

## 指定管理者の管理運営に対する一次評価結果について

令和4年度の指定管理者の管理運営に対する一次評価結果を、次のとおり報告する。

### 1 評価対象の施設及び指定管理者

No.	管理運営する公の施設	指定管理者	一次評価 (前年度の一次評価)
①	文京区男女平等センター	文京区女性団体連絡会	B (B)
2	白山交流館外1施設	株式会社オーエンス	B (B)
3	目白台交流館外1施設	特定非営利活動法人 ワーカーズユース	B (B)
4	アカデミー文京外6施設	(公財)文京アカデミー	B (B)
5	文京区立森鷗外記念館	株式会社丹青社	B (一)
6	文京総合体育館外6スポーツ施設	東京ドームグループ ・ミズノ共同事業体	B (B)
7	区営住宅等	株式会社東急コミュニテ ィー	C (一)
8	文京区立目白台運動公園	目白台運動公園パークア ップ共同体	C (C)
9	文京区立肥後細川庭園	肥後細川庭園パークアッ プ共同体	B (B)

### 2 評価方法

裏面のとおり

### 3 評価結果

別紙「指定管理者一次評価結果一覧」のとおり

### 4 評価の経過

令和5年6月～7月 所管部に設置した評価検討会による評価（一次評価）

### 5 その他

1の表No.欄に○印を付した施設は、10月以降に二次評価を実施し、1の施設以外の施設の一次評価とともに11月に報告する。

※ 二次評価対象施設…文京区男女平等センター、小石川図書館外4施設及び本郷図書館外3施設

1の施設以外の施設…少年自然の家八ヶ岳高原学園、目白台第二児童館外1施設、千石児童館、小石川図書館外4施設及び本郷図書館外3施設

なお、令和4年度に選定し、令和5年4月から指定管理を行っている事業者は、今年度評価の対象外である。

## 《評価方法》

### (1) 分野評価

評価項目ごとに4段階評価を行い、その結果に応じた乗率を各評価項目の配点に乗じて採点し、各評価分野の合計得点を5段階評価する。

#### ① 4段階評価・乗率

評価	評価内容及び基準	乗率
4：優良	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を超える成果がある。	100%
3：適当	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしている。	75%
2：課題あり	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしているが、一部に課題がある。	50%
1：要改善	協定書、業務要求水準書等の水準を満たしておらず、改善が必要である。	0%

#### ② 5段階評価

評価	評価内容及び基準
A	当該分野について、特に優れている。 (分野の合計得点が、配点の90%以上)
B	当該分野について、優れている。 (分野の合計得点が、配点の80%以上90%未満)
C	当該分野について、おおむね適正である。 (分野の合計得点が、配点の60%以上80%未満)
D	当該分野について、改善が必要である。 (分野の合計得点が、配点の40%以上60%未満)
E	当該分野について、相当な改善が必要である。 (分野の合計得点が、配点の40%未満)

### (2) 総合評価

各評価分野の得点を合計し、その合計得点を5段階評価する。

評価	評価内容及び基準
A	総合評価の結果、特に優れている。 (合計得点が、配点の90%以上)
B	総合評価の結果、優れている。 (合計得点が、配点の80%以上90%未満)
C	総合評価の結果、おおむね適正である。 (合計得点が、配点の60%以上80%未満)
D	総合評価の結果、改善が必要である。 (合計得点が、配点の40%以上60%未満)
E	総合評価の結果、相当な改善が必要である。 (合計得点が、配点の40%未満)

## 指定管理者一次評価結果一覧

No.	施設名	指定管理者名	所管課
1	文京区男女平等センター	文京区女性団体連絡会	総務課
2	白山交流館外1施設	株式会社オーエンス	区民課
3	目白台交流館外1施設	特定非営利活動法人ワーカーズコープ	区民課
4	アカデミー文京外6施設	(公財)文京アカデミー	アカデミー推進課
5	文京区立森鷗外記念館	株式会社丹青社	アカデミー推進課
6	文京総合体育館外6スポーツ施設	東京ドームグループ・ミズノ共同事業体	スポーツ振興課
7	区営住宅等	株式会社東急コミュニティー	福祉政策課
8	文京区立目白台運動公園	目白台運動公園パークアップ共同体	みどり公園課
9	文京区立肥後細川庭園	肥後細川庭園パークアップ共同体	みどり公園課

## 1 分野評価

## (1) サービス向上の有効性

評価項目	配点	調整倍率	4段階評価								
			1	2	3	4	5	6	7	8	9
			一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価
① 協定書、業務要求水準書等で区が求めた事業が適切に実施されたか。	4	×1	4	4	4	4	4	4	3	3	4
② 区が求めた事業以外に、住民サービスの向上を図るための自主事業が積極的に計画され、事業計画書や企画提案書に沿って適切に実施しているか。	4	×2	3	—	—	4	4	4	—	3	4
③ 利用者懇談会や利用者アンケートにより、利用者の意見を収集し、適当な意見については、それを反映させた取組が行われたか。	4	×1	3	3	4	4	4	3	2	3	3
④ 区民や利用者への広報方法を工夫し、効果的な広報活動が行われたか。	4	×1	4	4	4	4	4	4	4	3	3
⑤ 利用者アンケート等の結果で、利用者から高い評価を得られているか。	4	×2	3	4	4	4	4	3	4	3	4
⑥ 利用者からの苦情に対する対応と報告が適切に行われたか。	4	×1	4	3	3	3	4	3	3	3	3
⑦ 利用者数、稼働率等の実績が、当該指定期間開始前年度と比べて同程度か。	4	×2	—	—	—	3	4	3	3	3	3
5段階評価			B	A	A	A	A	B	B	C	B

※「—」は、施設の性質、又はやむを得ず通常の施設運営が行えなかったために比較や評価自体が困難であったこと等により、評価対象外としたことを意味する。

## (2) 経費の効率性

評価項目	配点	調整倍率	4段階評価								
			1	2	3	4	5	6	7	8	9
			一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価
⑧ 経費節減への具体的な取組を行い、その効果があったか。	4	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3
⑨ 指定管理料の範囲内で効果的・効率的な予算執行が行われたか。	4	×1	3	3	3	3	3	4	3	3	3
⑩ 収入を増加するための具体的な取組を行い、その効果があったか。	4	×1	—	—	—	3	3	3	—	3	4
5段階評価			C	C	C	C	C	B	C	C	B

※「—」は、施設の性質等により、評価対象外としたことを意味する。

## (3) 管理運営の適正性

評価項目	配点	調整倍率	4段階評価								
			1	2	3	4	5	6	7	8	9
			一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価
⑪ 金銭の管理が適正に行われたか。	4	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3
⑫ サービスを低下させない適切な人員配置が行われたか。	4	×1	3	3	3	3	4	3	3	3	3
⑬ 職員の知識・技術向上を図るための研修等が適切に行われたか。	4	×1	4	3	3	4	4	3	3	3	3
⑭ 利用者が安全・快適に施設を利用できるよう適切に施設の保守、修繕、清掃等が行われたか。	4	×1	3	4	4	3	3	3	3	2	3
⑮ 備品台帳により、備品の管理が適切に行われたか。	4	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3
⑯ 文京区個人情報の保護に関する条例の規定を遵守し、利用者の個人情報の適正な管理のために必要な措置が講じられ、漏えい、滅失及び毀損等の事故が起きていないか。	4	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3
⑰ 文京区情報公開条例の趣旨にのっとり、情報の公開を行うための必要な措置が講じられ、請求又は区から情報提供の求めがあった場合は、適切で速やかな対応が行われたか。	4	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3
⑱ 事故、災害等の緊急事態が発生した場合の危機管理体制が適切であり、緊急事態が発生した場合は、その対応が適切であったか。	4	×1	4	3	3	3	4	3	4	3	3
⑲ 省エネやごみの削減など環境に配慮した取組が積極的に行われたか。	4	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5段階評価			B	C	C	C	B	C	C	C	C

## (4) 業務の改善性

評価項目	配点	調整倍率	4段階評価								
			1	2	3	4	5	6	7	8	9
			一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価
⑳ 前回の評価（一次評価及び二次評価）における「改善すべき事項」を受けて、適切な改善が図られたか。	4	×3	—	—	—	—	—	—	—	3	3
5段階評価			—	—	—	—	—	—	—	C	C

※「—」は、前年度の評価で改善指摘事項がなかったため、評価対象外としたことを意味する。

## 2 総合評価

項目	1	2	3	4	5	6	7	8	9
施設名	文京区男女平等センター	白山交流館外1施設	目白台交流館外1施設	アカデミー文京外6施設	文京区立森鷗外記念館	文京総合体育館外6スポーツ施設	区営住宅等	文京区立目白台運動公園	文京区立肥後細川庭園
指定管理者名	文京区女性団体連絡会	株オーエンス	特定非営利活動法人ワーカーズコープ	(公財)文京アカデミー	株式会社丹青社	東京ドームグループ・ミズノ共同事業体	株式会社東急コミュニティー	目白台運動公園パークアップ共同体	肥後細川庭園パークアップ共同体
所管課	総務課	区民課	区民課	アカデミー推進課	アカデミー推進課	スポーツ振興課	福祉政策課	みどり公園課	みどり公園課
評価段階	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価	一次評価
サービス向上の有効性【最大配点40点】	27/32 B (B)	22/24 A (B)	23/24 A (A)	37/40 A (A)	40/40 A (—)	34/40 B (A)	32/26 B (—)	30/40 C (C)	35/40 B (B)
経費の効率性【最大配点12点】	6/8 C (C)	6/8 C (C)	6/8 C (C)	9/12 C (A)	9/12 C (—)	10/12 B (B)	6/8 C (—)	9/12 C (C)	10/12 B (A)
管理運営の適正性【最大配点36点】	29/36 B (C)	28/36 C (C)	28/36 C (C)	28/36 C (C)	36/30 B (—)	27/36 C (C)	28/36 C (—)	26/36 C (D)	27/36 C (C)
業務の改善性【最大配点12点】	— (—)	— (—)	— (C)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	9/12 C (—)	9/12 C (—)
総合評価	62/76 (81.6%) B (B)	56/68 (82.4%) B (B)	57/68 (83.8%) B (B)	74/88 (84.1%) B (B)	79/88 (89.8%) B (—)	71/88 (80.7%) B (B)	60/76 (78.9%) C (—)	74/100 (74%) C (C)	81/100 (81%) B (B)

A (特に優れている) …90%以上 B (優れている) …80%以上 C (おおむね適正である) …60%以上 D (改善が必要である) …40%以上