

オープンハウス型説明会における意見

（１）実施概要

開催日	開催場所	来場者数	アンケート 回答者数	意見数
7月14日（金）	文京シビックセンター	111	28	41
7月15日（土）		33	14	18
7月24日（月）	文京福祉センター江戸川橋	18	15	17
7月30日（日）	不忍通りふれあい館	33	14	16
合 計		195	71	92

※各会場とも開催時間は10時～16時

（２）意見の概要

区分		件数	割合（※）
「はじめに」に関する意見	(2) 見直しの視点	4	4.3%
「2. 魅力にあふれるまちをめざして」に関する意見	2-2. 魅力を生かすまちづくりに向けて	1	1.1%
「3 まちづくりの目標と将来構造」に関する意見	3-1. まちづくりの目標と将来の姿	5	5.4%
	3-2. まちの将来構造	6	6.5%
「4 部門別の方針」に関する意見	4-1. 土地利用方針	5	5.4%
	4-2. 道路・交通ネットワーク方針	5	5.4%
	4-3. 緑と水のまちづくり方針	9	9.8%
	4-4. 住宅・住環境形成の方針	12	13.0%
	4-5. 景観形成方針	4	4.3%
	4-6. 防災まちづくり方針	4	4.3%
「5 地域別の方針」に関する意見	5-1. 都心地域	2	2.2%
	5-2. 下町隣接地域	4	4.3%
	5-3. 山の手地域東部	1	1.1%
	5-4. 山の手地域中央	6	6.5%
	5-5. 山の手地域西部	5	5.4%
その他の意見	説明会	17	18.5%
	その他	2	2.2%
合 計		92	100%

※端数処理のため、割合の各値を足した数は合計と一致しません。

番号	区分	意見（原文）
1	はじめに(2)	・ゼロカーボンシティ宣言は聞こえは良いが、自区のゴミは自区内で処理できるようになってから言うべきかと。いつまで他区に頼るのでしょうか？
2	はじめに(2)	・視点②の人口構造の変化の中で、高齢者に対する医療サービスの提供についてふれてもいいかと思いました。文京区は大学病院も複数あり、高度医療も提供できるエリアと思われます。
3	はじめに(2)	・視点②人口構造の変化への対応が不透明。 ・地球温暖化と豊かに生きるがとても良い。
4	はじめに(2)	・視点②について人口構造の変化が何から何に変化するのか分からなかった。また、対応の方法が不明。
5	2-2	・文京区の良さを残すことを大事に作成してほしい。
6	3-1	・常に20年ビジョンを掲げて取り組んでいて素晴らしいと思います。
7	3-1	・文（ふみ）の都だと宣伝しておるが、こんなに（日曜以外）ホコリっぽくてガヤガヤした街はない。東京都の田舎だと、40才ちょっと前にムスコ1人をつれてまずは茗荷谷から出発して、三度買い替えをして今、小石川1丁目にいる。都市計画展示を説明してもらいながら、一巡した。是非、計画倒れなく、緑と文学（を感じられる）と、静かな部分を感じられる街が出来るのを楽しみ。現在86才。だが人間（生命細胞年齢）は120才までであるそうです。長生きしたいと思うようになった。担当セクションの皆さんも、特に女性の方、妊娠退職だのしないで、働き、人間生活を楽しめるよう計画をしつづけて下さい。
8	3-1	・歴史と文化が香る街がとても良い。
9	3-1	・子や孫が住み続けられる安心・安全なプランを望みます。都内の中でも人気ある区として、とくに教育や緑、公園の充実を強く望みます。
10	3-1	・協働で次世代に引き継ぐとは、どういうことか？
11	3-2	・文京区の活力と更なるにぎわいの創出に向け、都市核の充実を図れるように誘導していただけたら幸いです。
12	3-2	・環状3号線の延長は永遠に凍結を。
13	3-2	・重要ネットワーク軸が車社会中心になっている。ウォークアブルではなく矛盾している。 ・水のネットワークを感じない。緑のネットワークはとても良い。
14	3-2	・環3通りの延長の図がありましたが不可能と思われるので削除していただきたく存じます。歴史と文化の落ち着いた環境の小日向に環3道路などあり得ません。
15	3-2	・環状3号線の行く末が気になります。脱炭素や環境を考えるならば出来る限り中止がよろしいと思います。ていねいな説明ありがとうございました。
16	3-2	・隣接区に配慮する点について、まちなみの連続性を確保し、景観を良くする点で良いと考えました。
17	4-1	・文京区には学校やお寺・教会などの宗教施設が多くありますが、それらとの連携や建物利用など、考えていく可能性はあるのでしょうか。少し、今回の展示の主旨と外れるかもしれませんが、「土地利用」として大きくみた時に考える余地があるのではと感じています。

番号	区分	意見（原文）
18	4-1	<p>・ 4 - 1 土地利用方針（3）建築物の高さに関する基本方針</p> <p>低中層市街地における建築物の高さの最高限度の指定はとても良いと思います。渋谷区や港区はじめ、23区内は高層建造物が増え、日の光があたりづらくなりました。機能性や派手さではなく、数十年先も誇れる景観を保つためにも、高さ制限を強く希望します。</p>
19	4-1	<p>・ 文京区は良好な住宅が多い区だと思いますが、区役所を中心とした業務商業ゾーンは更なる高度化を進めるなど、メリハリをつけたマスタープランがいいと思います。</p>
20	4-1	<p>・ 文の町について→学校の横に普通に高層建築が建てられる現状に問題はないのか</p>
21	4-1	<p>・ 建築物の高さについて建築基準法との関係が気になった。</p>
22	4-2	<p>・ CO2削減に貢献+健康増進のために自転車をメインに移動しておりますが、自転車置き場がいつもない又は、足りなさすぎます。あふれかえっている。買い物に行っても、置くところが無くみんなが置いている所に置いて、例えば2時間以上かかったりするとレッカーで持っていかれてしまい、外出しにくい。出にくい。</p> <p>・ 自転車レーンがうれしかったが今、多くのケースで自転車の一時停止・駐車に使われていて、かえって車道の内側へ入って走らざるを得ず、むしろ一層危険になっている。</p> <p>・ 信号のつながりが悪い道があり、いつも渋滞しがちなところがある。</p> <p>・ 坂が多い区のため、道によっては車も歩行者も自転車もとても危ない（特に坂下で合流するところや五差路など）箇所がある。</p>
23	4-2	<p>・ 自転車について→エコの名の元に傍若無人な自転車が増えている現状を何とかしてほしい。自動車運転手も安心して運転できるように</p>
24	4-2	<p>・ 誰ひとり取り残さない（すべての人）に安心して安全な道路・歩道ネットワークに向けて具体化して下さい。ウォークブルとか、わかりづらい用語はやめて下さい。</p>
25	4-2	<p>・ 道路・交通ネットワーク方針について→自転車利用者が増えているが、歩道の狭さによって歩行者と接触の危険が多くなったと感じる。</p>
26	4-2	<p>・ 巻石通りに住むので停留所がすぐ近くにあり、便利にしています。行きは良いのですが帰りがなくシビックセンターまで乗り、又水道二丁目まで時間をかけて行動しています。出来れば往復のビーグルがあったら高齢者がもっと外に出られると思います。</p> <p>・ シルバーパスとビーグルを利用して区内を出来るだけ使って行動しています。こんな90歳が動き回れるのは高齢者に厚くいろいろ計画してくださる区のおかげと感謝しています。</p>
27	4-3	<p>・ 「公園機能」が時代に合ったものへと進化してもらいたい。単に緑があればよいというものではなく、周辺住民の生活の基盤としてのあり方もしっかり検討していただきたい（利便性の向上）。</p>
28	4-3	<p>・ 公園は小さい子が勝手に出て行けないように、出入り口に柵を設ける等の対策を。また、親が休める木陰のベンチを。大きな交差点に是非木陰を！</p>
29	4-3	<p>・ 公園が増えてほしい。</p>
30	4-3	<p>・ 小さい子供が遊べるキッズパークがあると嬉しいです。例、伊藤忠キッズパーク、IKESUNパークなど。</p>

番号	区分	意見（原文）
31	4-3	・神田上水について知りたくて寄らせていただきました。情報をいただき、文京ふるさと資料館などに行ってみようと思います。豊島区民からみますと、文京区はいろいろな点で、優れていると思います。ありがとうございました。
32	4-3	・相続対策として、これからもどんどんマンションが増えることが予想されるが、緑の庭については出来るだけ存続できるように税の面からも補助ができないだろうか。
33	4-3	・住んでいるところは緑も多くとても良い環境です。このままでいてほしい。
34	4-3	・文京区は都心としては緑が多いのが特徴です。家が建て替えられるたびに大きな木が切られたり緑が減っていきます。住宅地での緑の保全する方法を考えてもらえたらと思います。
35	4-3	・4-3 緑と水のまちづくり方針 （3）道路や川における緑と水のネットワーク軸の形成 主要幹線道路や生活幹線道路について、快適または歩行者空間の形成は考慮しつつ、最大限に緑の多い自然豊かな景観の持続拡大を期待します。
36	4-4	・古い公共施設の建て替えを進めて欲しい。 ・緑溢れる開放的な空間、子供のための空間の割合を増やして欲しい。 ・キレイで先進的な図書館を整備が必要。
37	4-4	・高齢者には、バリアフリーがよいため、開発してよかったと思う。
38	4-4	・住宅→高質な住宅＝マンションではない。下町の狭小個人住宅にも配慮を。再開発と言う名の町破壊は許せない。
39	4-4	・現在自分が持っている土地が昔の建物で細街路にも2m接していない建物の建築もままならない。このような土地の有効利用ができるように現規則等の特別事項をもうけてほしい。マスタープランに関係ないかもしれないですが。
40	4-4	・町と共に人と人のつながりがあるとうれしいです。
41	4-4	・いざというときに助け合える近所づきあいが大事。 ・障がい者や高齢者の存在を知ってもらうことが重要。
42	4-4	・町中の住宅地において、中高規模の住宅を建築する際、住居空間を充分配慮することを望む。
43	4-4	・区民のことよりも自分たちの考えを出して区民不在、計画をする時に一緒に考えて欲しい。マンションの建物、ワンルームも止めて欲しい。前々から住んでいる人達もいるのにマンションの人達だけ得を様なことは止めて欲しい。ワンルームは20年前から豊島区はNO。杉並区の20年後が文京区といわれるが、はて？そこまで区民の為してするのか？
44	4-4	・地域コミュニティ形成の具体性がわからない。何をもちってコミュニティというかがわからない。
45	4-4	・商店街が便利。障がいがあると店員と話して買える。
46	4-4	・住宅・住環境形成の方針について→住宅街は夜になると街灯が少なく暗いと感じる
47	4-4	・防犯カメラの設置については、区民のプライバシーの確保と安心・安全の確保のバランスをとることが今後必要になると考えました。素人の意見ですが、ご参考までによろしく願います。

番号	区分	意見（原文）
48	4-5	・大きな道路に沿ってビルが建ってしまっで街が同じでおもしろくなくなっている。大きな道には日影がなく、歩行者にはやさしくない。景観計画で色彩を統一していたりするが面白みに欠けた街になることが多い。
49	4-5	・江戸時代→明治時代→昭和平成令和と時代を感じる町並みが素晴らしいと思います。 ・緑豊かで学生やスポーツ等若い人が集まる要素を備えていて良い計画だと思います。 ・道が広い場所と狭い場所をうまく組み合わせたプランがとても良いと思います。
50	4-5	・電柱は地下に埋めて。
51	4-5	・無電柱化はいつ終わりますか。
52	4-6	・災害について→私有地の崖についての規制が不十分ではないか？
53	4-6	・今いちばん考えていることは、自然災害で水害が多い現在どうしたら良いのか。足腰は現在は充分動いていますが、地下鉄の中に水は流れないのか心配です。地下鉄が便利になるのは良いですが、地下の空洞が心配。数年前より全然便利で過ごしやす様に思いますが、お話を聞いて皆様の努力が繁栄すると良いと思います。ありがとうございました。
54	4-6	・災害に強くなるために、公共施設も含め何をされるのか、盲目家庭にもどう支援するか切り捨てることなくお願いします。パワーカップルや高所得者層を前提にまちづくりを進めないで下さい。
55	4-6	・防災計画は気になります。
56	5-1	・東京都の新宿区と千代田区がプランを出しているけど、一番影響の大きい文京区が率先してプランを明示しないのは不合理なのでは？
57	5-1	・飯田橋駅からのアクセスを良くするため、後楽2丁目まちづくり、再開発を早く進めてほしい。特に飯田橋歩道橋など、バリアフリーを早急に対応してほしい。
58	5-2	・不忍通りの電柱を早急に埋める施策をお願いします。
59	5-2	・これ以上道路を広げずに、既存の街並を維持してほしい ・マンション等に高さ制限を設けてほしい。 ・これ以上マンションを増やさないでほしい。 ・景観重視でこれ以上建物を増やさないでほしい。 ・空き家が減れば、人口も減らないのでは？ ・自転車が走りやすい道路整備を期待したい ・これ以上緑地を減らさないことを期待したい
60	5-2	・「下町隣接地域」のまちづくりについて①根津駅周辺のまちづくりは住民主体の「まちづくり協議会」での議論を通して定期的に評価や検証をしてほしい（地区計画や景観形成重点地区についても）②環状3号線の整備計画や進捗についても改めて上記の「まちづくり協議会」を通して住民に周知し、意見を集約して根津駅周辺地区のまちづくりの方針に反映してほしい。
61	5-2	・根津エリアの木造密集の様々な整備も大切であるが、下町の古き良き風情のアイコンとなるような建物もどんどん無くなってきてしまっている。空き家への対策サポート（リノベーションプログラムなど）既存建物へのフォロー（認定制度）が必要に感じる。

番号	区分	意見（原文）
62	5-3	・白山上交差点近くの商店、アパート等の土地を三井不動産が買収し、高層建築物を建てる計画が進行している。付近住民の声をよく聞くよう文京区の指導をお願いしたい。
63	5-4	・巻石通りが路道のななめなので直して下さい。
64	5-4	・公園もきれいで満足しております。 ・ビーグルのルート逆もあって良いのでは。
65	5-4	・リス公園について、ライトを公園に向けないでほしい。落ち栗について困っているので、早めの季節に伐採してほしい。公園が花火などでうるさい。保育園のところ、一時停止しない。周辺の人いわく、公園は地元で管理している？いつまでもそういう人がいるわけじゃない。みかん持っていかれる。
66	5-4	・坂（茗荷坂）に手すりが途中からあるが、もう少し長くしていただいたら助かります。
67	5-4	・文化財保護をよろしくお願ひいたします。よその地区には無い文人の住んでいた旧居跡等の説明版の設置を推進して欲しいです。 ・坂道の素晴らしさは特筆に値する！もっとアピールしても良いと思います。 ・高齢者と幼児がとても多い地区なので子供の人口減少がウソのように思われます。
68	5-4	・見直しの必要はない。市民の声がしっかりと反映されていていい町だと思った。中大生が山らか来たのでにぎわいもある。
69	5-5	・水道橋公園（都市計画公園）は計画を廃止すべき。お寺を3寺移転など考えられない。 ・環状3号線計画は区の住宅整備ビジョンと相容れない。東京都に計画廃止を区として申し入れるべき。
70	5-5	・護国寺商店街は思ったより利用している ・えんてつのマルエツで（生鮮のみ）カラスが増えた ・大きい工場はすごく減っている（半分）→マンションミニ開発 ・なるべく大きい道で工事関係 交通を捌く ・民地の建物の色のトーンを落とす。 ・工事の時大型車が入ってくる道路がある。 ・歩道がせまい（共通） ・B-ぐるの本数を局所的に増やす。
71	5-5	・近くで、避難する場所が気になる。（区外避難も考えている） ・近くで、避難場所等を考えるWSをやってほしい（教育の森で行われているようだが、なかなか行きにくい） ・人によっては、江戸川橋（→拠点として納得できる）や、目白（→品揃えがいい）に買い物に行っている。 ・人々の交流は徐々に減ってきている。 ・土地利用が少しずつ変化している（大学病院→寮等）。
72	5-5	・江戸川橋交差点に立っている「江戸川橋ビル」が築後50年を経過している。江戸川橋交差点にふさわしい「新ビル」建設に関し、文京区の全面的なご指導、バックアップをお願いしたい。

番号	区分	意見（原文）
73	5-5	・山の手地域西部地域に居住しています。環状4号線の工事の進捗状況と完成プランを示してほしい。（都の事業なのかもしれませんが）居住者は延々と続く工事とその進捗について疑問を感じています。既に数十年に渡る計画だと思えます。居住者の工事に対する忍耐を考慮していただきたい。坂道の多い地域であり、また神田川の流域でもあるので、災害時の避難方法・避難場所について再度検討していただきたい。目白台運動公園、関口台町小学校はどちらも坂上にあります。坂上に避難する際の、老人、子供の移動方法には何らかの手助けが必要と思えます。
74	説明会	・音声案内はAIが読み上げているような感じで不自然な切れ目のない、意味が伝わりにくいものだった。 ・少なくとも区立の小中と公立の高校と児童館育成室の場所が分かる地図（プラン）を表示してほしい。寺社や大学だけでなく、図書館や地域活動センターも表示してほしい。 ・防災プランもひとつの地図として示して欲しい。 ・環3道路は何年を通る予定か探したが分からなかった。
75	説明会	・大変勉強になりました。ありがとうございました。
76	説明会	・普段区のお知らせも読んでいますが、こういった展示があることを知らなかったのので、告知を知りたかったなと思いました。元々マスタープランがあり、その見直しということですが、大卒私が文京区に感じている印象と近いなと感じました。今回は方針ということですが、プランに対するアクションプラン例までの掲示があるとより分かりやすいと思えます。
77	説明会	・パネルと動画で、マスタープランと見直した項目について、理解することができた。
78	説明会	・量が多いので時間をかけてみる必要がありでわかりません。 ・直感でなく大きな計画である判断であることがわかりました。（20枚の展示）ゆっくり検討し考えてゆく必要を感じました。
79	説明会	・了解です。今後とも宜しくお願いします。
80	説明会	・都のプランを分かりやすく資料があればよかったです。
81	説明会	・もっと写真をたくさん用いて楽しい資料にしてほしかった。
82	説明会	・職員の方が丁寧に説明してくださりありがとうございました。
83	説明会	・構造図等、地図が複雑かつ要素が多すぎて見にくい ・植野さんの受け応えが素晴らしかったです！ありがとうございました勉強になりました。
84	説明会	・何のためのアンケートかよくわからない。
85	説明会	・文京区民ではなくても、そのプランの様子や今後の展望がよくわかりました。区により一層の繁栄・発展のために教育や文化など様々なニーズに合わせて地域ごとに整備を進めていることがわかりました。私自身は教育分野に関心があったのですが、その教育の発展のためにも都市づくりの重要性が高いと理解できました。最終的なマスタープランについても、今後確認していきたいと思いました。
86	説明会	・特にございませんが、パネル・動画等は非常に分かりやすく、良いと感じました。

番号	区分	意見（原文）
87	説明会	・マスタープランと全然関係なくて申し訳ないけど、文京区民センター（要するに尚美ミュージックカレッジの近く）でも開催して欲しいです。
88	説明会	・前回改定時からの新旧対照表がほしかった。
89	説明会	・初めて知ったので勉強します。
90	説明会	・方針から導出された10年間の具体的なプロジェクトとその成果、進歩等が簡単に一覧化もしくは年表化されているとよいと思いました。
91	その他	・私は台東区住民ですが、文京区の商業・公共施設を使うことが多く、時々、区民、区外という区別がわずらわしい時があります。近い地域の都市計画はあまり区を分けることなく、協力して進めれば良いのではないかと思います。
92	その他	・いいまちなのに外国人観光客へのアピール不足かも。