

## 指定管理者の管理運営に対する評価結果について

令和3年度の指定管理者の管理運営に対する評価結果を、次のとおり報告する。

### 1 評価対象の施設及び指定管理者

No.	管理運営する公の施設	指定管理者	一次評価 (前年度の 一次評価)	二次評価
1	白山交流館外1施設	(株)オーエンス	B	B
2	目白台交流館外1施設	特定非営利活動法人ワーカーズユープ	B	B
3	文京総合体育館外6スポーツ施設	東京ドームグループ・ミズノ共同事業体	B	B
4	目白台運動公園	目白台運動公園パークアップ共同体	C	C
5	肥後細川庭園	肥後細川庭園パークアップ共同体	B	B
6	根津児童館外1施設	特定非営利活動法人ワーカーズユープ	B	B
7	千石児童館	(株)日本保育サービス	C (—)	—
8	小石川図書館外4施設	(株)図書館流通センター	B (B)	—
9	本郷図書館外3施設	ヴィアックス・紀伊國屋書店共同事業体	C (C)	—

### 2 評価方法

裏面のとおり

### 3 評価結果

別紙「指定管理者評価結果一覧」のとおり

### 4 評価の経過

令和4年6～7月

所管部に設置した評価検討会による評価（一次評価）

令和4年10月

指定管理者評価委員会による評価（二次評価）

## 《評価方法》

### (1) 分野評価

評価項目ごとに4段階評価を行い、その結果に応じた乗率を各評価項目の配点に乗じて採点し、各評価分野の合計得点を5段階評価する。

#### ア 4段階評価・乗率

評 価	評価内容及び基準	乗 率
4：優良	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を超える成果がある。	100%
3：適当	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしている。	75%
2：課題あり	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしているが、一部に課題がある。	50%
1：要改善	協定書、業務要求水準書等の水準を満たしておらず、改善が必要である。	0%

#### イ 5段階評価

評 価	評価内容及び基準
A	当該分野について、特に優れている。 (分野の合計得点が、配点の90%以上)
B	当該分野について、優れている。 (分野の合計得点が、配点の80%以上90%未満)
C	当該分野について、おおむね適正である。 (分野の合計得点が、配点の60%以上80%未満)
D	当該分野について、改善が必要である。 (分野の合計得点が、配点の40%以上60%未満)
E	当該分野について、相当な改善が必要である。 (分野の合計得点が、配点の40%未満)

### (2) 総合評価

各評価分野の得点を合計し、その合計得点を5段階評価する。

評 価	評価内容及び基準
A	総合評価の結果、特に優れている。 (合計得点が、配点の90%以上)
B	総合評価の結果、優れている。 (合計得点が、配点の80%以上90%未満)
C	総合評価の結果、おおむね適正である。 (合計得点が、配点の60%以上80%未満)
D	総合評価の結果、改善が必要である。 (合計得点が、配点の40%以上60%未満)
E	総合評価の結果、相当な改善が必要である。 (合計得点が、配点の40%未満)

指定管理者評価結果一覧

表記	指定管理者名	施設名
①	㈱オーエンス	白山交流館外1施設
②	特定非営利活動法人ワーカーズコープ	目白台交流館外1施設
③	東京ドームグループ・ミズノ共同事業体	文京総合体育館外6スポーツ施設
④	目白台運動公園パークアップ共同体	目白台運動公園
⑤	肥後細川庭園パークアップ共同体	肥後細川庭園
⑥	特定非営利活動法人ワーカーズコープ	根津児童館外1施設
⑦	㈱日本保育サービス	千石児童館
⑧	㈱図書館流通センター	小石川図書館外4施設
⑨	ヴィアックス・紀伊屋書店共同事業体	本郷図書館外3施設

1 分野評価

(1) サービス向上の有効性

評価項目	調整倍率	4段階評価																	
		①		②		③		④		⑤		⑥		⑦		⑧		⑨	
		一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価
① 協定書、業務要求水準書等で区が求めた事業が適切に実施されたか。	×1	4	4	4	4	4	4	2	2	3	3	4	4	3	4	4	4	4	
② 区が求めた事業以外に、住民サービスの向上を図るための自主事業が積極的に計画され、事業計画書や企画提案書に沿って適切に実施しているか。	×2	—	—	—	—	4	4	3	4	4	4	—	—	—	—	—	—	—	
③ 利用者懇談会や利用者アンケートにより、利用者の意見を収集し、適当な意見については、それを反映させた取組が行われたか。	×1	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	
④ 区民や利用者への広報方法を工夫し、効果的な広報活動が行われたか。	×1	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	
⑤ 利用者アンケート等の結果で、利用者から高い評価を得られているか。	×2	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
⑥ 利用者からの苦情に対する対応と報告が適切に行われたか。	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑦ 利用者数、稼働率等の実績が、当該指定期間開始前年度と比べて同程度か。	×2	—	—	—	—	4	—	3	3	3	3	—	—	—	—	—	4	3	
5段階評価		B	B	A	A	A	A	C	C	B	B	A	B	B	A	B	A	B	

※「—」は、施設の性質、又はやむを得ず通常の施設運営が行えなかったために比較や評価自体が困難であったこと等により、評価対象外としたことを意味する。

(2) 経費の効率性

評価項目	調整倍率	4段階評価																	
		①		②		③		④		⑤		⑥		⑦		⑧		⑨	
		一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価
⑧ 経費節減への具体的な取組を行い、その効果があったか。	×1	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	
⑨ 指定管理料の範囲内で効果的・効率的な予算執行が行われたか。	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑩ 収入を増加するための具体的な取組を行い、その効果があったか。	×1	—	—	—	—	3	3	3	3	4	4	—	—	—	—	—	—	—	
5段階評価		C	C	C	C	B	C	C	C	A	A	C	C	C	C	C	C	C	

※「—」は、施設の性質等により、評価対象外としたことを意味する。

(3) 管理運営の適正性

評価項目	調整倍率	4段階評価																	
		①		②		③		④		⑤		⑥		⑦		⑧		⑨	
		一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価
⑪ 金銭の管理が適正に行われたか。	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑫ サービスを低下させない適切な人員配置が行われたか。	×1	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	
⑬ 職員の知識・技術向上を図るための研修等が適切に行われたか。	×1	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	4	4	4	4	3	3	3	
⑭ 利用者が安全・快適に施設を利用できるよう適切に施設の保守、修繕、清掃等が行われたか。	×1	4	4	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑮ 備品台帳により、備品の管理が適切に行われたか。	×1	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑯ 文京区個人情報の保護に関する条例の規定を遵守し、利用者の個人情報の適正な管理のために必要な措置が講じられ、漏えい、滅失及び毀損等の事故が起きていないか。	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑰ 文京区情報公開条例の趣旨にのっとり、情報の公開を行うための必要な措置が講じられ、請求又は区から情報提供の求めがあった場合は、適切で速やかな対応が行われたか。	×1	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	
⑱ 事故、災害等の緊急事態が発生した場合の危機管理体制が適切であり、緊急事態が発生した場合は、その対応が適切であったか。	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑲ 省エネやごみの削減など環境に配慮した取組が積極的に行われたか。	×1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
5段階評価		C	C	C	C	C	C	D	D	C	C	C	C	C	C	C	C	C	

(4) 業務の改善性

評価項目	調整倍率	4段階評価																	
		①		②		③		④		⑤		⑥		⑦		⑧		⑨	
		一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価
⑳ 前回の評価（一次評価及び二次評価）における「改善すべき事項」を受けて、適切な改善が図られたか。	×3	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	
5段階評価		—	—	C	C	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	C	

※「—」は、前年度の評価で改善指摘事項がなかったため、評価対象外としたことを意味する。

2 総合評価

項目	①		②		③		④		⑤		⑥		⑦		⑧		⑨	
指定管理者名	㈱オーエンス		特定非営利活動法人ワーカーズコープ		東京ドームグループ・ミズノ共同事業体		目白台運動公園パークアップ共同体		肥後細川庭園パークアップ共同体		特定非営利活動法人ワーカーズコープ		㈱日本保育サービス		㈱図書館流通センター		ヴィアックス・紀伊屋書店共同事業体	
所管課	区民課		区民課		スポーツ振興課		みどり公園課		みどり公園課		児童青少年課		児童青少年課		真砂中央図書館		真砂中央図書館	
評価段階	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価	一次評価	二次評価
サービス向上の有効性【最大配点40点】	21/24	21/24	22/24	22/24	39/40	29/32	29/40	31/40	35/40	35/40	22/24	21/24	20/24	29/32	27/32			
	B	B	A	A	A	A	C	C	B	B	A	B	B (—)	A (B)	B (B)			
経費の効率性【最大配点12点】	6/8	6/8	6/8	6/8	10/12	9/12	9/12	9/12	11/12	11/12	6/8	6/8	6/8	6/8	6/8			
	C	C	C	C	B	C	C	C	A	A	C	C	C (—)	C (C)	C (C)			
管理運営の適正性【最大配点36点】	28/36	28/36	27/36	27/36	27/36	27/36	20/36	20/36	26/36	26/36	28/36	28/36	28/36	28/36	27/36			
	C	C	C	C	C	C	D	D	C	C	C	C	C (—)	C (B)	C (C)			
業務の改善性【最大配点12点】	—	—	9/12	9/12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— (—)	— (—)			9/12
	—	—	C	C	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— (—)	— (—)			C (—)
総合評価	55/68 (81%)	55/68 (81%)	64/80 (80%)	64/80 (80%)	76/88 (86%)	65/80 (81%)	58/88 (66%)	60/88 (68%)	72/88 (82%)	72/88 (82%)	56/68 (82%)	55/68 (81%)	54/68 (79%)	63/76 (83%)	69/88 (78%)			
	B	B	B	B	B	B	C	C	B	B	B	B	C (—)	B (B)	C (C)			

A (特に優れている) …90%以上 B (優れている) …80%以上 C (おおむね適正である) …60%以上 D (改善が必要である) …40%以上