

## 白山交流館外3交流館の指定管理者の評価結果について

白山交流館外3交流館の令和2年度管理運営実績について、以下のとおり評価を実施した。

### 1 指定管理者

株式会社オーエンス  
特定非営利活動法人ワーカーズコープ

### 2 管理運営施設（4施設）

株式会社オーエンス…白山交流館、千駄木交流館  
特定非営利活動法人ワーカーズコープ…目白台交流館、根津交流館

### 3 評価の経過

区民部に設置した指定管理者評価検討会（以下「評価検討会」という。）において令和3年7月に評価（一次評価）を行った。

### 4 評価結果

裏面のとおり

|                 |                       |                   |                       |
|-----------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|
| 指定管理者           |                       | 株式会社オーエンス         | 特定非営利活動法人<br>ワーカーズコープ |
| 評価主体            |                       | 評価検討会<br>(一次評価)   | 評価検討会<br>(一次評価)       |
| 分野<br>評価        | サービス向上の有効性<br>【配点24点】 | 22点<br>A          | 18点<br>C              |
|                 | 経費の効率性<br>【配点8点】      | 6点<br>C           | 6点<br>C               |
|                 | 管理運営の適正性<br>【配点36点】   | 28点<br>C          | 27点<br>C              |
|                 | 業務の改善性<br>【配点0点】      | —<br>—            | —<br>—                |
| 総合評価<br>【配点68点】 |                       | 56点<br>(82%)<br>B | 51点<br>(75%)<br>C     |

なお、詳細は別紙のとおり。

#### 《分野評価及び総合評価の見方》

| 評価 | 評価内容及び基準     |                       |
|----|--------------|-----------------------|
| A  | 特に優れている。     | (合計得点が、配点の90%以上)      |
| B  | 優れている。       | (合計得点が、配点の80%以上90%未満) |
| C  | おおむね適正である。   | (合計得点が、配点の60%以上80%未満) |
| D  | 改善が必要である。    | (合計得点が、配点の40%以上60%未満) |
| E  | 相当な改善が必要である。 | (合計得点が、配点の40%未満)      |

白山交流館及び千駄木交流館  
指定管理者の管理運営に対する評価報告書  
【令和2年度実績】

令和3年7月  
区民部指定管理者評価検討会

|        |                                     |
|--------|-------------------------------------|
| 所管課    | 区民部区民課                              |
| 評価対象期間 | 令和2年4月1日～令和3年3月31日<br>(指定期間5年中の2年目) |

## 1 指定管理の概要

|          |   |
|----------|---|
| 施設名称     | 白山交流館、千駄木交流館  |
| 施設の設置目的  | 区民相互の交流と自主的活動を促進することにより、区民の福祉の増進と地域社会の良好なコミュニティの形成に資するため文京区立交流館を設置  |
| 指定管理者名称  | 株式会社オーエンス   |
| 指定期間     | 平成31年4月1日～令和6年3月31日   |
| 公募・非公募の別 | 公募  |
| 管理業務内容   | (1) 本施設の維持管理に係る業務<br>(2) 本施設の使用の承認等に係る業務<br>(3) 区民相互の交流活動支援事業の実施に係る業務<br>(4) 前3号に掲げるもののほか、区長又は指定管理者が必要であると認めた業務 |
| 利用料金制の有無 | 無   |

## 2 収支状況

### (1) 指定管理料及び利用料金

| 年度              |            | 元          | 2          | 3       | 4 | 5 |  |
|-----------------|------------|------------|------------|---------|---|---|--|
| 収<br>入          | 指定管理料      | 28,961,905 | 26,851,611 |         |   |   |  |
|                 | 事業収入       | 1,448,800  | 412,000    |         |   |   |  |
|                 | 合計(A)      | 30,410,705 | 27,263,611 | 0       | 0 | 0 |  |
| 支<br>出          | 人件費        | 19,460,476 | 17,301,196 |         |   |   |  |
|                 | 事業運営費      | 3,832,919  | 2,456,200  |         |   |   |  |
|                 | 施設維持管理費    | 3,266,902  | 2,869,225  |         |   |   |  |
|                 | 備品・消耗品費    | 208,898    | 292,267    |         |   |   |  |
|                 | 本社経費       | 人件費        |            |         |   |   |  |
|                 |            | 本社 人件費     | 456,000    | 504,000 |   |   |  |
|                 |            | 本社 支援要員人件費 | 0          | 78,000  |   |   |  |
|                 |            | 本社 福利厚生費   | 0          | 0       |   |   |  |
|                 |            | 販売費・一般管理費  |            |         |   |   |  |
|                 |            | 本社 通信関係費   | 36,000     | 240,000 |   |   |  |
|                 |            | 本社 広告宣伝費   | 0          | 0       |   |   |  |
|                 |            | 本社 研修費     | 327,000    | 330,000 |   |   |  |
|                 |            | 本社 情報処理費   | 0          | 0       |   |   |  |
|                 |            | 本社 旅費交通費   | 24,000     | 9,600   |   |   |  |
|                 | 本社 物品関係費   | 0          | 0          |         |   |   |  |
| 本社 租税公課・保険料     | 94,000     | 96,000     |            |         |   |   |  |
| 一般管理費(地震速報情報料等) | 20,736     | 20,736     |            |         |   |   |  |
| 施設修繕費           | 886,070    | 1,093,187  |            |         |   |   |  |
| 光熱水費            | 1,710,827  | 1,401,870  |            |         |   |   |  |
| 合計(B)           | 30,323,828 | 26,692,281 | 0          | 0       | 0 |   |  |
| 収支(A) - (B)     | 86,877     | 571,330    | 0          | 0       | 0 |   |  |

【特記事項】

(2) 自主事業（指定管理者の費用と責任で実施する事業）

| 年度           |        | 元 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------|--------|---|---|---|---|---|
| 収<br>入       |        |   |   |   |   |   |
|              | 合計 (A) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|              |        |   |   |   |   |   |
| 支<br>出       |        |   |   |   |   |   |
|              | 合計 (B) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|              |        |   |   |   |   |   |
| 収支 (A) - (B) |        | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 【特記事項】       |        |   |   |   |   |   |

3 評価検討会委員

|   | 役職  | 委員名            |
|---|-----|----------------|
| 1 | 座長  | 区民部長 竹田 弘一     |
| 2 | 副座長 | 区民課長 福澤 正人     |
| 3 | 委員  | 高齢福祉課長 進 憲司    |
| 4 | 委員  | 児童青少年課長 石川 浩司  |
| 5 | 委員  | 近田 望 (利用者代表)   |
| 6 | 委員  | 山口 麻利子 (利用者代表) |

#### 4 評価の対象とした資料

|    | 評価の対象とした資料名             | 評価項目番号   |
|----|-------------------------|----------|
| 1  | 協定書、業務要求水準書             | ①③～⑥⑧⑪～⑱ |
| 2  | 事業計画書、企画提案書             | ①        |
| 3  | 事業報告書                   | ①⑧⑨⑫～⑭   |
| 4  | 利用者懇談会（利用者アンケート）        | ③⑤⑭      |
| 5  | 広報物                     | ④        |
| 6  | 金銭出納簿                   | ⑪        |
| 7  | 備品台帳                    | ⑮        |
| 8  | 所管課によるモニタリング結果          | ①        |
| 9  | 苦情とその対応の記録              | ⑥        |
| 10 | 個人情報保護規程・情報公開規程及びその対応記録 | ⑯⑰       |
| 11 | 危機管理マニュアル及びその対応記録       | ⑱        |
| 12 | 省エネ・ごみ削減等環境対策への取組       | ⑧⑱       |

5 評価結果

(1) 分野評価

| 評価分野   | 評価得点     | 評価項目   | 配点 | 評価 | 得点 |
|--|----------|--|----|----|----|
| サービス向上の有効性<br>【配点24点】  | A<br>22点 | ① 協定書、業務要求水準書等で区が求めた事業が適切に実施されたか。                                    | 4  | 4  | 4  |
|  |          | ② 区が求めた事業以外に、住民サービスの向上を図るための自主事業が積極的に計画され、事業計画書や企画提案書に沿って適切に実施しているか。 | —  | —  | —  |
|  |          | ③ 利用者懇談会や利用者アンケートにより、利用者の意見を収集し、適当な意見については、それを反映させた取組が行われたか。         | 4  | 4  | 4  |
|  |          | ④ 区民や利用者への広報方法を工夫し、効果的な広報活動が行われたか。                                   | 4  | 3  | 3  |
|  |          | ⑤ 利用者アンケート等の結果で、利用者から高い評価を得られているか。                                   | 8  | 4  | 8  |
|  |          | ⑥ 利用者からの苦情に対する対応と報告が適切に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|  |          | ⑦ 利用者数、稼働率等の実績が、当該指定期間開始前と比べて同程度か。                                   | —  | —  | —  |
| <b>【評価理由】</b><br>①交流館事業について、新型コロナウイルスの影響を大きく受け、開催を見送ったものが多いが、白山・千駄木合わせて11種205回実施し、2,299人（前年比5,445人）の参加があった。白山では11種102回、千駄木では10種103回実施した。また、指定管理業務開始当初から実施している「軽体操教室」には多くの方が参加しており、千駄木交流館での「カーレット教室」も定着し始めている。<br>③アンケートでの意見を受けて、白山交流館の軽体操教室の講師を変更するなど、利用者からの要望を反映するように取り組んでいる。<br>④独自の交流館のホームページを活用し、交流館での行事等の情報を随時更新し、最新の情報を提供できるように努めている。また、事業を行う際には、区報への掲載やちらしを作成し、広報活動を行った。<br>⑤回答数は349人。総合評価としては「満足」「やや満足」の合計は93.7%を占めており、新型コロナウイルス対策に対する評価も、十分だと感じている人が9割半ばを超え、高い満足度を得ている。<br>⑥苦情等があった場合には統括責任者に報告し、区民課への情報提供も迅速に行われている。 |          |  |    |    |    |
| 経費の効率性<br>【配点8点】   | C<br>6点  | ⑧ 経費節減への具体的な取組を行い、その効果があったか。   | 4  | 3  | 3  |
|  |          | ⑨ 指定管理料の範囲内で効果的・効率的な予算執行が行われたか。                                      | 4  | 3  | 3  |
|  |          | ⑩ 収入を増加するための具体的な取組を行い、その効果があったか。                                     | —  | —  | —  |
| <b>【評価理由】</b><br>⑧光熱水費については、コロナ禍で利用が少なかったこともあるが、2館とも省エネの取り組みにより、使用量及び金額ともに節減されている。<br>⑨指定管理料の範囲内で、概ね効率的な予算執行が行われている。   |          |  |    |    |    |

| 評価分野     | 評価得点     | 評価項目   | 配点 | 評価   | 得点 |
|----------|----------|--|----|--|----|
| 管理運営の適正性 | C<br>28点 | ⑪ 金銭の管理が適正に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑫ サービスを低下させない適切な人員配置が行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑬ 職員の知識・技術向上を図るための研修等が適切に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑭ 利用者が安全・快適に施設を利用できるよう適切に施設の保守、修繕、清掃等が行われたか。                                     | 4  | 4  | 4  |
|          |          | ⑮ 備品台帳により、備品の管理が適切に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑯ 文京区個人情報保護条例の規定を遵守し、利用者の個人情報の適正な管理のために必要な措置が講じられ、漏えい、滅失、毀損等の事故が起きていないか。         | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑰ 文京区情報公開条例の趣旨にのっとり、情報の公開を行うための必要な措置が講じられ、請求または区から情報提供の求めがあった場合は適切で速やかな対応が行われたか。 | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑱ 事故、災害等の緊急事態が発生した場合の危機管理体制が適切であり、緊急事態が発生した場合は、その対応が適切であったか。                     | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑲ 省エネやごみの削減など環境に配慮した取組が積極的に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          |  |    | 【評価理由】<br>⑪各館において現金出納簿を作成し、適正な金銭管理を行っている。また、適切に区に収納金報告を行っている。<br>⑫各交流館に施設長を配置し、白山には2館を統括する統括責任者を配置されており、各館の情報・意見集約に努めるなど適切な対応ができる体制が整えられている。<br>⑬「防犯・防災・緊急時対応」研修として応急措置法、心肺蘇生法、AEDに関する研修を年1回行っている。統括責任者は防火管理者として、消防署に届け出るなど、防火管理上必要な体制を整えている。<br>⑭新型コロナウイルス感染拡大に伴う休館で施設の利用がない間に、通常の施設運営中だと難しい修繕（ホールカーペット敷修繕、襖・障子の貼り替え）を実施した。<br>⑮備品については各館で台帳を整備しており、適切に管理を行っている。<br>⑯独自で「個人情報保護規定」「個人情報保護方針」を策定して運用を行っており、統括責任者を情報管理責任者とする管理体制が築かれている。<br>⑰令和2年度は区民からの情報公開請求はなし。<br>⑱危機管理対応については、独自にマニュアルを作成している。また、新型コロナウイルスに関する対策等について新たに記載した。<br>⑲エネルギー使用量を把握し、省エネ・環境対策への取り組みを行った。また、環境への配慮に関する研修を年2回行い、職員の環境配慮意識向上に対する取り組みも行っている。 |    |
| 業務の改善性   | —        | ⑳ 前回の評価（一次評価及び二次評価）を受けて、適切な改善が図られたか。   | —  | —  | —  |
|          |          | 《前年度総合評価における改善すべき事項》<br><br>【評価理由】   |    |  |    |





## 《評価結果の見方》

### (1) 分野評価

評価項目ごとに4段階評価を行い、その結果に応じた乗率を各評価項目の配点に乗じて採点し、各評価分野の合計得点を5段階評価します。

#### ① 4段階評価・乗率

| 評価     | 評価内容及び基準                               | 乗率   |
|--------|--|------|
| 4：優良   | 協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を超える成果がある。         | 100% |
| 3：適当   | 協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしている。           | 75%  |
| 2：課題あり | 協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしているが、一部に課題がある。 | 50%  |
| 1：要改善  | 協定書、業務要求水準書等の水準を満たしておらず、改善が必要である。      | 0%   |

#### ② 5段階評価

| 評価 | 評価内容及び基準  |
|----|---|
| A  | 当該分野について、特に優れている。<br>(分野の合計得点が、配点の90%以上)        |
| B  | 当該分野について、優れている。<br>(分野の合計得点が、配点の80%以上90%未満)     |
| C  | 当該分野について、おおむね適正である。<br>(分野の合計得点が、配点の60%以上80%未満) |
| D  | 当該分野について、改善が必要である。<br>(分野の合計得点が、配点の40%以上60%未満)  |
| E  | 当該分野について、相当な改善が必要である。<br>(分野の合計得点が、配点の40%未満)    |

### (2) 総合評価

各評価分野の得点を合計し、その合計得点を5段階評価します。

| 評価 | 評価内容及び基準                                    |
|----|---|
| A  | 総合評価の結果、特に優れている。<br>(合計得点が、配点の90%以上)        |
| B  | 総合評価の結果、優れている。<br>(合計得点が、配点の80%以上90%未満)     |
| C  | 総合評価の結果、おおむね適正である。<br>(合計得点が、配点の60%以上80%未満) |
| D  | 総合評価の結果、改善が必要である。<br>(合計得点が、配点の40%以上60%未満)  |
| E  | 総合評価の結果、相当な改善が必要である。<br>(合計得点が、配点の40%未満)    |

目白台交流館及び根津交流館  
指定管理者の管理運営に対する評価報告書  
【令和2年度実績】

令和3年7月  
区民部指定管理者評価検討会

|        |                                     |
|--------|-------------------------------------|
| 所管課    | 区民部区民課                              |
| 評価対象期間 | 令和2年4月1日～令和3年3月31日<br>(指定期間5年中の2年目) |

## 1 指定管理の概要

|          |   |
|----------|---|
| 施設名称     | 目白台交流館、根津交流館  |
| 施設の設置目的  | 区民相互の交流と自主的活動を促進することにより、区民の福祉の増進と地域社会の良好なコミュニティの形成に資するため文京区立交流館を設置  |
| 指定管理者名称  | 特定非営利活動法人ワーカーズコープ   |
| 指定期間     | 平成31年4月1日～令和6年3月31日   |
| 公募・非公募の別 | 公募  |
| 管理業務内容   | (1) 本施設の維持管理に係る業務<br>(2) 本施設の使用の承認等に係る業務<br>(3) 区民相互の交流活動支援事業の実施に係る業務<br>(4) 前3号に掲げるもののほか、区長又は指定管理者が必要であると認めた業務 |
| 利用料金制の有無 | 無   |

## 2 収支状況

### (1) 指定管理料及び利用料金

| 年度               |             | 元          | 2          | 3         | 4 | 5 |  |
|------------------|-------------|------------|------------|-----------|---|---|--|
| 収<br>入           | 指定管理料       | 28,313,680 | 26,558,541 |           |   |   |  |
|                  | 事業収入        | 1,926,501  | 1,103,991  |           |   |   |  |
|                  | 合計(A)       | 30,240,181 | 27,662,532 | 0         | 0 | 0 |  |
| 本<br>社<br>経<br>費 | 人件費         | 19,144,472 | 17,416,534 |           |   |   |  |
|                  | 事業運営費       | 4,452,117  | 2,567,427  |           |   |   |  |
|                  | 施設維持管理費     | 346,114    | 283,934    |           |   |   |  |
|                  | 備品・消耗品費     | 336,575    | 250,591    |           |   |   |  |
|                  | 人件費         | 本社 人件費     | 2,707,294  | 2,699,556 |   |   |  |
|                  |             | 本社 支援要員人件費 | 0          | 0         |   |   |  |
|                  |             | 本社 福利厚生費   | 0          | 20,842    |   |   |  |
|                  |             | 販売費・一般管理費  |            |           |   |   |  |
|                  |             | 本社 通信関係費   | 46,512     | 49,004    |   |   |  |
|                  |             | 本社 広告宣伝費   | 32,151     | 23,318    |   |   |  |
|                  |             | 本社 研修費     | 251,612    | 168,509   |   |   |  |
|                  |             | 本社 情報処理費   | 150,990    | 279,257   |   |   |  |
|                  |             | 本社 旅費交通費   | 52,131     | 50,461    |   |   |  |
|                  |             | 本社 物品関係費   | 242,443    | 356,315   |   |   |  |
|                  | 本社 租税公課・保険料 | 320,421    | 312,084    |           |   |   |  |
| 一般管理費(租税公課費)     | 674,000     | 583,700    |            |           |   |   |  |
| 施設修繕費            | 720,860     | 857,638    |            |           |   |   |  |
| 合計(B)            | 29,477,692  | 25,919,170 | 0          | 0         | 0 |   |  |
| 収支(A) - (B)      |             | 762,489    | 1,743,362  | 0         | 0 | 0 |  |
| 【特記事項】           |             |            |            |           |   |   |  |

(2) 自主事業（指定管理者の費用と責任で実施する事業）

| 年度           |        | 元 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------|--------|---|---|---|---|---|
| 収<br>入       |        |   |   |   |   |   |
|              | 合計 (A) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 支<br>出       |        |   |   |   |   |   |
|              | 合計 (B) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 収支 (A) - (B) |        | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 【特記事項】       |        |   |   |   |   |   |

3 評価検討会委員

|   | 役職  | 委員名           |
|---|-----|---------------|
| 1 | 座長  | 区民部長 竹田 弘一    |
| 2 | 副座長 | 区民課長 福澤 正人    |
| 3 | 委員  | 高齢福祉課長 進 憲司   |
| 4 | 委員  | 児童青少年課長 石川 浩司 |
| 5 | 委員  | 金本 武光 (利用者代表) |
| 6 | 委員  | 伊藤 久男 (利用者代表) |

#### 4 評価の対象とした資料

|    | 評価の対象とした資料名             | 評価項目番号   |
|----|-------------------------|----------|
| 1  | 協定書、業務要求水準書             | ①③～⑥⑧⑪～⑱ |
| 2  | 事業計画書、企画提案書             | ①        |
| 3  | 事業報告書                   | ①③⑨⑫～⑭⑱  |
| 4  | 利用者懇談会（利用者アンケート）        | ③⑤       |
| 5  | 広報物                     | ④        |
| 6  | 金銭出納簿                   | ⑪        |
| 7  | 備品台帳                    | ⑮        |
| 8  | 所管課によるモニタリング結果          | ①        |
| 9  | 苦情とその対応の記録              | ⑥        |
| 10 | 個人情報保護規程・情報公開規程及びその対応記録 | ⑯⑰       |
| 11 | 危機管理マニュアル及びその対応記録       | ⑱        |
| 12 | 省エネ・ごみ削減等環境対策への取組       | ⑧⑱       |

5 評価結果

(1) 分野評価

| 評価分野   | 評価得点  | 評価項目   | 配点 | 評価 | 得点 |
|--|---|--|----|----|----|
| サービス向上の有効性<br>【配点24点】  | C<br>18点  | ① 協定書、業務要求水準書等で区が求めた事業が適切に実施されたか。                                    | 4  | 4  | 4  |
|  |   | ② 区が求めた事業以外に、住民サービスの向上を図るための自主事業が積極的に計画され、事業計画書や企画提案書に沿って適切に実施しているか。 | —  | —  | —  |
|  |   | ③ 利用者懇談会や利用者アンケートにより、利用者の意見を収集し、適当な意見については、それを反映させた取組が行われたか。         | 4  | 4  | 4  |
|  |   | ④ 区民や利用者への広報方法を工夫し、効果的な広報活動が行われたか。                                   | 4  | 3  | 3  |
|  |   | ⑤ 利用者アンケート等の結果で、利用者から高い評価を得られているか。                                   | 8  | 2  | 4  |
|  |   | ⑥ 利用者からの苦情に対する対応と報告が適切に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|  |   | ⑦ 利用者数、稼働率等の実績が、当該指定期間開始前と比べて同程度か。                                   | —  | —  | —  |
|  | <b>【評価理由】</b><br>①交流事業について、新型コロナウイルスの影響を受けたが、地域交流が途絶えないように感染対策を講じながら実施した。目白台では12種62回、根津では16種145回実施し、計207回2,751人（前年比4,825人減）の参加があった。<br>また、目白台では、運営委員会や実行委員会の要望を受けて、防犯講座や誰でもピラティスを新たに実施し、参加者から好評だった。根津では、コロナ禍でも体力を維持していくをテーマに「セラバンド体操」や新たに「ポールウォーキング講座」を実施した。<br>③運営委員会や実行委員会、利用者懇談会のほかに、12月に利用者アンケートを実施し、寄せられた意見に対して個別に対応を行った。<br>④交流館だよりを発行し、町会や高齢者クラブ、青少年健全育成会に配布するとともに、町会掲示板等への掲出を行っている。令和2年度からはフェイスブックも活用している。<br>⑤アンケートについて、自由意見欄では施設の対応への感謝の言葉を多く見受けられるが、評価内容に「職員の接遇」「交流活動支援事業」「施設維持管理」の評価がないため、利用者の意見及び要望を十分に把握できておらず、評価項目に課題がある。<br>⑥独自で苦情対応に関する基本方針を策定している。苦情があった場合も施設長を通じて事実確認等を迅速に行っている。 |  |    |    |    |
| 経費の効率性<br>【配点8点】   | C<br>6点   | ⑧ 経費節減への具体的な取組を行い、その効果があったか。   | 4  | 3  | 3  |
|  |   | ⑨ 指定管理料の範囲内で効果的・効率的な予算執行が行われたか。                                      | 4  | 3  | 3  |
|  |   | ⑩ 収入を増加するための具体的な取組を行い、その効果があったか。                                     | —  | —  | —  |
| <b>【評価理由】</b><br>⑧省エネ、ゴミ削減等については、自己努力を徹底するとともに、職員間や利用者へ3R（リデュース・リユース・リサイクル）などの環境配慮を呼びかけている。<br>⑨物品の購入は、出来るだけ区内の業者を活用し、良質で安価なものを選ぶなど、指定管理料の範囲内で概ね効率的な予算執行が行われている。 |   |  |    |    |    |

| 評価分野     | 評価得点     | 評価項目   | 配点 | 評価   | 得点 |
|----------|----------|--|----|--|----|
| 管理運営の適正性 | C<br>27点 | ⑪ 金銭の管理が適正に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑫ サービスを低下させない適切な人員配置が行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑬ 職員の知識・技術向上を図るための研修等が適切に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑭ 利用者が安全・快適に施設を利用できるよう適切に施設の保守、修繕、清掃等が行われたか。                                     | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑮ 備品台帳により、備品の管理が適切に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑯ 文京区個人情報保護条例の規定を遵守し、利用者の個人情報の適正な管理のために必要な措置が講じられ、漏えい、滅失、毀損等の事故が起きていないか。         | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑰ 文京区情報公開条例の趣旨にのっとり、情報の公開を行うための必要な措置が講じられ、請求または区から情報提供の求めがあった場合は適切で速やかな対応が行われたか。 | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑱ 事故、災害等の緊急事態が発生した場合の危機管理体制が適切であり、緊急事態が発生した場合は、その対応が適切であったか。                     | 4  | 3  | 3  |
|          |          | ⑲ 省エネやごみの削減など環境に配慮した取組が積極的に行われたか。  | 4  | 3  | 3  |
|          |          |  |    | 【評価理由】<br>⑪金銭出納簿を作成し、適正に管理を行っている。<br>⑫各施設に交流館専任の常勤職員と児童館育成室兼任の施設長を1名配置し、適切な対応ができる体制が整えられている。<br>⑬AED研修や消火器体験のほかに、令和2年度はオンライン研修を取り入れ、利用者の理解研修や高齢者介護予防の基礎研修を実施した。<br>⑭室内の清掃を毎日行い、衛生的な環境を日々整えている。また、清掃業務は障がい者就労支援の観点から自社を活用している。<br>⑮備品については、備品台帳を作り、適切に管理を行っている。<br>⑯独自に個人情報保護規程を作成し、適正に管理されている。<br>⑰令和2年度は区民からの情報公開請求はなし。<br>⑱危機管理対応については、独自にマニュアルを作成している。また、防犯・防災・緊急時対応の研修を年1回行っている。<br>⑲館内照明の不使用时の消灯や水使用の抑制等、省エネの取り組みを行っている。また、ごみの削減に対しては、職員間で3Rを徹底し、用紙使用量の削減を進めるなど環境に配慮した取り組みを行っている。 |    |
| 業務の改善性   | —        | ⑳ 前回の評価（一次評価及び二次評価）を受けて、適切な改善が図られたか。   | —  | —  | —  |
|          |          | 《前年度総合評価における改善すべき事項》<br><br>【評価理由】   |    |  |    |



(2) 総合評価

| 評価  | C | 得点 | 51 / 68点 |
|---|---|----|----------|
| <p><b>【所見】</b><br/>新型コロナウイルスの影響により多世代交流事業が開催出来なかったが、感染対策を講じながら新たな講座を始めるなど、利用者からの要望を取り入れた事業展開に努めている点は評価できる。<br/>ただし、利用者アンケートの評価内容を見直し、利用者の意見の収集及び分析についてはより一層の努力をお願いしたい。</p> <p><b>【改善すべき事項】</b><br/>⑤利用者アンケートの評価内容が不足し、利用者の意見及び要望を十分に把握できていないため、今後は改善されたい。</p> |   |    |          |

## 《評価結果の見方》

### (1) 分野評価

評価項目ごとに4段階評価を行い、その結果に応じた乗率を各評価項目の配点に乗じて採点し、各評価分野の合計得点を5段階評価します。

#### ① 4段階評価・乗率

| 評 価    | 評価内容及び基準                               | 乗 率  |
|--------|--|------|
| 4：優良   | 協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を超える成果がある。         | 100% |
| 3：適当   | 協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしている。           | 75%  |
| 2：課題あり | 協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしているが、一部に課題がある。 | 50%  |
| 1：要改善  | 協定書、業務要求水準書等の水準を満たしておらず、改善が必要である。      | 0%   |

#### ② 5段階評価

| 評 価 | 評価内容及び基準  |
|-----|---|
| A   | 当該分野について、特に優れている。<br>(分野の合計得点が、配点の90%以上)        |
| B   | 当該分野について、優れている。<br>(分野の合計得点が、配点の80%以上90%未満)     |
| C   | 当該分野について、おおむね適正である。<br>(分野の合計得点が、配点の60%以上80%未満) |
| D   | 当該分野について、改善が必要である。<br>(分野の合計得点が、配点の40%以上60%未満)  |
| E   | 当該分野について、相当な改善が必要である。<br>(分野の合計得点が、配点の40%未満)    |

### (2) 総合評価

各評価分野の得点を合計し、その合計得点を5段階評価します。

| 評 価 | 評価内容及び基準                                    |
|-----|---|
| A   | 総合評価の結果、特に優れている。<br>(合計得点が、配点の90%以上)        |
| B   | 総合評価の結果、優れている。<br>(合計得点が、配点の80%以上90%未満)     |
| C   | 総合評価の結果、おおむね適正である。<br>(合計得点が、配点の60%以上80%未満) |
| D   | 総合評価の結果、改善が必要である。<br>(合計得点が、配点の40%以上60%未満)  |
| E   | 総合評価の結果、相当な改善が必要である。<br>(合計得点が、配点の40%未満)    |