

評価検討会の評価結果に対する適正性確認結果

1 評価の対象とした指定管理者等

指定管理者名	管理運営する施設名	所管
目白台運動公園・西武パートナーズ	文京区立目白台運動公園	土木部 みどり公園課

2 評価の対象とした資料

評価の対象とした資料名	評価項目番号	評価委員会確認結果
1 (仮称)目白台運動公園指定管理者募集要項	①②	評価項目との対応は適正である。
2 基本協定書・平成21年度協定書	②	評価項目との対応は適正である。
3 事業計画書	①②③④⑥⑪⑫⑬⑭⑯⑰⑱	評価項目との対応は適正である。
4 事業報告関係書	①②⑥⑨⑫⑬⑭⑮	評価項目との対応は適正である。
5 自主事業等の概要	①②	評価項目との対応は適正である。
6 目白台運動公園運営協議会	③	評価項目との対応は適正である。
7 利用者満足度調査報告書	③⑤	評価項目との対応は適正である。
8 利用者からの意見・要望等を受けて改善したこと	③⑥	評価項目との対応は適正である。
9 広報物(パンフレット・ホームページ等)	④	評価項目との対応は適正である。
10 来園者意見・情報シート	⑥	評価項目との対応は適正である。
11 指定管理者評価項目	⑧⑩	評価項目との対応は適正である。
12 バランスシート	⑨	評価項目との対応は適正である。
13 収入を増加するための具体的な取組	⑩	評価項目との対応は適正である。
14 収入日計表	⑪	評価項目との対応は適正である。
15 目白台運動公園勤務シフト表	⑫	評価項目との対応は適正である。
16 接遇マニュアル及び研修資料	⑬	評価項目との対応は適正である。
17 防災訓練のお知らせ	⑬	評価項目との対応は適正である。
18 目白台運動公園業務日誌	⑭	評価項目との対応は適正である。
19 供用備品現在高調査	⑮	評価項目との対応は適正である。
20 個人情報保護マニュアル	⑬⑯	評価項目との対応は適正である。
21 文京区立目白台運動公園情報公開規程	⑰	評価項目との対応は適正である。
22 緊急連絡網	⑱	評価項目との対応は適正である。
23 安全対策マニュアル	⑱	評価項目との対応は適正である。
24 事故報告書	⑱	評価項目との対応は適正である。
25 省エネやゴミの削減など環境に配慮した取り組み	⑱	評価項目との対応は適正である。

【評価委員会確認結果】
定期的なモニタリングを実施し、その結果も各評価項目の対象資料とされたい。

3 評価結果

(1) 分野評価

評価分野	評価項目	評価検討会 評価結果	評価委員会 評価結果	評価委員会確認結果
サービス向上の有効性	① 区が求めた事業以外に、住民サービスの向上を図るための自主事業を積極的に計画し、実施しているか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。 開園1年目で芝生の状態が安定しないなど、想定外の作業が発生し、区が求める事業の業務量が想定を上回る状況であった。そうした中、計画していた自主事業のうち主要なイベントについては予定どおり実施され、延べ19日間で656人の参加があった。今後も区が求める事業を適切に実施したうえで、魅力ある自主事業を計画し、実施されたい。
	② 協定書、業務要求水準書等で区が求めた事業と事業計画書や企画提案書に沿った自主事業が適切に実施されたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。 区が求めた事業は概ね適切に実施されている。自主事業については一部未実施の事業があるものの、上記①の確認結果のとおり、一定規模の事業が実施されており、評価「3」は妥当である。
	③ 利用者懇談会や利用者アンケートにより、利用者の意見を収集し、適当な意見については、それを反映させた取組が行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。 利用者からの意見・要望等に基づき、階段縁部分への反射テープ貼付、授乳室の設置等、計8件の改善が行われている。
	④ 区民や利用者への広報方法を工夫し、効果的な広報活動が行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑤ 利用者アンケート等の結果で、利用者から高い評価を得られているか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑥ 利用者からの苦情に対する対応と報告が適切に行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑦ 利用者数等の実績が、指定管理者制度導入以前よりも増加しているか。	—	—	(評価対象外)
	分野評価	C	C	

評価分野	評価項目	評価検討会 評価結果	評価委員会 評価結果	評価委員会確認結果
経費の 効率性	⑧ 経費節減への具体的な取組を行い、その効果があったか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑨ 指定管理料の範囲内で効果的・効率的な予算執行が行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑩ 収入を増加するための具体的な取組を行い、その効果があったか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	分野評価	C	C	
管理運営の 適正性	⑪ 金銭の管理が適正に行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑫ サービスを低下させない適切な人員配置が行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑬ 職員の知識・技術向上を図るための研修等が適切に行われたか。	2	3	評価結果は「3」とする。 技術研修については、日常業務を通じた教育(OJT)が実施されていることから、評価「3」が妥当である。研修の目的・内容に応じ、最適な研修方法を採用されたい。
	⑭ 利用者が快適に施設を利用できるよう適切に施設の保守、修繕、清掃等が行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。 消防施設点検及び水質検査の実施回数が計画数を下回っているが、前者については法定点検分は規定どおり実施しており、後者については必要性の高い夏場に検査をした上で、消毒回数を増加する対応を取っていることから、概ね適切な管理を行っていると認められる。点検項目ごとに、適切な点検時期・回数を設定することが望まれる。
	⑮ 備品台帳により、備品の管理が適切に行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑯ 文京区個人情報保護条例の規定を遵守し、利用者の個人情報の適正な管理のために必要な措置が講じられ、漏えい、滅失及びき損等の事故が起きていないか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑰ 文京区情報公開条例の趣旨に則り、情報の公開を行うための必要な措置が講じられ、請求または区から情報提供の求めがあった場合は適切で速やかな対応が行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑱ 事故、災害等の緊急事態が発生した場合の危機管理体制が適切であり、緊急事態が発生した場合は、その対応が適切であったか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	⑲ 省エネやごみの削減など環境に配慮した取組が積極的に行われたか。	3	3	評価検討会の評価結果は妥当である。
	分野評価	C	C	
改業 善務性 の	⑳ 前回の評価（一次評価及び二次評価）を受けて、適切な改善が図られたか。	—	—	(評価対象外)
	分野評価	—	—	

(2) 総合評価

	評価検討会	評価委員会
総合評価	C	C
得点	59/80	60/80
所見	<p>①サービス向上について 自主事業で、今後は利用者の多いドッグランを利用したイベントや、緑を活用したイベントの企画をするとともに、PRを積極的に行うこと。アンケート結果では高い評価が得られているが、サンプル数が少ないため、今後は範囲と規模・内容をさらに充実するよう努めること。苦情は適切に対応されているが、今後は積極的に収集する必要がある。</p> <p>②経費の効率性 事務管理費等の経費節減を、植栽管理費等に充当することで利用者のサービス向上に努めたことが認められる。</p> <p>③管理運営の適正性 金銭及び備品については、適正に管理されていた。清掃及び事故対応についても適切に処理されていた。省エネやごみの削減は目白運動公園の実情に合わせて積極的に取り組む必要がある。</p>	<p>(評価検討会の所見に加えて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業の実施については、所管課が事前の協議と事後の確認をしっかりと行われたい。 ・自主事業の実施については、適正な施設運営と区民サービスのバランスに最大限配慮した上で、実施されたい。 ・評価検討会においては、評価報告書の評価理由欄に、より明確な根拠を示されたい。
改善指摘事項	⑬職員の研修について 職員の知識・技術向上を図るための研修を確実に実施する必要がある。	なし。 なお、評価検討会で示した職員研修については、改善指摘事項とはしない。