

平成 2 2 年度
指定管理者の管理運営に対する
評価結果一覧
【平成 2 1 年度実績】

《評価結果の見方》

(1) 分野評価

評価項目ごとに4段階評価を行い、その結果に応じた乗率を各評価項目の配点に乗じて採点し、各評価分野の合計得点を5段階評価する。

① 4段階評価・乗率

評価	評価内容及び基準	乗率
4：優良	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を超える成果がある。	100%
3：適当	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしている。	75%
2：課題あり	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしているが、一部に課題がある。	50%
1：要改善	協定書、業務要求水準書等の水準を満たしておらず、改善が必要である。	0%

② 5段階評価

評価	評価内容及び基準
A	当該分野について、特に優れている。 (分野の合計得点が、配点の90%以上)
B	当該分野について、優れている。 (分野の合計得点が、配点の80%以上90%未満)
C	当該分野について、おおむね適正である。 (分野の合計得点が、配点の60%以上80%未満)
D	当該分野について、改善が必要である。 (分野の合計得点が、配点の40%以上60%未満)
E	当該分野について、相当な改善が必要である。 (分野の合計得点が、配点の40%未満)

(2) 総合評価

各評価分野の得点を合計し、その合計得点を5段階評価する。

評価	評価内容及び基準
A	総合評価の結果、特に優れている。 (合計得点が、配点の90%以上)
B	総合評価の結果、優れている。 (合計得点が、配点の80%以上90%未満)
C	総合評価の結果、おおむね適正である。 (合計得点が、配点の60%以上80%未満)
D	総合評価の結果、改善が必要である。 (合計得点が、配点の40%以上60%未満)
E	総合評価の結果、相当な改善が必要である。 (合計得点が、配点の40%未満)

評価結果一覧

表記	指定管理者名	施設名	表記	指定管理者名	施設名
I	(株)オーエンス	白山交流館外6交流館	V	NPO法人ワーカーズコープ	目白台第二児童館外1児童館
II	NPO法人ワーカーズコープ	目白台交流館外1交流館	VI	文京区女性団体連絡会	男女平等センター
III	(財)文京アカデミー	響きの森文京公会堂外7施設	VII	目白台運動公園・西武パートナーズ	目白台運動公園
IV	東京ドームグループ	文京総合体育館外5施設	VIII	軽井沢フード(株)	少年自然の家八ヶ岳高原学園

1 分野評価

(1) サービス向上の有効性

評価項目	配点	4段階評価																	
		I		II		III		IV		V		VI		VII		VIII			
		検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会		
① 区が求めた事業以外に、住民サービスの向上を図るための自主事業を積極的に計画し、実施しているか。	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	
② 協定書、業務要求水準書等で区が求めた事業と事業計画書や企画提案書に沿った自主事業が適切に実施されたか。	8	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	
③ 利用者懇談会や利用者アンケートにより、利用者の意見を収集し、適当な意見については、それを反映させた取組が行われたか。	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	
④ 区民や利用者への広報方法を工夫し、効果的な広報活動が行われたか。	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑤ 利用者アンケート等の結果で、利用者から高い評価を得られているか。	8	4	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑥ 利用者からの苦情に対する対応と報告が適切に行われたか。	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑦ 利用者数等の実績が、指定管理者制度導入以前よりも増加しているか。	8	—	—	—	—	4	4	3	3	3	3	3	3	3	—	—	3	3	
合計得点		30	30	27	27	34	34	30	35	30	30	34	34	33	24	24	32	30	
5段階評価		A	A	B	B	B	B	C	B	C	C	B	B	B	C	C	B	C	

※「—」は、施設の性質等により、評価対象外としたことを意味する。

(2) 経費の効率性

評価項目	配点	4段階評価																	
		I		II		III		IV		V		VI		VII		VIII			
		検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会		
⑧ 経費節減への具体的な取組を行い、その効果があったか。	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
⑨ 指定管理料の範囲内で効果的・効率的な予算執行が行われたか。	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	
⑩ 収入を増加するための具体的な取組を行い、その効果があったか。	4	—	—	—	—	3	3	3	4	—	—	—	—	—	3	3	3	3	
合計得点		8	8	6	6	9	9	9	10	5	6	6	6	6	9	9	10	9	
5段階評価		A	A	C	C	C	C	C	B	C	C	C	C	C	C	C	B	C	

※「—」は、施設の性質等により、評価対象外としたことを意味する。

(3) 管理運営の適正性

評価項目	配点	4段階評価																	
		I		II		III		IV		V		VI		VII		VIII			
		検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会		
⑪ 金銭の管理が適正に行われたか。	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	
⑫ 適切な人員配置が行われたか。	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	
⑬ 職員の知識・技術向上を図るための研修等が適切に行われたか。	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	
⑭ 利用者が快適に施設を利用できるよう適切に施設の保守、修繕、清掃等が行われたか。	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	
⑮ 備品台帳により、備品の管理が適切に行われたか。	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	
⑯ 文京区個人情報保護条例の規定を遵守し、利用者の個人情報の適正な管理のために必要な措置が講じられ、漏えい、滅失及びびき損等の事故が起きていないか。	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	
⑰ 文京区情報公開条例の趣旨に則り、情報の公開を行うための必要な措置が講じられ、請求または区から情報提供の求めがあった場合は適切で速やかな対応が行われたか。	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	
⑱ 事故、災害等の緊急事態が発生した場合の危機管理体制が適切であり、緊急事態が発生した場合は、その対応が適切であったか。	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	
⑲ 省エネやごみの削減など環境に配慮した取組が積極的に行われたか。	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	
合計得点		29	29	28	28	29	27	27	29	28	28	28	28	27	26	27	35	31	
5段階評価		B	B	C	C	B	C	C	B	C	C	C	C	C	C	C	A	B	

※「—」は、前回の評価実績がないため、評価対象外としたことを意味する。

(4) 業務の改善性

評価項目	配点	4段階評価																	
		I		II		III		IV		V		VI		VII		VIII			
		検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会		
⑳ 前回の評価（一次評価及び二次評価）を受けて、適切な改善が図られたか。	12	3	3	3	3	3	3	—	—	3	3	3	3	3	—	—	—	—	
合計得点		9	9	9	9	9	9	—	—	9	9	9	9	9	—	—	—	—	
5段階評価		C	C	C	C	C	C	—	—	C	C	C	C	C	—	—	—	—	

※「—」は、前回の評価実績がないため、評価対象外としたことを意味する。

2 総合評価

指定管理者	(株)オーエンス	NPO法人ワーカーズコープ	(財)文京アカデミー	東京ドームグループ	NPO法人ワーカーズコープ	文京区女性団体連絡会	目白台運動公園・西武パートナーズ	軽井沢フード(株)										
所管課	区民課				アカデミー推進課	スポーツ振興課	児童青少年課	男女協働・子ども家庭支援センター担当課	みどり公園課	学務課								
評価主体	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会	検討会	委員会								
サービス向上の有効性【最大配点40点】	30/32 A	30/32 A	27/32 B	27/32 B	34/40 B	34/40 B	30/40 C	35/40 B	30/40 C	30/40 C	34/40 B	34/40 B	33/40 B	24/32 C	24/32 C	32/40 B	30/40 C	31/40 C
経費の効率性【最大配点12点】	8/8 A	8/8 A	6/8 C	6/8 C	9/12 C	9/12 C	9/12 C	10/12 B	5/8 C	6/8 C	6/8 C	6/8 C	6/8 C	9/12 C	9/12 C	10/12 B	10/12 B	9/12 C
管理運営の適正性【最大配点36点】	29/36 B	29/36 B	28/36 C	28/36 C	29/36 B	27/36 C	27/36 C	29/36 B	28/36 C	28/36 C	28/36 C	28/36 C	27/36 C	26/36 C	27/36 C	35/36 A	32/36 B	31/36 B
業務の改善性【最大配点12点】	9/12 C	9/12 C	9/12 C	9/12 C	9/12 C	9/12 C	—	—	9/12 C	9/12 C	9/12 C	9/12 C	9/12 C	—	—	—	—	—
総合評価	76/88 (86%) B	76/88 (86%) B	70/88 (79%) C	70/88 (79%) C	81/100 (81%) B	79/100 (79%) C	66/88 (75%) C	74/88 (84%) B	72/96 (75%) C	73/96 (76%) C	77/96 (80%) B	77/96 (80%) B	75/96 (78%) C	59/80 (74%) C	60/80 (75%) C	77/88 (87%) B	72/88 (81%) B	71/88 (80%) B

A (特に優れている) …90%以上 B (優れている) …80%以上 C (おおむね適正である) …60%以上