

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|--------------|
| 事業番号 | 067 | 事業名 | シルバーお助け隊事業補助 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 【小項目】 | | |
| | 生活環境の整備 | | |
| 所管 | 福祉部 | 高齢福祉課 | |
| 目的 | 70歳以上の高齢者世帯や障害者世帯を対象に、日常生活におけるちょっとした困りごとを援助するサービスを提供する。 | | |
| 手段 | 日常生活におけるちょっとした困りごとに対し、公益社団法人文京区シルバー人材センターが会員を派遣して援助します。1回につき300円を申込者が負担し、区が実績にあわせてシルバー人材センターに助成金（1回につき1,300円）を交付します。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|---------|----|------|------|-----|-----|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 利用件数 | 件 | 428 | 540 | 524 | 97% | 540 | | | 540 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 546 | 702 | 686 | 780 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 343 | 390 | | |
| 一般財源 | 546 | 702 | 343 | 390 | | |
| 所要人員 B | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 355 | 345 | 345 | 340 | | |
| 総経費 E=A+D | 901 | 1,047 | 1,031 | 1,120 | | |

| 4 評価 | | | |
|-----------|--|------|--|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | | 24年度 | |
| 【成果】 | ①平成20年9月から事業開始。平成20年度 158件、平成21年度 325件、平成22年度 428件と依頼が増加していることから順調に推移している。 ②事業の周知方法 区報（年2回 写真入り）、チラシを区内施設、地域包括支援センター等に配付。 | 【成果】 | ①平成23年度は524件の実績がありました。主な作業内訳はガラス拭き等の作業、281件、電球等交換69件、家具移動66件となっています。 ②平成20年9月に事業を開始しました。事業開始以来、依頼件数は平成21年度158件、平成21年度325件、平成22年度428件、平成23年度524件と順調に増加しています。 |
| 【課題】 | ①区民に対して更なる周知活動が必要。 ②ちょっとした困りごとの内容に対する作業対応の柔軟性（地デジ対応・節電・家具等の転倒防止器具の取り付けなど）が必要。 ③シルバー人材センターの会員に固定化が見られる。機動力のある会員が出勤するのは理解できるが、他の会員に広げる努力も必要なのではないかと考えます。 | 【課題】 | ①1件の作業時間が30分を超える場合があり、利用方法について整理する必要があります。 ②当初、あまり想定されていなかった軽易な修繕に関する依頼が増加しています。 |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | C |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 | |
|--|--|
| ①高齢者が日常生活の中で起こった困りごと（短時間でできる軽易なもので、継続性のないもの）の需要は依然として高いものがあります。また30分を超える作業を依頼するケースが増えています。（シルバー人材センター実績報告より） | |
| ②シルバー人材センターの会員がサービス提供を行っています。 | |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | |
| 23年6月末 | 現状維持 | ① 事業の展開内容 引き続き高齢者のちょっとした困りごとに対しシルバー人材センターから職員を派遣することにより高齢者の日常生活を安定を図ります。 |
| 24年6月末 | 拡充 | ② 予算の増減内訳 平成23年度実績の約1割増を見込み委託費を計上しています。 |
| 25年6月末 | | ③ 所要人員の考え方 本事業の委託・支払事務及び事業内容に関する確認のため区職員の所要人員を0.05人と算出しました。 |
| | | ④ 現状維持の理由 本事業については引き続き区民からの需要も高く関心も高い。今後、事業規模は維持しながら高齢者のニーズ分析を行い、適切な業務執行を行います。 |

平成24年度 事務事業評価表【B様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|--------------|
| 事業番号 | 068 | 事業名 | 特別養護老人ホームの検討 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 文京区地域福祉保健計画（高齢者・介護保険事業計画） | | |
| 所管 | 福祉部 | 福祉政策課 | |
| 目的 | 現在の特別養護老人ホームの入所希望者と、今後の高齢者人口及び要介護者の増加に対応するため、新たな特別養護老人ホームを整備します。 | | |
| 手段 | 庁内において、条件整理や整備手法等について、公募に向けた具体的な検討を行っていきます。 | | |

| 2 取組状況 | |
|--------|---|
| 22年度 | |
| 23年度 | 平成24年3月に策定した行財政改革推進計画及び文京区地域福祉保健計画において、教育センター敷地を活用し、新たな特別養護老人ホームの整備を進めていくこととしました。 |
| 24年度 | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | | 0 | 0 | 0 | | |
| 特定財源 | | 0 | 0 | 0 | | |
| 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | | |
| 所要人員 B | | 0.20 | 0.20 | 0.50 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 0 | 1,379 | 1,379 | 3,405 | | |
| 総経費 E=A+D | | 1,379 | 1,379 | 3,405 | | |

| 4 評価 | | | | | |
|-----------|--|---|------|------|--|
| 事業の成果及び課題 | | | | | |
| 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | |
| 【成果】 | | 【成果】 新たな特別養護老人ホームの整備については、一定規模の土地が必要となるため、公有地を含めて検討した結果、面積などの基準を満たし、最も早く整備が可能である、教育センター敷地を活用することとしました。 | | 【成果】 | |
| 【課題】 | | 【課題】 居室の形態（ユニット型・多床室）や併設施設の内容など、事業者公募の条件を検討する必要があります。 | | 【課題】 | |
| 達成度 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | |
| | | | B | | |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|--|
| ①平成24年7月1日現在の入所希望者は802人となっており、要介護度4・5の入所希望者は5割程度となっています。 |
| ②事業者の公募に当たっては、学識経験者、福祉保健関係団体の代表者、公募区民等で構成する地域包括ケア推進委員会において意見集約を行います。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | (予定)25年度…事業者公募・決定、基本設計(事業者)、26年度…実施設計(事業者)、27年4月…建設工事着工(事業者)、29年…開設 |
| 24年6月末 | 現状維持 | ② 予算の増減内訳 増減なし |
| 25年6月末 | | ③ 所要人員の考え方 事務0.5人 |
| | | ④ 現状維持の理由 平成29年の開設に向けて、段階的に進めています。 |

平成24年度 事務事業評価表【B様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|---|-------|-------------|
| 事業番号 | 069 | 事業名 | 介護保険サービスの充実 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 文京区地域福祉計画の高齢者・介護保険事業計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 介護保険課 | |
| 目的 | 高齢者が住み慣れた地域で、安心して暮らしていくことができるよう、介護及び介護予防サービスの充実をはかり、各々の身体の状態に応じ自立した日常生活を営むことができるよう介護保険サービスを提供していきます。 | | |
| 手段 | 介護保険事業計画に基づき、被保険者の要介護状態又は要支援状態に関し、その状態の軽減又は悪化の防止に必要な保険給付を行います。保険給付は被保険者の心身の状態、その他環境に応じて、被保険者の選択に基づき適切な介護サービスが事業者及び施設等から提供されます。介護保険事業の持続可能で安定的な運営を行っていきます。 | | |

| 2 取組状況 | |
|--------|--|
| 22年度 | ①第1号・第2号被保険者へ介護（予防）サービスを提供しました。 ②生活機能低下や重度化を 방지、自分らしい生活をおくるために介護予防事業（地域支援事業）を実施しました。 ③地域包括ケアの充実に向け、4つの日常生活圏域に地域包括支援センターを設置し、地域支援事業を実施しました。 ④介護サービスの質の向上のため、事業者連絡協議会や各部会での情報提供や研修を行いました。 |
| 23年度 | ①上記事業等を継続して実施しました。 ②第5期高齢者・介護保険事業計画を策定しました。 |
| 24年度 | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | | | | | | |
| 特定財源 | | | | | | |
| 一般財源 | | | | | | |
| 所要人員 B | | | | | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | | | | | | |
| 総経費 E=A+D | | | | | | |

| 4 評価 | | | |
|---|---|-------------|------|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | 24年度 | 25年度 | |
| 【成果】 介護保険制度は制度開始から10年が経過しました。介護サービスの利用者数の伸びのほか、事業者を支払う介護報酬の増額改定により、平成21年度の介護給付費は、前年度に比べ約8.7%増加し、初めて100億円を超え、高齢者の暮らしを支える制度として定着しています。 | 【成果】 利用者数の伸びなどにより、23年度の介護給付費は前年度に比べ約4.8%増加し、高齢者の暮らしを支える制度として定着しております。改正介護保険法で求められている医療、介護、予防、住まい、生活支援サービスの5つを一体的に提供していく地域包括ケア体制の実現に向け、24～26年度までの第5期高齢者・介護保険事業計画を策定しました。 | 【成果】 | |
| 【課題】 今後の急速な高齢化の進行に伴い、重度の要介護者や医療ニーズの高い高齢者の増加、単身や高齢者世帯の増加への対応等が喫緊の課題となっています。このような中で、高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らし続けるためには、医療、介護、予防、住まい、生活支援サービスを切れ目なく提供する地域包括ケアシステムの構築が必要です。 | 【課題】 地域包括ケア体制の実現に向け第5期事業計画を着実に実施していくことが必要です。中でも認知症高齢者等の施設整備として地域密着型サービス施設の整備を進めていくことが必要です。 | 【課題】 | |
| 達成度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| | A | A | |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|---|
| ① ②公募区民を委員に加えた地域包括ケア推進委員会において、第5期高齢者・介護保険事業計画の検討を行い策定しました。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|--|
| 時点 | 方向性 | 内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | ① 事業の展開内容 各人の状況にあった適正な介護保険サービスの提供となる介護保険制度の事業運営を図っていきます。 |
| | | ② 予算の増減内訳 |
| 24年6月末 | 現状維持 | ③ 所要人員の考え方 |
| | | ④ 現状維持の理由 介護保険制度の安定的な運営を図ります。 |
| 25年6月末 | | |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|---|-------|------------------|
| 事業番号 | 070 | 事業名 | 地域密着型サービス施設整備費補助 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 【小項目】 | | |
| | 生活環境の整備 | | |
| 所管 | 文京区地域福祉計画（高齢者・介護保険事業計画） | | |
| 所管 | 福祉部 | 介護保険課 | |
| 目的 | 要介護状態になっても住み慣れた地域での生活が継続できるよう、地域密着型サービス施設を整備します。 | | |
| 手段 | 介護保険法第8条第14項に規定する地域密着型サービス事業のうち、小規模多機能型居宅介護及び認知症対応型共同生活介護を提供する施設の整備に係る費用の一部を補助することにより、整備を促進します。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|---------------|----|------|------|----|-----|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 認知症対応型共同生活介護等 | か所 | 1 | 1 | 0 | 0% | 1 | | | 1 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|--------|---------|--------|---------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 63,235 | 101,233 | 67,848 | 123,733 | | |
| 特定財源 | 63,159 | 100,800 | 67,500 | 123,300 | | |
| 一般財源 | 76 | 433 | 348 | 433 | | |
| 所要人員 B | 0.80 | 0.80 | 1.00 | 1.00 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 5,674 | 5,516 | 6,895 | 6,809 | | |
| 総経費 E=A+D | 68,909 | 106,749 | 74,743 | 130,542 | | |

| 4 評価 | | | | |
|---|---|-------------|------|------|
| 事業の成果及び課題 | | | | |
| 23年度 | 24年度 | 25年度 | | |
| 【成果】 ・21年度に地域密着型サービス事業者の公募を行い、22年7月に認知症対応型共同生活介護（本富士地区、2ユニット、定員14人）を開設しました。 ・また、22年度に地域密着型サービス事業者の公募を行い、23年度、認知症対応型共同生活介護（富坂地区、2ユニット、定員18人）の施設整備を進めていきます（24年4月開設予定）。 | 【成果】 ・24年度を開設年度とする地域密着型サービス事業所の公募を行い、認知症対応型共同生活介護（駒込地区、3ユニット定員27人）の施設整備に取り組みました。（開設は24年12月予定） ・24年4月の開設に向け、認知症対応型共同生活介護（富坂地区、2ユニット定員18人）の整備を進めました。が、6月の開設となりました。 | 【成果】 | | |
| 【課題】 都心部における土地の確保が困難であることから、公有地の活用等も視野に入れた施設整備の検討が必要です。 | 【課題】 小規模多機能型居宅介護拠点施設は整備が進んでいない状況にあります。都心部における土地の確保が困難であることから、公有地の活用等も視野に入れた施設整備の検討が必要です。 | 【課題】 | | |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| | | A | C | |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|--|
| ①グループホームなどが多く地域にできたらよいと思う。（介護保険相談、高齢者等実態調査報告書より） |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|-----|---|
| 時点 | 方向性 | 内容 |
| 23年6月末 | 拡充 | ① 事業の展開内容 第5期高齢者・介護保険事業計画に基づき施設整備を図っていく。 |
| | | ② 予算の増減内訳 認知症対応型共同生活介護2か所の整備費補助経費。（出来高払いによる） 23年度 65% → 24年度 35% 10% 90% |
| 24年6月末 | 拡充 | ③ 所要人員の考え方 職員 1人 |
| | | ④ 現状維持の理由 |
| 25年6月末 | | |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|--------------|
| 事業番号 | 071 | 事業名 | 高齢者の社会参加促進事業 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 文京区地域福祉計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 高齢福祉課 | |
| 目的 | 会社を退職したり、自営業を引退した高齢者を対象として、社会参加、地域活動参加のきっかけづくりのために講演会、イベント、見学会等を開催し、地域社会への参加を促進します。 | | |
| 手段 | 区民課協働推進、アカデミー推進課、社会福祉協議会、シルバー人材センターと連携協力し、既成のボランティア団体、NPO団体の実態を認識したうえで、調整、連絡をしながら、講演会等を実施し、高齢者の社会参加を図っていきます。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|---------|----|------|------|----|------|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 講演会 | 回 | 1 | 4 | 4 | 100% | 4 | | | 4 |
| 会議 | 回 | 0 | 1 | 0 | 0% | 1 | | | 1 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 50 | 156 | 109 | 147 | | |
| 特定財源 | 34 | 78 | 55 | 73 | | |
| 一般財源 | 16 | 78 | 54 | 74 | | |
| 所要人員 B | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 1,064 | 1,034 | 1,034 | 1,021 | | |
| 総経費 E=A+D | 1,114 | 1,190 | 1,143 | 1,168 | | |

| 4 評価 | | | | |
|--|---|-------------|------|------|
| 事業の成果及び課題 | | | | |
| 23年度 | 24年度 | 25年度 | | |
| 【成果】 平成22年度 講演会「組織人から自由人へ～個人力の磨き方～」(区民課協働推進担当と共催) 82名応募、当日67名参加(前年度32名参加) | 【成果】 平成23年7月23日 「それぞれの社会参加～あなたはどれを選びますか～」 34人 平成23年10月7日 「一歩の勇気で人生が変わる～ためらいを捨てて地域に出よう！」 205人 平成23年12月9日 「まるごとシルバー人材センター」 11人 平成24年3月4日 「震災に負けない地域の絆～大震災に備えて～」31人 | 【成果】 | | |
| 【課題】 講演会だけではなく、参加した区民が社会参加できる受け皿の情報提供の必要がある。それには関係部署が連携し、地域のボランティア団体、NPO団体などの実態と最新情報を把握することが必要になる。現在、社会福祉協議会に組織があるが登録・紹介など組織的に稼働していない様子である。高齢者の社会参加は主にボランティア、NPO、生涯学習、まちづくりなど多様性があり、各所で類似の事業を開催しているため、これらを総合的に所管する組織・区民の場(登録して紹介する拠点等)が必要になると考えます。 | 【課題】 ①地域活動への参加意向のある方が、実際の活動に参加に至ための工夫が必要です。 ②就労に対する意向が高く、区の支援内容の検討が必要です。 ③区民課、アカデミー推進課と連携し、効果的な事業展開を行うことが課題です。 | 【課題】 | | |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| | | A | B | |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|---|
| ①60歳以降でも仕事をしたい(し続けたい)・する予定と答えた方は67.1%であり高齢期においても就労意欲は高いものがあります。また、参加したい地域活動があると答えた方は68.3%となっており、高い参加意向が伺えます。(平成22年度文京区高齢者等実態調査) |
| ②人材センター、区内NPO等と連携し講演会等を実施してきました。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | 内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | ① 事業の展開内容 新たな公共の担い手に係る提言を踏まえ事業を見直します。 |
| | | ② 予算の増減内訳 事業の見直しを含めて予算の組替えを含む見直しを行います。 |
| 24年6月末 | 拡充 | ③ 所要人員の考え方 事業の見直しを含めて所要人員の見直しを行います。 |
| | | ④ 現状維持の理由 |
| 25年6月末 | | |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|---|-------|-----------------------|
| 事業番号 | 072 | 事業名 | ふれあいいきいきサロンへの助成 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【小項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 生きがいつくり・介護予防 |
| 個別計画 | | | |
| 所管 | 福祉部 | 福祉政策課 | |
| 目的 | 外出の機会が少なくなりがちな高齢者や障害者、子育て中の親子が、月に1～2回程度集い、いろいろな活動の中で、楽しみながら仲間づくりをしていきます。地域で孤立しがちな人たちが住み慣れた地域の中で支え合い、安心して暮らしていただけることを目的とします。 | | |
| 手段 | 社会福祉協議会に助成して、各サロンに多くの区民が気軽に参加でき、多様な活動と幅広い年齢層のサロンが各地区にバランス良く開設されるよう、サロンの開設を計画している人に開設から自立までの支援を行います。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|---------|----|------|------|----|------|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| サロン設置箇所 | か所 | 67 | 72 | 74 | 103% | 77 | | | 82 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 3,522 | 5,059 | 4,268 | 4,876 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 一般財源 | 3,522 | 5,059 | 4,268 | 4,876 | | |
| 所要人員 B | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 71 | 69 | 69 | 68 | | |
| 総経費 E=A+D | 3,593 | 5,128 | 4,337 | 4,944 | | |

| 4 評価 | | | | | | |
|---|--|---|--|------|------|------|
| 事業の成果及び課題 | | | | | | |
| 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | |
| 【成果】 | | 【成果】 | | 【成果】 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 区民が気軽に参加でき、生きがいの場づくりになっています。 サロン設置数も21年度と比較して5箇所増加しています。 ※参加者は延べ30,042人で、前年度比で3,454人増。 ※開催回数は延べ1,813回で、380回増。ボランティアは延べ4,763人で、747人増。 | | <ul style="list-style-type: none"> サロンが孤立化を防止し、気軽に参加できる場となっています。 サロン設置数も74か所となり、計画の予定数を上回り、開設相談も多く寄せられています。 参加者は延べ33,711人で前年比3,669人増、ボランティアは延4,785人で同22人増となっています。 開催回数は延べ2,115回で、同302回増となっています。 | | | | |
| 【課題】 | | 【課題】 | | 【課題】 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 一部のサロンでは参加者の固定化が見られます。 サロン同士のネットワークづくりとして実施されている発表会の参加団体も一部に限られている実態があり、今後、どのようにネットワーク化を図るかが課題となります。 | | <ul style="list-style-type: none"> 今までの交流の場としての機能に加え、参加者同士の変化に気付いた時に関係機関につなぐ役割を持つなどの課題解決の機能を持つサロンづくりが必要となります。 サロン同士のネットワーク化を図る取り組みが必要となります。 | | | | |
| 指標達成度 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| | | | | A | A | |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 | |
|--|--|
| ①定期的に開催会場を確保するのが困難なので、支援して欲しい。(サロン主催者の声) | |
| ②区民が主体となって開設運営するサロンである。 | |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | ①サロンに課題解決の機能を付加していきます。 ②サロン同士のネットワーク化を図るため、代表者交流会等を実施します。 |
| 24年6月末 | 拡充 | ② 予算の増減内訳 主な増減 ①サロン運営助成金174千円増 ②サロン保険74千円増 ③パンフ印刷370千円減 ③ 所要人員の考え方 社会福祉協議会への補助金交付業務等であり、区としては最小の人員で高い成果を上げています。区職員1人×0.01 |
| 25年6月末 | | ④ 現状維持の理由 |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|----------|
| 事業番号 | 073 | 事業名 | 転倒骨折予防教室 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 文京区地域福祉保健計画（高齢者・介護保険事業計画）、健康ぶんきょう21 | | |
| 所管 | 保健衛生部 | 健康推進課 | |
| 目的 | 高齢者の心身の機能低下を防ぎ、転倒や閉じこもりを予防することで、要介護状態となることを予防します。 | | |
| 手段 | 地域の身近な施設（12会場）において、作業療法士・保健師等が、転倒骨折を予防するための運動教室を定期的実施します。教室卒業後も運動が継続できるよう支援します。あわせて歯科衛生士が口腔の健康と機能向上のための指導を直営の各会場で行います。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|--------------|----|------|------|----|------|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 教室会場数 | か所 | 11 | 12 | 12 | 100% | 12 | | | 12 |
| 自主グループ数 | 団体 | 13 | 15 | 15 | 100% | 17 | | | 17 |
| 自主グループサポーター数 | 人 | 12 | 12 | 13 | 108% | 16 | | | 20 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|--------|--------|--------|--------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 7,988 | 8,468 | 8,159 | 8,402 | | |
| 特定財源 | 7,988 | 8,468 | 8,159 | 8,402 | | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 所要人員 B | 0.80 | 1.16 | 1.16 | 0.95 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 5,674 | 7,998 | 7,998 | 6,469 | | |
| 総経費 E=A+D | 13,662 | 16,466 | 16,157 | 14,871 | | |

| 4 評価 | | | |
|-----------|--|------|---|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | | 24年度 | |
| 【成果】 | ①平成22年度は区内11会場において運動教室を実施しました。体力測定による評価の結果、8割以上の参加者が5m歩行において維持・改善しており、参加者の心身機能の維持・向上につながっています。 ②H22年度参加者の卒業生による自主グループが新たに6グループでき、運動習慣の継続につながっています。 ③H22年度に新規サポーターの養成講座を実施した結果、新たに9名のサポーターがグループの支援活動への参加を登録しています。 | 【成果】 | ①体力測定による評価の結果5m最大歩行において9割以上が維持・改善し、また、7割以上が身体の変化を感じており、参加者の心身機能の維持・向上につながっています。 ②新たに自主グループが4グループでき、既存のグループと合わせて285人が自主グループに参加し運動を継続しています。 ③平成23年度は卒業生の約6割が自主グループで運動を開始しました。 |
| 【課題】 | ①教室の会場数は23年度に計画の到達目標に達しましたが、一般高齢者の身体機能向上のために、引き続き教室の規模を維持していく必要があります。 ②本事業は特定高齢者介護予防事業終了者の受け皿ともなっており、参加者の身体機能に差があります。安全に運動ができるよう体制を整える必要があります。 ③教室卒業生の自主グループを支えるサポーターを今後も育成し増やしていく必要があります。 | 【課題】 | ①より多くの区民が参加できるように1会場当たりの定員が増えるよう会場の見直しが必要です。また、年度途中でも参加できるよう欠員がある会場は追加募集する体制づくりが必要です。 ②身体機能の向上と閉じこもり予防を継続するために教室卒業生の自主グループを支援するサポーターが不足しており、今後も引き続きサポーターを育成し増やしていく必要があります。 |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | A |
| | | 25年度 | |
| | | | |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 | |
|----------------------------------|---|
| ① | 「転ばなくなった」「腰痛、膝痛がなくなった」「姿勢に気を付けるようになった」「運動が習慣になった」「転びそうな時に踏ん張れる」「友達にも教室を紹介したい」「教室を終了しても継続して参加できることが欲しい」（参加者のアンケート） |
| ② | 教室卒業後も運動が継続できるよう、教室や自主グループに参加している区民・サポーターからの意見を生かした教室運営を行っていきます。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | 教室終了後も運動を継続し身体機能の維持・向上できる教室運営に努めます。また、自主グループが地域に根付いた活動ができるよう見守っていきます。 |
| 24年6月末 | 現状維持 | ② 予算の増減内訳 共済費23千円、普通旅費△39千円、特別旅費△37千円、科目変更による色上質費△13千円 |
| 25年6月末 | | ③ 所要人員の考え方 2.5人×0.38=0.95 |
| | | ④ 現状維持の理由 高齢化に伴う介護給付・医療費の増加を抑えるために、一般高齢者の身体機能の維持向上や閉じこもり予防のために積極的に取り組む必要があります。 |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|--------------|
| 事業番号 | 074 | 事業名 | 文の京介護予防体操の普及 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 文京区地域福祉保健計画（高齢者・介護保険事業計画） | | |
| 所管 | 保健衛生部 | 健康推進課 | |
| 目的 | 元気な高齢者から健康に不安を抱えている高齢者までが、自宅や会場等で気軽に体操を行うことにより、閉じこもりや要支援・要介護状態になることを予防します。 | | |
| 手段 | 地域会場での事業実施、体操教室、各種イベントにおける実演、体操出前講座の実施など、あらゆる機会を通じて普及を図るとともに、体操推進リーダーの養成を行います。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|-----------------|----|------|------|-----|------|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 地域会場 | 回 | 195 | 293 | 293 | 100% | 294 | | | 293 |
| 文の京介護予防体操教室 | 人 | 47 | 30 | 51 | 170% | 30 | | | 30 |
| 推進リーダー養成講習 | 人 | 14 | 40 | 17 | 43% | 40 | | | 40 |
| 推進リーダースキルアップ講習会 | 人 | 81 | 80 | 55 | 69% | 80 | | | 80 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 1,089 | 4,100 | 3,064 | 6,039 | | |
| 特定財源 | 1,089 | 4,100 | 3,064 | 6,039 | | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 所要人員 B | 0.70 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 4,964 | 2,069 | 2,069 | 2,043 | | |
| 総経費 E=A+D | 6,053 | 6,169 | 5,133 | 8,082 | | |

| 4 評価 | | | |
|-----------|--|------|---|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | | 24年度 | |
| 【成果】 | 平成22年度から地域会場を開始したことに伴い、体操教室の実施回数を2回に減少しましたが、目標数値を上回る47人の参加がありました。地域会場では、6会場全てに推進リーダーを配置することができ、安定した運営のもとに延4,520人が参加しました。地域会場を開催したことにより、以前より気軽に体操を行える環境が整ってきています。 | 【成果】 | 平成23年度から汐見・駒込の地域会場で、参加者の増加に伴い2部制を実施し、平成24年4月からはシルバーホールの会場でも2部制を導入しました。文の京介護予防体操が区民に浸透し始めた傾向が見られると考え、23年度は延7,919人が参加しました。 |
| 【課題】 | 今後、地域会場参加者数に見合った、会場の増加が必要となります。各会場に推進リーダーを配置し、安定的に運営していくためには、より多くの推進リーダーが必要です。周知活動を見直すなどして、更に推進リーダーの養成に努めます。 | 【課題】 | 今後も会場を増やし、自宅近くで気軽に体操をできる環境を整える必要があります。そのためには、大学のボランティアサークル等今までに周知していないところへ推進リーダーの募集をかけるなど、地域会場の安定した運営のために推進リーダーの養成に努めていきます。 |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | B |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 | |
|---|--|
| ①一人ではなかなか運動しないが、地域会場に来ることで運動の生活習慣ができ、さらに友達もできて楽しいです。（参加者の声） | |
| ②区民ボランティアによる推進リーダーが、自発的に地域会場の運営を行い、活動が定着してきています。 | |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|-----|---|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 拡充 | 各地域会場の状況により見直しを図るとともに、全般的に男性の高齢者の参加が少ないので、男性参加増につながる地域展開を検討し、体操の普及啓発に努めます。 |
| 24年6月末 | 拡充 | ② 予算の増減内訳 1,939千円増（内訳） 科目変更による増 206千円 体操教室回数減による減 △252千円 地域会場推進リーダー増員による増 1,892千円 印刷製本費の増 145千円 一般需用費の減 △52千円 |
| 25年6月末 | | ③ 所要人員の考え方 1人×30%=0.3人 |
| | | ④ 現状維持の理由 |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|----------|
| 事業番号 | 075 | 事業名 | 認知症予防の充実 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 文京区地域福祉保健計画（高齢者・介護保険事業計画） | | |
| 所管 | 保健衛生部 | 健康推進課 | |
| 目的 | 前頭葉の前頭前野領域の機能低下を防ぐことから認知症を予防することで、高齢者が介護を必要とする状態を防いだり、たとえ介護が必要になってもそれ以上悪化させないようにして、高齢者の自立を支援することを目的とします。 | | |
| 手段 | 簡単な「読み書き」や「計算」の習慣化を促す脳のトレーニング（学習療法）に基づいた教室事業のほか、有酸素運動などから脳の血流を良くし認知症を予防する教室事業を行います。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|----------|----|------|------|-----|------|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 参加者数（全体） | 人 | 188 | 192 | 191 | 99% | 346 | | | 386 |
| 教室数 | 件 | 24 | 24 | 24 | 100% | 38 | | | 39 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|--------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 5,763 | 6,318 | 5,878 | 8,780 | | |
| 特定財源 | 5,763 | 6,318 | 5,878 | 8,780 | | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 所要人員 B | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 2,128 | 2,069 | 2,069 | 2,043 | | |
| 総経費 E=A+D | 7,891 | 8,387 | 7,947 | 10,823 | | |

| 4 評価 | | | | |
|---|--|-------------|------|------|
| 事業の成果及び課題 | | | | |
| 23年度 | 24年度 | 25年度 | | |
| 【成果】 定員を超える216名が教室に申し込みました。「脳の健康教室」を知ってもらったため、9月に体験教室を実施し29人が参加しました。2月に実施した介護予防展において体験コーナーを開設し160人が学習体験をしました。 | 【成果】 9月に実施した体験教室に参加した33名のうち、19名が下期の教室に参加しました。上期・下期合わせて、定員192名に対して218名の応募があり、人気の事業として定着してきています。5月より実施している新規事業「脳力アップ教室」では、参加者が楽しく積極的に参加している様子が見られています。 | 【成果】 | | |
| 【課題】 より多くの区民の方に認知症予防事業に参加していただくため、多様な教室メニューを提供していく必要があります。 | 【課題】 人気の事業ゆえにリーピーターも多く、より多く新規の高齢者に参加していただくために、周知方法の見直しや、途中辞退者が出た場合に、効果に差が出ない程度に追加参加を可能にするなど、運営方法の見直しも検討していきます。また、新規事業についても効果等を検証する必要があります。 | 【課題】 | | |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| | | A | B | |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|--|
| ①毎日の宿題を行うことが日課となり、教室でサポーターの方とお話するのが楽しいです。（参加者の声） |
| ②区民ボランティアによる脳の健康教室サポーターにより、学習の誘導を行っています。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|-----|---|
| 時点 | 方向性 | 内容 |
| 23年6月末 | 拡充 | ① 事業の展開内容 参加者の増加を図るため、現行の「脳の健康教室」を全23回2クールから、全11回3クールに変更するとともに、民間事業者のノウハウを生かした新規事業「脳いきいきウォーキング教室」「脳力アップ教室」を実施します。 |
| | | ② 予算の増減内訳 2,462千円増（内訳） 報償費の減 △54千円 一般需用費の増 50千円 新規事業による委託費の増 2,466千円 |
| 24年6月末 | 拡充 | ③ 所要人員の考え方 1人×30%=0.3人 |
| | | ④ 現状維持の理由 |
| 25年6月末 | | |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|--------------------|
| 事業番号 | 076 | 事業名 | ひとり暮らし高齢者緊急連絡カード設置 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【小項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 文京区地域福祉計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 高齢福祉課 | |
| 目的 | 65歳以上のひとり暮らし高齢者の自宅内での緊急事態に適切に対処するため、住所・氏名・緊急連絡先・かかりつけ医等を記載したカードを作成し、対象の高齢者宅に設置します。カードの情報は、区と民生・児童委員、話し合い員、地域包括支援センターが共有し、緊急時に備えます。 | | |
| 手段 | 民生・児童委員が区からの委託に基づき対象者宅を訪問し、緊急連絡カードの設置を勧奨します。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|-----------------|----|-------|--------|--------|------|-------|----|-----|-------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 緊急連絡カード設置（全数調査） | 件 | | 4,600 | 4,833 | 105% | | | | |
| 緊急連絡カード設置（補充調査） | 件 | 308 | | | | 300 | | | 300 |
| 状況調査（全数調査） | 件 | | 13,000 | 12,396 | 95% | | | | |
| 状況調査（補充調査） | 件 | 1,308 | | | | 1,500 | | | 1,700 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|--------|--------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 478 | 3,303 | 3,001 | 520 | | |
| 特定財源 | 331 | 1,652 | 1,651 | 262 | | |
| 一般財源 | 147 | 1,651 | 1,350 | 258 | | |
| 所要人員 B | 0.75 | 1.50 | 1.50 | 0.75 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 5,319 | 10,343 | 10,343 | 5,107 | | |
| 総経費 E=A+D | 5,797 | 13,646 | 13,344 | 5,627 | | |

| 4 評価 | | | | |
|---|---|-------------|------|------|
| 事業の成果及び課題 | | | | |
| 23年度 | 24年度 | 25年度 | | |
| 【成果】 民生・児童委員、地域包括支援センター職員が情報を共有することにより、地域のネットワークを活用して見守りや援助を行うことで、ひとり暮らし高齢者が地域で孤立せず、高齢者の生活を支える上で成果がありました。 | 【成果】 23年度に全数調査を行い、4833件のカードを設置しました。高齢者の安否確認や緊急対応、その後のケアなどに役立てることができました。 | 【成果】 | | |
| 【課題】 自宅外での緊急事態には対処できない。 | 【課題】 60歳代の高齢者の中にはカードを不要と考える方が増えているため、対象年齢の再検討が必要です。老々世帯など高齢者だけの世帯でも、カード設置が必要な場合があります。また、自宅外での緊急時対応の方法も研究課題です。 | 【課題】 | | |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| | | A | B | |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|---|
| ①「まだ元気なので必要ありません」「ひとり暮らしで心配なので…」という声があります。（民生委員が対象住民を訪問した際） |
| ②状況調査には民生・児童委員に委託し、カードの保存も民生・児童委員も行い、緊急時に備えています。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|--------|--|
| 時点 | 方向性 | 内容 |
| 23年6月末 | 拡充 | ① 事業の展開内容 状況調査をお願いしている民生・児童委員とともに調査の方法や対象などについて検討して、より合理的で効果的な運用を目指します。 |
| 24年6月末 | 改善・見直し | ② 予算の増減内訳 今年度の予算額は、前年度比-2,783,000円。前年度は4年に1度の65歳以上ひとり暮らしの人すべてが調査対象の全件調査であったが、今年度は、新たに65歳になった人と、新たにひとり暮らしになった人が対象であるため。 |
| 25年6月末 | | ③ 所要人員の考え方 全件調査年：1.5 補充調査年：0.75 |
| | | ④ 現状維持の理由 |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|---|-------|-------------|
| 事業番号 | 077 | 事業名 | 緊急通報システムの整備 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 文京区地域福祉計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 介護保険課 | |
| 目的 | 独居等高齢者が、安心して自立した在宅生活を継続するために、家庭内での緊急事態に対応します。 | | |
| 手段 | 65歳以上独居等高齢者世帯で、慢性的な疾患により日常生活を営む上で常時注意を要する状態にある方が、自宅内で緊急事態に陥った時、速やかな救援を行うことができるよう、無線発報器等を利用して東京消防庁等に通報する緊急通報システムを整備していきます。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|---------|----|------|------|-----|-----|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 機器設置台数 | 台 | 216 | 250 | 185 | 74% | 280 | | | 300 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|--------|-------|--------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 6,258 | 10,377 | 6,187 | 8,438 | | |
| 特定財源 | 3,643 | 2,792 | 2,946 | 2,363 | | |
| 一般財源 | 2,615 | 7,585 | 3,241 | 6,075 | | |
| 所要人員 B | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 3,546 | 3,448 | 3,448 | 3,405 | | |
| 総経費 E=A+D | 9,804 | 13,825 | 9,635 | 11,843 | | |

| 4 評価 | | | |
|--|--|-------------|------|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | 24年度 | 25年度 | |
| 【成果】 22年度から、民間型緊急通報システムを導入し、近隣に協力が確保できない方についても、緊急通報システムの設置を行うことができるようになりました。このことにより、孤独死を予防する一助となると共に、誤作動等によるトラブルが減少しました。 | 【成果】 民間型緊急通報システム導入により、協力を確保できない対象者や協力員の高齢等による辞退の際も民間型に変更することにより設置ができるようになりました。このことにより、慢性的な疾患を持つ独居等高齢者を速やかに救援することができています。 | 【成果】 | |
| 【課題】 対象者が加齢に伴う心身の変化によって、緊急通報システムを利用できなくなった時の対応を、区や包括支援センター等を含む関係者で検討する体制づくりが必要です。 | 【課題】 ①対象者の心身の変化により、緊急通報システム利用方法の理解が困難になった時の対応 ②消防庁型緊急通報システムから民間型緊急通報システムへの切替えの促進などを検討し、援助を要する方が適切なサービスを受けられる体制の構築が必要です。 | 【課題】 | |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | C |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|--|
| ①民間型利用者からは、「いつでも、相談等でも看護師が対応してくれるので安心できる。」という意見をいただいています。 |
| ②消防庁型緊急通報システムの場合、近隣の方や地区の民生委員、話し合い員が、協力員として本人宅の鍵を預かり、消防庁と協力して対象者の救出に当たります。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | 対象者の適正な把握に努め、必要な方への設置を迅速に実施します。 |
| 24年6月末 | 現状維持 | ② 予算の増減内訳 民間緊急通報システムの導入により、備品購入費、保守点検費、協力員活動費の予算額は減額となりました。 |
| | | ③ 所要人員の考え方 職員 0.5人 |
| 25年6月末 | | ④ 現状維持の理由 慢性疾患のある独居等高齢者の在宅生活支援のため、今後も事業の継続が必要です。 |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|-------------|
| 事業番号 | 078 | 事業名 | 認知症サポーターの養成 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 高齢者・介護保険事業計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 高齢福祉課 | |
| 目的 | 認知症になっても、住みなれた地域で暮らし続けることができるように、地域に1人でも多くの認知症サポーターを養成します。 | | |
| 手段 | 認知症サポーター養成講座を開催し、サポーターの人数を増やします。 ※認知症サポーターとは、認知症を正しく理解し、認知症の方や家族を温かく見守る存在です。認知症サポーター100万人キャラバンは、厚生労働省が提唱する全国キャンペーンです。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|-----------|----|------|-------|-----|-----|-------|----|-----|-------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 養成講座の受講者数 | 人 | 883 | 1,000 | 566 | 57% | 1,000 | | | 1,000 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 8 | 98 | 0 | 0 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 一般財源 | 8 | 98 | 0 | 0 | | |
| 所要人員 B | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 2,128 | 2,069 | 2,069 | 2,043 | | |
| 総経費 E=A+D | 2,136 | 2,167 | 2,069 | 2,043 | | |

| 4 評価 | | | | | |
|---|--|--|------|------|--|
| 事業の成果及び課題 | | | | | |
| 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | |
| 【成果】 サポーターを増やすことで、認知症高齢者を地域で受け入れることが可能になります。平成22年度は、地域包括主催20回、民間主催10回、区主催2回の認知症サポーター養成講座を開催しました。 | | 【成果】 サポーターを増やすことは、認知症高齢者を地域で受け入れることの第1歩です。平成23年度は地域包括主催16回、民間主催4回、区主催1回、合計21回のサポーター養成講座を開催し、566人の認知症サポーターを養成しました。平成23年度末までに合計で3,315人のサポーターを養成しています。 | | 【成果】 | |
| 【課題】 サポーター養成講座を受講した方の中には、もっと専門的な講座を受けたいと思っている方がいます。また、若年層や転入者等の理解・受講について、継続的に働きかけが必要です。 | | 【課題】 ①認知症サポーターのステップアップを図る仕組みを構築する必要があります。 ②小・中学生に対して認知症サポーターを拡大していくことが求められています。 | | 【課題】 | |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | |
| | | A | C | | |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 | |
|---|--|
| ①認知症サポーターとして、さらに知識を身につけステップアップしたい。認知症サポーターとしての活動の場を知りたい。（認知症サポーター養成講座修了後のアンケート） | |
| ②ボランティア団体が主催した認知症サポーター養成講座が計4回開催され54人のサポーターを養成しました。 | |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | 内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | ① 事業の展開内容 引き続き認知症サポーターの増を図るとともに認知症サポーターが有意義に活動できる環境の整備を図ります。 |
| 24年6月末 | 拡充 | ② 予算の増減内訳 なし |
| 25年6月末 | | ③ 所要人員の考え方 事業周知及び各機関の調整により0.3人の人員を計上しました。 |
| | | ④ 現状維持の理由 |

平成24年度 事務事業評価表【B様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|---|-------|------------------|
| 事業番号 | 079 | 事業名 | ハートフルネットワーク事業の充実 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【小項目】 |
| | 福祉・健康 | | 地域の見守り |
| 個別計画 | 高齢者・介護保険事業計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 高齢福祉課 | |
| 目的 | 高齢者が住み慣れた地域で安心して自立した生活を継続できるよう、区、地域包括支援センター及び関係協力機関が相互に連携し、地域全体で高齢者に対する見守り、声かけ等を行うとともに、異常等を発見した場合には、迅速に対応できる体制を確保します。 | | |
| 手段 | 関係協力機関それぞれの日常業務の中で高齢者の異常を発見したとき、声かけや、地域包括支援センターへの通報等を行います。 団体協力機関を中心に安心ネット連絡会を開催し、ケース検討や情報交換等を行います。 | | |

| 2 取組状況 | |
|--------|---|
| 22年度 | 区内4医師会及び地藏通り商店街が協力団体に加わりました。6月に民生・児童委員との連絡会を開催し、9月と2月に、団体協力機関の代表による安心ネット連絡会を開催しました。22年度から、区の地域活動センターや各地区町会連合会の代表が、連絡会のメンバーに加わり、より地域に密着した体制となりました。 |
| 23年度 | 配食サービス事業者1社が新たに協力団体に加わりました。各包括支援センターにおいて、6月に民生・児童委員との連絡会を、9月と2月には団体協力機関の代表を交えて安心ネット連絡会を計12回開催しました。連絡会では平成23年度から消防署の担当者を加え事例検討会を行う等、ネットワークの強化を図りました。 |
| 24年度 | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 257 | 1,417 | 388 | 531 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 一般財源 | 257 | 1,417 | 388 | 531 | | |
| 所要人員 B | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 2,128 | 2,069 | 2,069 | 2,043 | | |
| 総経費 E=A+D | 2,385 | 3,486 | 2,457 | 2,574 | | |

| 4 評価 | | | |
|-----------|---|------|--|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | | 24年度 | |
| 【成果】 | 配食業者、新聞販売店等の民間事業者からの4件の情報が得られ、連絡を受けて地域包括支援センター職員が様子を見に伺って、病院搬送へつなげ、いずれも大事に至らずに解決できました。 | 【成果】 | ①民間事業者から5件の情報が寄せられ早期対応ができました。 ②平成23年度は新たに配食サービス事業者1団体が加入し535団体・個人となりました。 |
| 【課題】 | 今後も、協力機関との連携を継続的に進めていく必要がありますが、各団体・機関からの連絡会への出席者がたびたび変わるので、毎回一からの説明になること、出席者がお客さん状態になることが課題の一つです。 | 【課題】 | ①今後とも協力機関の拡充に努めます。また、高齢者あんしん相談センターと協力団体との連携強化に努めます。 ②連絡会の内容及び開催日数等について検討する必要があります。 ③活動をより活発なものとするため活動状況の周知方法について検討する必要があります。 |
| 達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | A |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|--|
| ①倒れている方を発見したことなど、他の協力団体にも伝えて欲しい。 (連絡会等における協力団体からの意見) |
| ②協力団体は区内の個人又は団体であり、各包括支援センターを中心にしたネットワークは区民参画によって成り立っています。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|--|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | 新たな協力団体を増やすとともにあんしんネット連絡会等において事例検討を行うなどネットワークを強化します。 |
| 24年6月末 | 拡充 | ② 予算の増減内訳 なし |
| 25年6月末 | | ③ 所要人員の考え方 事業運営に係る連絡・調整事務のため0.3人を計上しました。 |
| | | ④ 現状維持の理由 |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|-------------|
| 事業番号 | 080 | 事業名 | 高齢者安心見守りネット |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | | | |
| 所管 | 福祉部 | 高齢福祉課 | |
| 目的 | <p>独居高齢者や高齢者のみ世帯の増加に伴い、高齢者の所在不明問題や孤独死などが社会問題化しています。このような背景の下、高齢者の生活状況を定期的に捉えるとともに、異常時等に迅速に対応するためには日頃からの見守りが重要であることから、従来の見守り事業に加えて、地域による支援のしくみを強化し、高齢者に対する総合的な見守り体制を構築します。</p> | | |
| 手段 | <p>高齢者の状況把握訪問として、これまで介護保険や高齢者サービス等の利用がなく、区等が状況を把握していない高齢者（75歳以上）を対象に、日常生活の状況、見守りの希望等について聞き取りを行うとともに、各種見守り等を紹介し、個人々の状況に応じた見守りにつなげていきます。また、区において高齢者のサービス利用状況の一元的な管理を行い、高齢者への相談支援について、より迅速かつ的確な対応を図ります。</p> | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|------------|----|------|------|----|------|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 高齢者の状況把握訪問 | 圏域 | | 3 | 3 | 100% | 0 | | | 0 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|--------|--------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | | 37,454 | 36,730 | 0 | | |
| 特定財源 | | 37,454 | 36,441 | 0 | | |
| 一般財源 | | 0 | 289 | 0 | | |
| 所要人員 B | | 0.50 | 0.50 | 0.10 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 0 | 3,448 | 3,448 | 681 | | |
| 総経費 E=A+D | | 40,902 | 40,178 | 681 | | |

| 4 評価 | | | | | | |
|-----------|--|------|------|--|------|------|
| 事業の成果及び課題 | | | | | | |
| 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | |
| 【成果】 | | | 【成果】 | <p>3か所の生活圏域で状況把握訪問を完了しました。訪問の際には、高齢者の生活状況を確認するとともに、必要に応じて福祉サービスのご案内を行いました。また、改めて訪問が必要と考えられる世帯には、高齢者あんしん相談センターが再訪問を実施し対応しました。</p> | | |
| 【課題】 | | | 【課題】 | <p>新たに75歳に達する方等への見守りや状況把握については、高齢者あんしん相談センターが行っていきつつあります。その中で、サービス利用の意向は示されていないが、支援を要する状態にある方への継続したアプローチが必要です。</p> | | |
| 指標達成度 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| | | | | | A | |

5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況

①「元気なのでまだ必要ない」とおっしゃられる方がいる一方「区で高齢者のことを心配していただき感謝します」との感想もありました。（訪問調査をした訪問員より聴取）

②社会福祉協議会の見守り訪問事業における見守りサポーターが、希望される高齢者宅へ定期訪問をしています。また、ハートフルネットワークにおいて民生・児童委員や町会、商店街や医師会などが地域のネットワークを形成し、高齢者への支援を行っています。

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | 内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | ① 事業の展開内容 高齢者あんしん相談センターが、継続して高齢者の状況把握を続けていきます。 |
| | | ② 予算の増減内訳 事業者委託による状況把握訪問費 △40,221千円 |
| 24年6月末 | 縮小 | ③ 所要人員の考え方 高齢者あんしん相談センターとの調整作業 0.1人 |
| | | ④ 現状維持の理由 |
| 25年6月末 | | |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|----------|
| 事業番号 | 081 | 事業名 | 院内介護サービス |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 【小項目】 | | |
| | 介護の負担軽減 | | |
| 所管 | 福祉部 | 介護保険課 | |
| 目的 | 医療機関受診時に付添いが必要な一定の要件を満たす高齢者に対し、受診時の待ち時間における付添い等のサービスを提供することにより、一人では通院困難な高齢者の通院の機会を確保します。 | | |
| 手段 | 介護保険で要支援2以上の認定を受けている65歳以上独居等高齢者が、通院介護を利用して医療機関を受診する際、院内での付添い等のサービスを提供します。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|---------------|----|------|------|-----|------|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 利用登録者 | 人 | 148 | 200 | 216 | 108% | 230 | | | 261 |
| 事業者への啓発、連携の強化 | か所 | 35 | 40 | 42 | 105% | 40 | | | 40 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|--------|--------|--------|--------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 5,616 | 12,709 | 6,417 | 12,706 | | |
| 特定財源 | 2,860 | 2,769 | 2,941 | 2,727 | | |
| 一般財源 | 2,756 | 9,940 | 3,476 | 9,979 | | |
| 所要人員 B | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 総経費 E=A+D | 12,708 | 19,604 | 13,312 | 19,515 | | |

| 4 評価 | | | |
|---|---|-------------|------|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | 24年度 | 25年度 | |
| 【成果】 介護保険での通院介助に引き続き、医療機関の院内における付添いや誘導等の介助を、延べ569人1,254時間30分提供しました。 | 【成果】 介護保険での通院介助に引き続き、医療機関の院内における付添いや誘導等の介助を、延べ773人に1,575時間30分提供しました。広くケアマネジャーにも認知され、利用登録者数が伸びています。 | 【成果】 | |
| 【課題】 介護給付の対象となる院内での身体介護と、院内介護サービスの対象となる付添いとの境界線がわかりにくいこと、要介護認定の期間が切れたら、院内介助も利用できないということへの理解が低いことです。ケアマネジャー、サービス提供者へのさらなる周知啓発を行っていきます。 | 【課題】 ケアマネジャーから、院内介護サービスの対象となるか相談を受けるケースや、利用申請書を提出したケアマネジャーとサービス提供者との連携不足によるサービス提供の遅れなどが一部見られます。事業者への啓発、連携を強化し、利用者が適宜適切なサービスを受けることができるよう努めていきます。 | 【課題】 | |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | A |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|--|
| ①「毎回、家族が仕事を休んで付き添わなくてもよくなり、助かりました。」(利用者家族) 「待ち時間が長い総合病院で有効に活用しています。」(ケアマネジャー) |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|--|
| 時点 | 方向性 | 内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | ① 事業の展開内容 区内事業者には周知されており、利用を希望するケアマネジャー(対象者)からの相談も増加しています。引き続き区内新規事業者、近隣区の事業者へ周知を推進していきます。 |
| 24年6月末 | 現状維持 | ② 予算の増減内訳 利用者数が増えることにより増加になっています。 |
| 25年6月末 | 現状維持 | ③ 所要人員の考え方 職員 0.5人+非常勤職員(0.5) 1人 |
| | | ④ 現状維持の理由 在宅生活に支障がでる前の定期的な通院や状態の維持改善に必要な定期通院を支援することは、高齢者の生活の質を確保するために有効です。 |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|-------------------|
| 事業番号 | 082 | 事業名 | 家族介護支援事業（認知症介護教室） |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 高齢者・介護保険事業計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 介護保険課 | |
| 目的 | 認知症の高齢者等、介護が必要な高齢者を介護している家族を支援します。 | | |
| 手段 | 認知症等に対する知識や介護方法の普及を行うため、区内4カ所の地域包括支援センターで認知症介護教室等を開催します。家族同士の交流や、体験の共有を図ることで孤立感を減らすことにつながる家族交流会を開催します。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|---------|----|------|------|----|------|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 家族交流会 | 回 | 12 | 12 | 10 | 83% | 12 | | | 12 |
| 認知症介護教室 | 回 | 5 | 8 | 8 | 100% | 8 | | | 8 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 600 | 750 | 639 | 750 | | |
| 特定財源 | 504 | 750 | 511 | 600 | | |
| 一般財源 | 96 | 0 | 128 | 150 | | |
| 所要人員 B | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 2,128 | 2,069 | 2,069 | 2,043 | | |
| 総経費 E=A+D | 2,728 | 2,819 | 2,708 | 2,793 | | |

| 4 評価 | | | |
|-----------|---|------|--|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | | 24年度 | |
| 【成果】 | 認知症介護教室を5回開催し、345人の参加がありました。22年度は4地域包括合同での講演会をシビック小ホールで開催し、159名の参加があり、講演後のアンケートでも大変好評でした。認知症家族交流会は、月1回いずれかの包括で開催することとし、70人（12回開催）が参加しました。ミニ講座を開催するなど内容や周知を工夫することにより増加傾向となっています。 | 【成果】 | 認知症介護教室を年8回開催し、325人の参加がありました。23年度は4地域包括が各2回ずつ開催し、コンスタントに1回40名前後が集まる状況になっています。認知症家族交流会は、年10回の開催となりましたが、参加人数は10回で79人となり増加しています。また、パネルディスカッションを企画するなど新たな試みもあり、好評を得ています。 |
| 【課題】 | 実際に認知症を抱えた家族は、外出しにくい傾向にあります。 | 【課題】 | 認知症高齢者は増加しており、今後とも着実な事業実施が必要です。 |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | B |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 | |
|----------------------------------|--|
| ① | 「デイサービスへの参加の勧め方が参考になった。」「家族の健康を維持するためにも交流会を活用したい。」「様々な分野の講師から話を聞きたい。」等の感想がありました。（教室等開催報告書より） |
| ② | |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | 内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | ① 事業の展開内容 介護者のニーズに応えるため、企画、開催場所や宣伝方法を工夫し、より多くの介護者の参加を実現していきます。 |
| | | ② 予算の増減内訳 増減なし |
| 24年6月末 | 現状維持 | ③ 所要人員の考え方 職員 0.3人 |
| | | ④ 現状維持の理由 地域の身近な総合相談窓口を通して継続的に情報を得られることは、介護者のニーズにかなっており、家族支援に有効です。 |
| 25年6月末 | | |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|-------------|
| 事業番号 | 083 | 事業名 | 高齢者の権利擁護の推進 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 基本構想実施計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 高齢福祉課 | |
| 目的 | 高齢者の尊厳を保持するため、虐待を防止することが重要であることから、虐待を受けた高齢者の養護措置を図るとともに、虐待防止に向けた広報・啓発活動を推進し高齢者の権利擁護に努めます。また、身寄りがない認知症の高齢者等を擁護するために、成年後見制度の区長申立の活用を促進します。 | | |
| 手段 | 高齢者の権利擁護のための積極的な広報・啓発活動の充実を図り、地域や関係機関の理解と協力を深め、虐待防止や早期発見に努めるとともに、虐待を受けた高齢者を保護し、必要な措置を実施します。また、身寄りがない認知症高齢者等に区長による成年後見申立を行い、権利擁護を図ります。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|------------|----|------|-------|-------|------|-------|----|-----|-------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| リーフレット等の作成 | 冊 | 0 | 3,000 | 3,500 | 117% | 3,000 | | | 3,000 |
| 緊急一時保護 | か所 | 1 | 1 | 1 | 100% | 1 | | | 1 |
| 成年後見区長申立 | 回 | 11 | 15 | 12 | 80% | 15 | | | 15 |
| 講演会等の実施 | 回 | 1 | 2 | 1 | 50% | 2 | | | 2 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 585 | 4,393 | 2,503 | 4,372 | | |
| 特定財源 | 1,553 | 3,455 | 2,228 | 3,434 | | |
| 一般財源 | -968 | 938 | 275 | 938 | | |
| 所要人員 B | 0.80 | 0.80 | 0.80 | 0.80 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 5,674 | 5,516 | 5,516 | 5,447 | | |
| 総経費 E=A+D | 6,259 | 9,909 | 8,019 | 9,819 | | |

| 4 評価 | | | |
|-----------|---|------|--|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | | 24年度 | |
| 【成果】 | 少子高齢化により高齢者世帯は増えており、核家族化とともに高齢者のみ世帯が増加する中、家族の介護力が低下し、虐待や認知症による成年後見制度の利用、特に区長申立て需要は着実に伸びて数字に反映されています。 | 【成果】 | 虐待が疑われるケースの通報件数は54件のほり、早期発見がなされるとともに虐待が実際に確認された事例については措置を含め適切な対応を行いました。また、高齢者あんしん相談センターとともに「高齢者虐待対応の手順と書式」を作成し、虐待対応に臨みました。高齢者の成年後見区長申立て件数は12件と前年を上回りました。 |
| 【課題】 | 成年後見区長申立ては、今後も必ず増えていくものです。しかし、区長申立ての必要性に及ぶ前から、スムーズに成年後見制度利用につなげられる体制を、社会福祉協議会権利擁護センターとの連携で整えて行くとともに、権利擁護の重要性や成年後見の必要性の啓発活動をより丹念に進めていく必要があります。 | 【課題】 | 高齢者虐待の早期発見が期待できるケアマネージャーやヘルパーなどに、虐待防止の周知と啓発をしていくことが大切です。また、社会福祉協議会や高齢者あんしん相談センターなどの機関との連携を進めるとともに、区民への広報啓発活動を着実に進めて行く必要があります。 |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | B |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 | |
|--|--|
| ①認知症により判断力が低下し、金銭管理ができない、外出時に不思議な行動をしている。家の中がゴミだらけになっている。必要のない高価なものの購入契約をしてしまった。これらの状況に対し家族をはじめ、近隣も心配している。（地域住民からの相談窓口での相談や訪問時の相談において） | |
| ②区民に認知症サポーター養成講座に参加していただき、認知症への理解を深め認知症者やその家族を温かく見守る認知症サポーターとなっていただいています。 | |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|---|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | 虐待対応や成年後見制度など権利擁護体制の強化 |
| 24年6月末 | 拡充 | ② 予算の増減内訳 △21千円 登記手数料令等の一部改正する政令」の施行に伴い、手数料が引き下げられたため。 |
| 25年6月末 | | ③ 所要人員の考え方 事務0.8 |
| | | ④ 現状維持の理由 |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|--|-------|---------------|
| 事業番号 | 084 | 事業名 | 権利擁護センター事業の充実 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | | | |
| 所管 | 福祉部 | 福祉政策課 | |
| 目的 | 高齢者、障害者等の権利を擁護し、誰もが安心して地域社会での生活が続けられるように、各種の支援を行い、地域福祉の向上に努めます。 | | |
| 手段 | 社会福祉協議会に助成して、福祉サービス利用援助事業及び財産保全管理サービスの実施、福祉サービスに関する苦情等の受付、成年後見制度の相談受付・利用支援、法人後見、申立経費の助成、法律相談、成年後見相談の実施などを行っています。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|---------------|----|------|------|----|------|------|----|-----|------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 法人後見受任 | 件 | 1 | 6 | 2 | 33% | 11 | | | 18 |
| 申立助成 | 件 | 0 | 4 | 0 | 0% | 4 | | | 4 |
| 後見監督人受任 | 件 | 0 | 0 | 0 | | 2 | | | 3 |
| 成年後見推進機関運営委員会 | 回 | 2 | 3 | 2 | 67% | 3 | | | 3 |
| 成年後見学習会/講座 | 回 | 8 | 8 | 8 | 100% | 8 | | | 8 |
| 専門相談 | 件 | 31 | 24 | 22 | 92% | 24 | | | 24 |
| 相談員派遣 | 回 | 0 | 24 | 1 | 4% | 24 | | | 24 |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 1,764 | 4,455 | 2,064 | 5,054 | | |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 一般財源 | 1,764 | 4,455 | 2,064 | 5,054 | | |
| 所要人員 B | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 71 | 69 | 69 | 68 | | |
| 総経費 E=A+D | 1,835 | 4,524 | 2,133 | 5,122 | | |

| 4 評価 | | | |
|-----------|--|------|--|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | | 24年度 | |
| 【成果】 | <ul style="list-style-type: none"> 成年後見制度周知及び制度理解促進のために、成年後見学習会及び親族向け成年後見講座を実施しています。参加者数122人で、前年比7人減。 成年後見制度利用支援策として、22年度より、法人後見、申立経費の助成事業を実施に取り組んでいます。(22年度1件) | 【成果】 | <ul style="list-style-type: none"> 相談問い合わせ件数は23年度で1396件と、前年度比435件増となりました。 制度の周知・普及および親族申立支援のため、成年後見学習会及び親族向け成年後見講座を実施し、参加者数135人で前年比13人増となりました。 成年後見制度利用支援策として、法人後見1件を新たに受任しました。 |
| 【課題】 | <ul style="list-style-type: none"> 相談や問い合わせは年間961件にも及び、関心の高さがうかがえますが、福祉サービス利用援助、財産保全管理サービス及び成年後見制度については、利用の必要性があると思われる割には、利用実績が伸びていないことから、区民及び関係機関への継続的な周知が必要です。 認知症高齢者等に対する成年後見制度の利用を促進するために、親族申立の支援等の充実を図る必要があります。 | 【課題】 | <ul style="list-style-type: none"> 福祉サービス利用援助、財産保全管理サービス及び成年後見制度の利用実績は伸びていないことから、区民及び関係機関への継続的な周知に加えて、周知先の新規開拓および関係機関と連携した新しいアプローチを取り入れた取り組みが必要です。 |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | B |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 | |
|----------------------------------|---|
| ① | 成年後見学習会の参加者アンケートの中に「成年後見制度についてもっと知りたい」「気軽に相談ができる窓口が必要」との言葉が聞かれ、権利擁護センターの実施する相談事業や支援策のニーズが高まっています。 |
| ② | 福祉サービス利用援助及び財産保全管理サービスの生活支援員を区民の中から募り、活動しています。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|--|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 現状維持 | ①金融機関、病院への新パンフレットの配付による周知を充実します ②関係機関との連携強化のため定期的なケース会議を実施します ③福祉サービス利用援助、財産保全サービス、法人後見について関係機関と連携してケースを発掘し受任件数を増やします。 |
| 24年6月末 | 拡充 | ② 予算の増減内訳 福祉サービス利用援助事業・財産保全管理サービスでの生活支援員の増員による増額(130千円→195千円) 法人後見受任増による増額(411千円→557千円) |
| | | ③ 所要人員の考え方 予算、決算事務、補助金の支出・精算等 1人×0.01人 |
| 25年6月末 | | ④ 現状維持の理由 |

平成24年度 事務事業評価表【B様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|---|-------|------------|
| 事業番号 | 085 | 事業名 | 医療と介護の連携強化 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【中項目】 |
| | 福祉・健康 | | 高齢者福祉 |
| 個別計画 | 高齢者・介護保険事業計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 高齢福祉課 | |
| 目的 | 高齢者が住みなれた地域で安心して暮らせるよう医療関係者と介護サービス事業者等との連携を強化します。 | | |
| 手段 | 高齢者の生活に必要な医療・介護サービスにつなぐための、ケアマネジャーの後方支援を行います。 | | |

| 2 取組状況 | |
|--------|---|
| 22年度 | 東京都のモデル事業を受託し、大塚地域包括支援センターにおいて「地域連携推進員」配置事業を実施しました。 |
| 23年度 | 平成22年度のモデル事業での実績を参考に、平成23年10月1日から対象を全地区に広げて実施することとした。都の補助金が受けられる平成26年3月31日までの3年間で医療連携推進員として活動し、平成26年度以降の体制についても検討する。初年度では、高齢者からの相談を受けるとともに、医療機関や介護事業所等への周知活動に力を入れた。 |
| 24年度 | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|-------|-------|--------|--------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 4,437 | 0 | 10,000 | 14,400 | | |
| 特定財源 | 4,437 | 0 | 10,000 | 10,000 | | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 4,400 | | |
| 所要人員 B | 0.50 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 3,546 | 2,069 | 2,069 | 2,043 | | |
| 総経費 E=A+D | 7,983 | 2,069 | 12,069 | 16,443 | | |

| 4 評価 | | | |
|-----------|--|------|--|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | | 24年度 | |
| 【成果】 | 本人や家族の退院への不安を受け止め、生活上の課題に対応していくことで、在宅生活へ戻る際の安心につながりました。地域の医療機関や介護保険事業所等と顔の見える関係づくりを積極的に築くことで、連携体制が強化し、地域の支援協力が得やすくなりました。 | 【成果】 | ①10月の事業開始から年度末までの半年間で、延490件の相談に対応しました。 ②医療連携推進員が対応事例を検証し、課題の抽出を行いました。 |
| 【課題】 | 東京都のモデル事業で得た成果を踏まえ、高齢者が円滑に地域で生活が再開できるような支援体制の構築や推進方法等について検討します。 | 【課題】 | ①医療に対する不安を解消する目的でケアマネジャー向けに講座等の開催を検討します。 ②病院側が介護生活・在宅サービスを具体的にイメージできるようになることを目的に、意見交換会の開催等を検討します。 |
| 達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | A |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 | |
|----------------------------------|--|
| ① | 退院後が不安だったが、医療や介護サービスの利用の目途をつけて退院できて安心だった。医療と介護の両方の事情が分かっている方に相談できて、説明もわかりやすかった。（高齢者あんしん相談センター相談窓口にて） |
| ② | |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|------|--|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 拡充 | 平成23年度は周知を、平成24年度はケアマネ向けの研修や交流会などの実施、平成25年度は次年度以降の体制についての検討やその準備を行う。 |
| 24年6月末 | 現状維持 | ② 予算の増減内訳 半年館の実施から1年間の実施となり、推進員の人件費負担の増。 |
| 25年6月末 | | ③ 所要人員の考え方 $1人 \times 1 / 3 = 0.3$ |
| | | ④ 現状維持の理由 医療連携推進員配置事業は、3年間の期間限定で実施する事業である。（平成25年度で終了） |

平成24年度 事務事業評価表【A様式】

| 1 事業の概要 | | | |
|------------|---|-------|-----------------|
| 事業番号 | 086 | 事業名 | 地域包括支援センターの体制強化 |
| 基本構想上の位置付け | 【大項目】 | | 【小項目】 |
| | 福祉・健康 | | 地域包括ケア |
| 個別計画 | 高齢者・介護保険事業計画 | | |
| 所管 | 福祉部 | 高齢福祉課 | |
| 目的 | 高齢者が、住みなれた地域で安心して暮らし続けることができるよう、必要な相談・支援等の的確に対応する地域における総合相談窓口の拠点として各地域包括支援センターの機能強化を図ります。 | | |
| 手段 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 民間の専門性やノウハウを活用し、サービスを充実させるため、社会福祉法人に業務を委託して運営します。 ・ 業務量の増加に対し、適切な人員配置、対応策を検討します。 ・ 職員研修等を実施し、対応力の向上を図ります。 ・ 地域包括支援センターを中心として、地域の医療関係者と介護サービス事業者とのネットワークと相互の連携体制を支援します。 | | |

| 2 事業の指標 | | | | | | | | | |
|---------|----|--------|--------|--------|------|--------|----|-----|--------|
| 指標名 | 単位 | 22年度 | 23年度 | | | 24年度 | | | 25年度 |
| | | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 総相談件数 | 件 | 23,816 | 24,539 | 27,019 | 110% | 27,974 | | | 31,890 |
| 実態把握件数 | 件 | 5,650 | 6,507 | 5,979 | 92% | 7,418 | | | 8,457 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 3 コスト | | | | | | |
|-----------|---------|---------|---------|---------|----|------|
| 単位：千円 | 22年度 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 |
| | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 | 実績 | 予算 |
| 事業費 A | 150,688 | 170,104 | 161,147 | 186,005 | | |
| 特定財源 | 134,053 | 170,104 | 129,320 | 186,005 | | |
| 一般財源 | 16,635 | 0 | 31,827 | 0 | | |
| 所要人員 B | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | |
| 職員1人給与 C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 人件費 D=B×C | 7,092 | 6,895 | 6,895 | 6,809 | | |
| 総経費 E=A+D | 157,780 | 176,999 | 168,042 | 192,814 | | |

| 4 評価 | | | |
|-----------|---|------|--|
| 事業の成果及び課題 | | | |
| 23年度 | | 24年度 | |
| 【成果】 | 平成22年度における相談実人数（相談対象者の実人数）は、前年度より31%増加し、総相談件数は、23,816件で、前年より26.4%増加しています。例えば、駒込地域包括支援センターの相談実人数は前年度の1.7倍と大きく増加しています。これは、民生委員等と連携し地域を回っての実態把握活動や日常的な周知活動の成果が相談数の増加に結びついているものと考えられます。地域包括支援センター1か所当たりの相談件数は5,954件で、近隣区よりも相対的に多くの相談に対応しています。相談件数1件当たりの経費は約7千円で、近隣区とほぼ同水準にあります。 | 【成果】 | 平成23年度の総相談件数は、27,019件と前年度に比べ13.4%増加し、地域包括支援センターの重要性が増えています。10月より各センターに医療連携推員を配置し、退院時の支援など医療と介護の連携推進に取り組みました。利用者からは「退院後が不安だったが、医療や介護サービスの利用の目途をつけて退院できて安心だった。」などの評価をいただいています。 |
| 【課題】 | 相談件数が伸びている中、緊急対応、困難ケースも大きく増加しています。一人暮らし高齢者や高齢者のみ世帯の増加、認知症高齢者が増加する中で、これらのケースに対応する必要性が、益々増加していくと考えられます。今後も様々なケースに適切に対応できるように、職員のスキルアップを含めた機能強化や体制強化が必要となります。 | 【課題】 | 現在の4つの地域包括支援センターに加え、新たにサブセンターを増設することが、第5期計画に盛り込まれました。増設するサブセンターの役割や設置方針を決める必要があります。検討にあたっては、地域包括支援センターからの意見聴取や地域包括ケア推進委員会での審議を経て進めていきます。 |
| 指標達成度 | | 23年度 | 24年度 |
| | | A | B |

| 5 ①事務事業に関する区民要望・ニーズの変化及び②区民参画の状況 |
|---|
| ① |
| ②地域包括支援センターの運営については、団体推薦や公募による委員を含む包括ケア推進委員会に諮りながら進めています。また、年に3回、各圏域で安心ネット連絡会等を開催し、民生委員、話し合い員、高齢者クラブ等の地域の方と地域課題の意見交換や情報交換を行っています。 |

| 6 今後の方向性 | | |
|----------|-----|---|
| 時点 | 方向性 | ① 事業の展開内容 |
| 23年6月末 | 拡充 | 予算の範囲内で人員増とサブセンターの増設を図ります。 |
| | | ② 予算の増減内訳 |
| 24年6月末 | 拡充 | サブセンター開設経費の増 3,400千円 相談業務等委託費の増 12,501千円 |
| | | ③ 所要人員の考え方 |
| | | 事務担当を1人 |
| 25年6月末 | | ④ 現状維持の理由 |