

都市計画変更（元町公園）に関する説明会の意見要望等及び回答について

回数	会 場	月 日	参加人数
1	本駒込交流館	平成18年4月5日（水）	7
2	スポーツセンター	4月7日（金）	9
3	シビックセンター	4月8日（土）	26
合 計			42

- ※ 記載した内容は、説明会での意見要望等及び回答の要旨です。
- ※ ご意見ご要望等に対する回答については、より正確で適切な回答とするため、説明会場での表現と一部異なる部分があります。

今後の予定

- ・都市計画法第17条縦覧及び意見書の提出
平成18年6月下旬（期間は2週間）（区報ぶんきょう平成18年6月10日号掲載予定）
- ・文京区都市計画審議会の開催
平成18年7月下旬（区報ぶんきょう平成18年7月10日号掲載予定）

都市計画変更に関する説明会 意見・要望・質問要旨

4月5日(水) 本駒込交流館

	発言内容	回答
	<p>(質問)今の元町小学校があった場所に公園を移すのか。 (質問)元町公園はどうするのか。</p>	<p>元町小学校があった場所に公園を移します。 湯島体育館が老朽化しているため、元町公園に、総合体育館の建替えを予定しています。プロポーザルで共同事業者を募り、体育館や共同事業者の施設と公園を一体的に整備する予定です。</p>
	<p>(質問)民活の手法(PFI)を考えているか。</p>	<p>まだ、具体的にそこまでつめてはいません。</p>
	<p>(質問)総合体育館は建替えができないとのことだが、もっと詳しく説明して欲しい。 (質問)今の総合体育館の跡地はどうするのか。</p>	<p>東京都建築安全条例で、体育館を建設するには、敷地に接する道路の幅員が6m以上必要ですが、湯島総合体育館の敷地は満足していないので、建替えができません。現在建っているのは、安全条例の改正前に建築したので、既存不適格の状況です。 総合体育館の跡地活用については、結論が出ていないので、ここでは回答できません。</p>
	<p>(質問)現在の元町公園の場所には、建物が何階までできるのか。</p>	<p>計画の内容によって、建物の形態も変わってくるので、一概に何階までとは言えません。</p>
	<p>(質問)元町公園には桜が咲いているが、具体的に、新しい公園のコンセプトは考えているか。</p>	<p>都市マスタープランや、緑の基本計画の位置付けから、神田川との一体性を考えています。また、大きな木があるので、何本か移植を考えています。</p>
	<p>(質問)都市計画公園を一旦廃止して、新しく都市計画公園を造るのか。変更と言うことなのか。 (質問)プロポーザルは、どのような順番で行うのか。 (質問)3回の説明会だが、どうか。4中の跡地については、関連の町会長には説明したとのことだが、近隣の町会長から、どれくらい意見を聞いているのか。</p>	<p>都市計画の変更となります。 プロポーザルにつきましては、企画課とアカデミーとで連携をとってやっていくことになると思います。まず、都市計画の説明会をやって、手続きが進んでからプロポーザルに入っていきます。 都市計画についての説明会なので、区全体を対象として考えています。KKRの説明会は6ヶ所、用途地域の説明会は8ヶ所で行いました。区民への影響も考えて判断しており、今回は、街区公園で地域的なことでもあることから、3回で十分と判断しました。 町会長との対応については企画課で行っているため、詳細については把握していません。</p>

<p>(質問)プロポーザルには、区に係わるのか。スケジュールはどうか。</p>	<p>区も係わりますが、スケジュールについては、まだ決まっています。プロポーザルについては公募なので、何らかのかたちでお知らせします。</p>
<p>(質問)公園は地域の方が使う公園で、総合体育館は区内全域の問題とのことだが、今回は、都市計画の変更というより、総合体育館の説明会か。</p>	<p>今回は、都市計画についての説明会です。</p>
<p>(質問)公園は、南から北に移るとのことだが、大きくなるのか。</p>	<p>面積は少し大きくなります。整備内容については、敷地に高低差もあり、プロポーザルとの関係もあることから、現時点では決まっています。</p>
<p>(質問)元町公園の右下は、公園ではないが、今後どうなるのか。</p>	<p>民有地になっています。何か変わるということは聞いていません。</p>
<p>(質問)7月上旬に都市計画決定とのことだが、総合体育館を含めての決定か。</p>	<p>ハッチの部分に公園を移すという都市計画決定です。</p>
<p>(質問)11月まで校舎を学校が使用している。19年度から公園を整備するとのことだが、いつ完成するのか。</p>	<p>共同事業者を選定して、体育館を含めた建物と公園の整備を行うので、そのスケジュールはまだ固まっています。19年度以降に公園整備が始まるということです。</p>
<p>(質問)17条縦覧は都市計画の変更についてだが、元町小学校の活用については、どのようなスタンスをとっているか。</p>	<p>総合体育館の建替えを前提に考えています。</p>
<p>(質問)建替える時に道路をセットバックすれば、総合体育館ができるのではないかと。道路を全体的に拡幅する予定はあるか。</p>	<p>部分的に道路を広げても法的にいいとは言えません。全体的な拡幅については民地も絡み、時間とお金がかかるので、予定はありません。</p>
<p>(質問)新たな公園は、防災機能を備えてるとのことだが。 (質問)新たな元町公園に、ユニークな試みはあるのか。</p>	<p>総合体育館は新しくなるということで、耐震、耐火の性能をもった建物となり、避難所として使えます。公園も避難や防災活動の場所として使えます。このことだけをとても防災機能上有効と考えます。具体的な整備内容は決まっています。</p>

都市計画変更に関する説明会 意見・要望・質問要旨
4月7日(金) スポーツセンター

	発言内容	回答
	(質問)総合体育館は老朽化しているとのことだが、そんなに早く老朽化するものか。新しく建替えても40年しかもたないと言う事か。	設備や、耐震上の問題、雨漏りなどの面で、問題が出てきます。よく管理をしながら使うと長持ちしますが、5年10年のスパンになると、手を加えなければならぬところが出てきます。もったつと、大掛かりに修繕をする必要がでてきます。耐震については、56年の新耐震以前の建物は殆んど新耐震基準をクリアできず、大掛かりな修繕が必要となります。また、総合体育館は、エレベーター設備もありません。トータルで考えれば、建替えたほうが得策であると考えます。
	(意見)56年に新耐震になったとのことだが、建替えは安直ではないか。	建物はある程度の時期に手を加える必要があり、区有施設については、中長期的な維持管理の計画を立てています。施設によって手を加えて補修するか、建替えるか検討します。
	(要望)今の元町公園はなくなるとのことだが、震災復興という歴史あるたたずまいの公園である。維持管理されていない、ほうりっ放しの公園で、がっかりした。このような色々な要素のあるいい公園に手を加えて、先人達が造った公園を維持し、後世に残すことを考えて欲しい。	週2、3回清掃をし、1日1回見回りをするなど、公園の維持管理はしています。公園には高低差があり、防犯上の死角ができており、そのため、ホームレスについての苦情もきています。また、公園には広場状の所が少なく、防災訓練もやりにくいと地元から言われています。歴史性については、本来、公園と小学校が一体となったものでしたが、元町小学校が廃校になったため、震災復興公園としての役割は終えたと考えています。
	(質問)元町小学校と公園の位置を取り替えるということか。 (質問)総合体育館はどれ位の高さになり、どのような施設を考えているのか。	そうです。 プロポーザルで行いますが、どのような計画になるかまだ決まっていません。
	(質問)提案方式の場合、施設は公共性を考えるのか、住宅を造ったりするのか。 (質問)細い道路を広げるなどの整備をするのか。 (質問)容積率400%は変えないのか。	決まってはいませんが、公共性の高いところといっしょにやることを考えています。 敷地は広い道路に接しており、また、高低差がある敷地であることから、道路の拡幅は考えていません。 容積率を変える場合などは、地区計画をかけて変えるルールがありますが、今回、地区計画をかける予定はなく、容積率を変える予定もありません。
	(質問)容積率400%だと、どれ位の高さの建物が可能か。	400%とは、建物の延べ床面積が、敷地の4倍まで建てられます。建ぺい率を小さくすれば、上に積み上がるので、一概に何階までとは言えません。

	<p>(質問)目の前に建物が建つことになるが、公園の景観についてはどう考えるのか。</p>	<p>都市マスタープランや、緑の基本計画で、神田川との一体性に配慮することになっており、そうなるように工夫します。建物の高さや景観との関係については、難しい問題ですが、緑の一体性については十分配慮していきたい。公園の整備につきましてはこれからですが、近隣の方の意見を聞いていきたい。</p>
	<p>(意見)変更について、法律、方向性は問題ないと思うが、イタリアルネッサンスのカスケード庭園としては有名である。庭園については、東京都全体の文化として、積極的な維持管理を考えるべきではないか。 (質問)公園を奥に移し、ビルを建てることで、神田川との一体性がなくなるのではないか。</p>	<p>元町公園を移し、総合体育館をつくることは、防災性も考えています。公園と体育館を一体的に活用することにより、避難所として一層有効に機能すると考えています。また、平坦なほうが、公園として住民が使いやすいと考えます。公園と体育館を一体的に整備していきます。歴史的なものも大事にしながら整備を検討していきたい。 総合体育館部分にも緑を考慮し、神田川との一体化を図りたい。</p>
	<p>(質問)総合体育館の建替えが必要とのことだが、なぜ元町公園でないといけないのか。 (質問)元町小学校は廃校になったが、なぜ壊すのか。建物自体に問題があるのか。 (要望)高低差などは技術的な問題であり、他も、維持管理の問題である。歴史的な価値のある公園なので、再考して欲しい。</p>	<p>どこに建てるかの検討について、民間の土地を買うことは、財政的に難しい。区所有の土地で、用途地域や道路幅員等を検討し、この場所になったということです。 総合体育館を建替えるためには学校を壊さなければなりません。現在、専門学校に貸しており、直ちに建物に問題があるとは考えていません。</p>
	<p>(意見)湯島の総合体育館を元町小学校の部分に、今と同じ規模で建替える場合、小学校全部の敷地が必要か。体育館だけを共同でなく作った場合です。今回、建物を共同でやるから高さが高過ぎてしまうが、体育館を単独で建てれば、それほどの高さではないものを建てられる。体育館と共同の構想ありきになっており、しかもその内容は、プロポーザルがまだなのでまだわからなというが、どこかで共同のやる方と内々に相談して、共同の人たちのスペースも何フロア一分か考えられていると勘ぐってしまう。体育館だけという構想を検討して、それを区民に示す必要がある。 共同事業でその人たちのお金を利用するためには、それなりの床面積を与えなければならないが、そこが見えてないで公園の交換だけが先に進むと言うのでは、区民が理解できないのではないか。 何階の建物しか造れないということを、プロポーザルの条件の中に入れられないのか。 区民の参加ということや、情報の出し方も不十分で、このまま17条縦覧をし、都市計画審議会に進めるやり方は、問題である。</p>	<p>プロポーザルなので、前提条件は出せません。緑の一体性だけでなく他の条件も出せません。プロポーザルの中でそういった工夫をしながら緑の一体性を考えていきます。 何階の建物しか造れないということを、プロポーザルの条件に入れようと思えば入れられますが、その条件でプロポーザルにかけるかどうかはわかりません。プロポーザルの内容は、これからつめていくことになり、その後、公募することになるので、現時点では、計画の詳細はわかりません。</p>

	<p>湯島体育館と公園を残すのと、どちらが重要かということだが、公園は歴史的なことはあるが、利用上は便利になり、公園部分に体育館を建てることには合理性がある。プロポーザルを行わないと内容が決まらないとのことだが、それで説明会を行えるのか。体育館以外に公共性のある施設が入るとのことだが、民間施設が入らなくて事業が成り立つのか。</p>	<p>公共性といっても、自治体の施設が入るわけではなく、公的な性格を持つと言う事で、例えば、学校とかが考えられますが、プロポーザルで決めます。区の土地を使う以上、公的な性格を持つところでないと難しいと思います。</p>
	<p>(意見)桜が10本位あり、桜の名所であると考え。巨木がもっていない。湯島体育館にも桜があり、なくなるのではないかと心配。</p>	<p>巨木については、何本になるかわかりませんが、移植を検討していきたい。</p>
	<p>(質問)貴重な公園であるが、広報で公園のことは知らせているのか。</p>	<p>公園については、HPでも紹介しており、取材についても協力しており、PRしています。区民が公園を大切にすることと同じように、区も維持管理を行い、一所懸命やっています。</p>
	<p>(質問)プロポーザルの応募が無い場合どうするのか。応募がない場合、スケジュールはどうなるのか。 (質問)公園のことをまず決めようとしているのか。プロポーザルが先なのか。</p>	<p>プロポーザルの時期はまだ先のことであり、具体的なスケジュールはまだ決まっていません。 都市計画を先行していきます。その後に、プロポーザルで募集します。</p>
	<p>(質問)老朽化している体育館を何とか建替えたいので、元町公園にもってくるのか。プロポーザルの時期について示さないと、説明できないのではないかと。</p>	<p>体育館の建替えの問題があつて適地を探していました。公園をひっくり返したほうが、体育館、公園共に有効に利用できると思います。なおかつ、体育館と公園を一体化することで防災上も有効に機能すると思います。プロポーザルの時期に付いてはまだ決まっていません。</p>

都市計画変更に関する説明会 意見・要望・質問要旨
4月8日(土) シビックセンター

	発言内容	回答
	(意見)NPO小石川後樂園保存会ですが、文京区はたくさんの文化財があり、緑豊かな地域である。元町公園の計画は、反対ではないが、もっと活用する方法があるのではないか。地域に喜ばなければならない。住民と文京区がもっと話し合いをして決めるべき。	ご意見と言うことで、受け賜ります。
	(質問)なぜ、元町小学校の所に総合体育館を建てないのか。元町公園に高層の総合体育館を建てると、北側の公園が日陰になってしまい、納得できない。	現在の元町公園は利用しやすいとはいえません。北側には市街地があり、平坦でもあるので、移せば利用しやすくなると思います。総合体育館は、不特定多数の人が使用するので、広い道路に面した方が混雑しなくていいと思います。建物については、プロポーザルで決めるので、どのようになるかまだわかりませんが、公園が一日中日陰になってしまうことのないような計画を考えていきたい。
	(意見)桜を切ることは問題である。元町小学校の位置に建てるべき。 (質問)風害や電波障害について手当てしてくれるのか。 (意見)地盤が一定でないので、いきなり重機を入れると危ない。また、不発弾がある可能性がある。 (質問)建物の原案が出来たら、説明してくれるのか。 (質問)元町公園は火除け地とのことだが、総合体育館の影響はどうか。	巨木の何本かは移植したい。全て切ることは考えていません。都市マスタープランや緑の基本計画で、神田川との緑の一体性については位置付けており、総合体育館を建てる時に、道路側に面して緑を残すなどして考慮したい。 電波障害については、一般的に事業者側が対処します。風害については、難しい部分があり、風洞実験などは義務付けられたものではありませんが、心配されていることをプロポーザルの担当に伝えます。 重機、不発弾、建物原案の説明については考慮します。 燃えにくい建物を建てるので、建物で火を抑える効果もあります。また、耐震・不燃の建物になるので、避難所としても活用でき、隣にオープンスペースとしての公園があるので、多様に活用でき、公園と体育館を一体的に整備することによって、防災上極めて有効に利用できます。
	(質問)総合体育館についてはこれからとのことだが、だいたいどういうものを予定しているのか。 (意見)元町公園の歴史的な価値はあると認識しているが、使い勝手のために移すとのことだが、納得いかない。	それなりの規模になると思いますが、プロポーザルの内容によって、高さなり、変わりますので、現時点ではわかりません。神田川の緑との一体性については考えていきますので、道路沿いに一定の緑を確保することは条件に出していると思います。 使い勝手が良くなるという事は、体育館のある場所が、距離的に使いやすいかどうかという意味ではなく、総合体育館は、不特定多数の方が来るので混雑することや、事業に協力する方の建物も建設され、人の出入が多くなるので、広い道路に面したアクセスを考えた方が使い勝手が良く、公園はフラットな出入りになるので利用しやすくなるということです。

<p>(質問) 神田川との一体性と、巨大な建物について、整合性がとれるのか。</p> <p>(質問) 湯島体育館は法令上の規制で建替えられないとのことだが、その中身について知りたい。</p> <p>(質問) 川に面して開けた公園をつぶして建物を建てることについては、防災上どのように考えているのか。</p> <p>(質問) プロポーザルについてもっと具体的に知りたい。どのようなところが入札してくるのか。</p> <p>(質問) 湯島体育館を今の元町公園に建てれば使い勝手が良くなるとのことだが、意味がわからない。水道橋に移れば、殆どどの文京区民が使い勝手が悪くなると思う。</p> <p>(意見) 建物は古いので建替えはいいが、元の場所になぜ建てられないのか。4中の跡地に建てられないか。再考して欲しい。</p>	<p>計画敷地の中に一定の緑を確保すれば、都市マスタープランや、緑の基本計画との整合性はとれていると考えます。</p> <p>東京都建築安全条例で、体育館を建てるには、道路幅員が6m以上必要ですが、湯島体育館の敷地に接する道路幅員は6mありません。今建っているのは、条例改正以前の建物なので出来ました。現在そのまま使っていれば既存不適格の状態の問題はありませんが、現在の場所で、体育館の増築や建替えは出来ません。建替えるときには6m以上の道路に接してなければならず、用途地域も体育館の建設が可能な敷地でなければなりません。これをクリアする土地を探した結果、この場所しかないということになりました。</p> <p>プロポーザルはこれからですが、公共的な性格を持った団体といっしょにやっていきたいという考えはもっています。4中の跡地には、用途地域上、体育館は出来ません。</p>
<p>(質問) 東京都は、元町公園を文化財にしようと文京区に打診があったとのことだが、本当かどうか。</p> <p>(意見) 元町公園は整備されていないから使い勝手が悪いのではないか。昔のよき時代に戻して考えることも必要。</p> <p>(意見) 湯島総合体育館の代替で元町公園と元町小学校の計画が考えられていると思う。この中に、4中の跡地も入れて考えるべき。今までとより近いところに、総合体育館を建てるべき。</p> <p>(意見) 総合体育館の規模がわからなければ話にならず、賛成反対は言えない。</p> <p>公園は面積だけでなく、眺望も大切です。体育館と公園がどうなるか、模型ぐらい造って説明してくれれば、賛成反対が言える。</p>	<p>神田川の緑と一体性を保ちながら、総合体育館や他の施設を建設することを前提に、プロポーザルを行います。プロポーザルに当たっては、敷地を確定しなければなりません。計画が出来れば、説明会を行い、そのとき、意見や要望をお聞きすることになります。</p> <p>文化財については聞いていませんので、確認してみます。</p> <p>※(確認結果) 平成16年に、都から文化財の指定候補についての打診がありましたが、利用者から公園の安全上の問題点が指摘されていることや、区が今後の整備計画を検討していることから、指定を見合わせるよう求め、都も了解しました。</p>
<p>(質問) 元町小学校は一時避難場所になっている。今後もそうなるのか。</p>	<p>一時避難場所については、防災安全課で調整することになると思います。</p>
<p>(意見) 元町公園は日本で一つしかないイタリアルネッサンス式の公園であり、以前のみどり公園課長が、区の文化財にしようと思っていた。ここで簡単に新しい計画を立てることは、過去を活かさないと思う。</p> <p>(意見) 元町小学校はまだ使える。</p> <p>(要望) 建物が決まった時点で、もう一度説明して、検討させて欲しい。</p>	<p>元町公園は、震災復興公園という、公園と小学校が一体となったものです。歴史もあり、優れたものですが、現代の公園は犯罪の多い場所となっています。この元町公園も死角が多く、ホームレスがいるなど、課題を抱えています。清掃は週2、3回行っており、きれいになってますが、設備的には古くなってきています。新たに整備する公園については、健康の維持と増進、防災対策機能をあわせ持った公園にしたい。区民に意見を聞きながら進めていきたい。</p>

	<p>(意見)これで説明が終わったと思って欲しくない。今後意見が出たらどこでそれを活かすのか、スケジュールに反映されていない。行政の横暴ではないか。スケジュールに余裕をもたせることはできないのか。</p> <p>(意見)今後の意見によっては、公園の計画が元に戻るのか。公園の移設が決まる前にプロポーザルで計画が出てきて、その上で、移設するかどうか考えて欲しい。まず、こういう物が建つと言う事を示されて、説明があるべきではないか。</p>	
	<p>(意見)都市計画公園と体育館を一体的に整備するとのことだが、どのような形になるのか、それを見せてもらわないと理解できない。それから住民の意見を反映させる可能性があればいいのだが。</p>	<p>神田川との一体的な整備、高低差、緑を考慮して行います。このような条件を出せばプロポーザルで、それを反映した計画になると思います。公園を北側に移し、体育館を南側にする形のほうが、体育館も公園も使い勝手が良くなりますし、防災上の機能も、より発揮されると判断しています。建物が決まれば、建物や公園について住民の意見を聞く機会を設けます。</p>
	<p>(意見)元町公園は由緒ある公園と言う事はわかるが、ホームレスがいて、使い勝手も悪いので、公園を移すことも方法かと思う。造る建物からの眺望も良くなるので、いい案だと思う。</p>	
	<p>(要望)元町公園の悪いとこばかり言うが、北側は、バリアフリーになっておりいい所があり、愛着もあるので、温かみのある説明をして欲しい。</p>	
	<p>(意見)フラットの公園がいいと聞こえるが、坂があるからそういう公園が出来た。新しい体育館がいいものであれば、元町公園を残せとは言わないが、どういものが出来るかわからない段階で、移設を決めるのはどうか。まず、全体像が見えてこの説明があれば、もう少し解かる。</p>	
	<p>(意見)公園と小学校に思い入れがあると言う話を聞いていた。区の計画の有効利用については、敬服する。地域の皆さんが納得すれば反対はしない。住民が納得できるような形で計画を推進して欲しい。有効利用できるような建物を構築していただきたい。アカデミー構想を建物に取り入れていくべき。総合的に計画を進めて欲しい。</p>	<p>総合体育館の他に、区民が利用できるスペースは検討していきます。</p>
	<p>(質問)先程質問したが、4中の跡地に体育館ができないか。</p>	<p>4中の跡地については、用途地域が第1種中高層住居専用地域なので、用途地域を変えないと体育館は建てられません。合理的な理由がないと、用途地域の変更は難しい。</p>

<p>(意見) 小学校の土地に総合体育館を建て、体育館があって、公園があって、神田川の斜面があった方が、お濠の緑との関係からもいいのではないかと。小学校を生涯教育の施設にコンバージョン出来る。そして、元町公園を整備し、体育館は4中にとするのが、区の全体のまちづくりだと説得できれば、用途地域の変更が可能ではないか。</p>	<p>スポット的な用途地域の変更は原則できません。面的に変えることになります。4中の跡地だけ用途地域を変えることは難しいです。</p>
<p>(意見) 4中の跡地の用途地域を変えるには、地区計画をかけ、住民の合意を得れば可能ではないか。</p>	<p>用途地域を変えるには、地区計画をかけることになります。一般的には、更に厳しい規制をかけております。緩和する形で用途地域を変更するという事ですが、緩和する場合は、実態がどうかなど、説得力のある材料がないと難しいと思います。</p>
<p>(意見) 元町公園の都市計画素案ではなく、湯島総合体育館の移転計画の問題なのではないか。湯島総合体育館の利用状況を把握した上で説明をするべきではないか。元町公園は文化財的にも価値のある公園との事なので、それをつぶして、構想すら発表されていないもののために移設だけを決定するのは納得いかない。</p>	<p></p>
<p>(意見) 文化財的価値をもった、優れた公園と考えている。移設は公園を壊すということであり、いい知恵を出してもらい、いい方向に行くことを希望している。</p>	<p></p>
<p>(質問) 本当は、総合体育館を造るのが目的で、他はごまかしていると思える。〇〇〇が建つと聞こえてくるが、どうなのか。</p>	<p>区は様々な政策をやっていますが、湯島総合体育館の建替えも大きな課題となっており、このような計画を考えました。公園の位置と建物の位置を変えた方がよりいい形で機能していくのではないかと考えました。緑にも配慮しながらやっていきます。〇〇〇が建つという話しですが、建物の計画については、これからプロポーザルで公募しますので、何が建つか現時点ではわかりません。</p>
<p>(意見) 4中の跡地は1中高なので、体育館を建てることは困難とのことだが、教育施設とみるなど、もっと柔軟に考えて行ってはどうか。</p>	<p></p>
<p>(意見) 4中の跡地近くには他の同じ施設があるので、そこを使えばいいのではないかと。 (質問) 湯島体育館の跡地はどうするのか。</p>	<p>跡地利用についてはまだ決まっていません。今回の提案は、現状よりプラスの形で地域に貢献できると確信しています。計画が確定した段階には、また、説明会が行われるので、施設に対するご意見ご要望があればその場で受けていくことになります。</p>
<p>(意見) もう1回このような説明会を開いてもらわないと納得できない。</p>	<p></p>