

## 元町公園及び旧元町小学校の保全・有効活用に関する区民説明会 主なご意見・ご質問とその回答

日時：平成28年2月27日 10：30開始

場所：男女平等センター研修室A

No	質問	回答
1	民間活力導入調査については、7月末に報告が一定出るとのことだが、事業者募集までの約1ヶ月間で住民意向を調整するのは非常に難しいのではないかと。当該業務委託の内容に、住民参加も取り込んでやってもらいたい。	7月末に民間活力導入調査委託の一定の報告がまとまる前の段階で、説明会のような場や、町会との意見交換などを通じて、ご意見を取り入れられるよう検討していく。
2	①東日本大震災の時に、元町公園は満員になった。避難場所という役目は増えているのではないかと。避難場所としての効果は謳ってもらいたい。 ②過去に、元町公園の自由広場に文京区が突然6本の木を植えたことで、用途を狭めてしまった。何もない広場の方が使い勝手が良いと考える。今後、公園に手を入れる前に、どういう使い方が良いか、近隣住民に意見を聞いてもらいたい。また、元町公園には焼夷弾の不発弾が何発か埋まっているので、整備の際には用心されたい。	①ご指摘のとおり、災害発生時には、元町公園に避難場所としての役割が期待されるものと認識している。今後、元町公園の避難場所としてのあり方について、防災課とも相談しながら検討していく。 ②自由広場の6本の木については、植えられた経緯を正確に確認することはできないが、地域の方のご理解のもと、使用のルールを決める等ができれば、木を取り除き、広い空間とすることも可能と考えている。
3	①「元町公園の保全及び旧元町小学校の有効活用検討会議」（以下、「検討会議」という。）の座長が、事業者に改修等をさせるという条件で、本当に手が挙がるのかということをやっていた。 ②整備の際は、公園と旧小学校を同時に行うのか。公園はだいぶ傷んでいる。また、公園もプロポーザル方式で事業者募集をするのか。 ③旧小学校の利用者が避難所運営の役割を担うと聞いているが、今後新たな事業者が選ばれる際に、避難所運営はどうなるのか。	①事業者の手が挙がるように、専門の委託業者の知恵を借りながら、民間・公共のバランス等、募集条件を検討していく。 ②公園の整備は区で実施するが、旧小学校と公園の接続部分について、どのようなレイアウトが良いかというところは、事業者の提案を求めたいと考えている。 ③避難所機能については、区、事業者、町会の方の連携・協力が必要であり、災害時の役割分担も、事業者募集の際の重要な視点と考えている。

<p>4</p> <p>① 23日の説明会でも要望したが、旧元町小学校の見学会を実施していただきたい。</p> <p>② 9月までに今回のような意見交換会等を何回行うのか。</p> <p>③ 町会長との意見交換の内容についてオープンにしてもらいたい。</p> <p>④ 民間活力導入調査報告は是非オープンにしていきたい。</p> <p>⑤ 避難所の件は、現在も契約書で、事業者は「その他公用で使用する場 合において必要な協力を行う。」となっているが。</p> <p>⑥ 元町公園については、木が育ってしまい、視認性等の問題がある。整備の際には区民の要望を聞いてもらいたい。また、災害時には近隣住民だけでなく、様々な帰宅困難者が来る可能性があることを考慮されたい。</p>	<p>① 見学会については、旧元町小学校の建物の現在の使用者と、時期や人数等について相談しながら、開催に向けて検討していく。</p> <p>② 意見交換については、現時点では具体的な回数は申し上げられないが、見学会も含め、なるべく広く意見を聴く機会を設けていきたい。</p> <p>③ 町会長との意見交換会については、23日の説明会でもお伝えしたとおり、議事録は作成していないが、意見交換会の中でいただいたご意見についてまとめた資料やその他配付資料があるので、それらは提供することが可能。</p> <p>④ 3月末を目途に建物等劣化診断の調査報告が出るので、ホームページに掲載するなどの対応を検討していく。</p> <p>⑤ 避難所の関係については、防災課がこの場にはいないため、回答は困難だが、避難所としての役割が果たせるよう、本日のご意見・ご要望を防災課に伝える。</p> <p>⑥ 元町公園については、来年度樹木の診断、調査をすることとしており、その結果をみながら、公園の機能と防災の機能を阻害しないよう緑のあり方等を考えていく。</p>
<p>5</p> <p>① 住人の意見を聞かず、いきなり有効活用の検討会を作るというのは、順番が違うのではないか。</p> <p>② 「文京区基本構想実施計画（平成26年度～平成28年度）」素案に対するパブリックコメントとして、本郷交流館跡地への知的障害者向け施設建設の問題点について出させていただいた。当該施設を旧元町小学校に整備することは、有効活用になるのではないか。本郷交流館跡地では敷地の面積が小さい上に、子どもの遊び場もつぶすことになる。当該跡地は高齢者の利用できる施設に充ててもらいたい。なぜ当該跡地だけが適している土地だと言えるのか、理解できない。旧元町小学校の校舎を壊さないで、必要な部分だけ内装を一部変更すれば十分機能するはず。旧元町小学校については、歴史性を前面に出して進めるべきではない。関東大震災で元の校舎が焼けて、今の場所に移っている。あの場所自体に歴史があるわけではない。</p> <p>③ 元町小学校と公園との境の問題は、大した問題ではない。ゲートを付けて、必要に応じてゲートをオープンすればよい。</p>	<p>① 元町公園・旧元町小学校は震災復興小公園・小学校なので、その歴史性、防災性など、専門的な検討が必要と考え、まず、有識者による検討会議を設置した。具体化にあたって、地元や区民の意見を聞いて今後検討するよう、提言にも記載があり、地元の方や区民の方と意見交換しながら進めるべきものと認識している。</p> <p>② 元町公園及び旧元町小学校の保全・有効活用にあたっては、歴史性に配慮して残す部分が出てくる一方、民間活力を導入しながらできるだけ有効活用していくという視点で、福祉部門も含め全庁的に検討した結果、障害者施設という提案はなかった。</p> <p>③ 元町公園と旧元町小学校の一体性については、公園と旧小学校を自由に出入りできる状態にするには課題があり、ご指摘のとおり、ゲートを設置して時間で開閉するなどの工夫が必要と考えるが、どのような形態が良いのか、検討していく。</p>

6	<p>①提言の方向でやってもらえれば、きっと良いものになるだろうと期待をしている。プロポーザル方式は、公共事業のあり方として負担軽減という点ではもっともだが、民間から手が挙がらない、民間からの提案があまりに良くない場合には、区としてより主体的、積極的に取組んでもらいたい。元町公園、旧元町小学校は非常に良い資産であり、学術的にも、地域住民にとっても、また、地域住民を越えて国レベルの価値を持つものだと思っている。そういったものを残せるのは、公共の立場でしか残せない。</p> <p>②人口が増えていて、「遊ぶ場所」がないという状況なので、人が集まれるような、日常で使えるような空間作りというのを意識して作っていただきたい。また、一体性については、積極的に考えていただきたい。元町公園から入るというアプローチができれば、もっと素敵な空間になると思う。残す部分は残して、新しいところは積極的にやっていただきたいというのが私の意見だが、それに対する意見もあると思うので、様々な意見を聞いて検討していただきたい。</p> <p>③公園については、ヨーロッパの小公園や広場をまねて作ったものだが、日本独自で枝張りの良い大きい樹を植えた結果、見通しの悪い公園になっている。ただ、そういう部分も含めて、色々な意見を聞きながらゆっくり検討していただきたい。希望としては、ボール遊びができるような空間であってほしい。</p>	<p>①区としては、プロポーザル方式で事業者選定を行って民間活力を活用し、税金の使い道として最も有利な方法で整備を進めたいと考えているが、ご指摘のとおり、あまりにも良くないというような提案が出ないよう、どういった条件の募集にしていくなかを考えなければいけないと認識している。プロポーザルの際は選定委員会を設け、皆様にご納得いただけるような選定をしていきたいと考えている。</p> <p>②「遊ぶ場所」については、町会長との意見交換会の中でも、近くの保育園児が元町公園に散歩にくることも増えていると伺った。そのような点も勘案しつつ、高齢者の体力づくりや、地域とのコミュニケーションという面からも、バリアを感じずに利用できるような憩いの空間にできるよう検討していく。</p> <p>③樹木の整理については、学校との一体性や安心・安全な空間という観点からも、意見を聞きながら検討したい。ボール遊びについては現在では難しい状況であるが、使用のルールなども含め、地域の方のご理解をいただきながら、検討を進めていきたい。</p>
7	<p>①次回の意見交換会の際には是非防災課も同席願いたい。近隣の学校が元町公園を避難訓練で使っていると聞いている。近隣の学校の先生方に対して、その辺りの位置づけや、期待することなどをヒアリングしても良いのでは。また、マンホールトイレを作るならば、10個か20個程度、大量に用意された方がよいかも。首都直下地震が来たときに想定される元町公園の避難人数を勘案したうえで、検討したほうがよい。</p> <p>②意見交換会だけだと、参加できない方もいらっしゃるので、パブリックコメントを実施していただきたい。同じ文京区民でも、一人ひとり</p>	<p>①今日いただいた意見は、避難所としての今後のあり方を考えて行く上で重要な視点であり、防災課にも伝えたい。防災課の出席等については持ち帰って相談したい。</p> <p>②意見を集約する手法については、今後検討していきたい。</p>

	<p>意見が違う。復興ミュージアムを作りたいという人もいれば、全部幼稚園にした方が良い、やっぱり宿泊施設にした方が良いという方もいる。障害者のアートやアールブリュットのようなことをするという可能性もある。</p>	
8	<p>今回のような民間活力を採用した事例は過去に文京区であるのか。もしあるのであれば、その運営状況はどうか。本件は建て替えではないと思うが、本件のような活用は事例としては少ないのでは。</p> <p>福祉系というと、採算はあまり関係ないような気がするが、旧元町小学校の場合はなぜ第五中学校跡地などと違うのか。必要なことであれば、税金を使っても結構だと思う。なぜ民間活力で採算にこだわるのか。高齢者施設や子育て施設が必要だと思うが、そういった施設であれば、必要なことなので、税金をいくら使っても構わないと思う。</p> <p>歴史性を保全するという言う話もあるが、それは特殊性ではないように思う。公共性という点では、区が実施した方が好ましいこともある。保全などは特に区が実施しても良いのでは。</p>	<p>区内で民間事業者が運営している事例がいくつかあり、多くは福祉施設である。事業としては適切に進んでいると認識している。</p> <p>第五中学校跡地の福祉センター等の場合は、全部建て替えで実施しているところだが、本件については、提言書でも一部保存、一部建て替えといった表現になっており、全部を建て替えるということは現在考えていない。</p> <p>現役で使用していた物の建て替えではなく、一度廃校となり役割を終え、遊休資産となっている物の今後の活用という面で、前述の例とは違いがあり、経費や採算性というところも念頭に置きながら活用を進めていくべきということで、提言にも民間活力について記載がある。</p> <p>本件の場合も、必要な部分はもちろん区で負担するが、例えば、一度に多くの負担をしないなど、負担の仕方を工夫するべきという意味で、民間活力の導入が検討の視点として出てきている。</p> <p>第五中学校跡地の福祉センターの場合は、様々な福祉需要に応える総合福祉センターの実現という大きな目的からスタートしている。本件は、活用用途も含めて事業者から提案を募集し、その中で採算が合うものもあるかもしれないというところで、現在、民間活力導入の検討を進めているとご理解いただきたい。</p>
9	<p>今回の区民説明会の議事録などの情報開示を迅速にやってもらいたい。</p>	<p>こうした区民説明会等の要点記録については、迅速に提供できるよう努めたい。</p>