

文京区立アカデミー文京外6施設の指定管理者の評価結果について

文京区立アカデミー文京外6施設の令和4年度管理運営実績について、以下のとおり評価を実施した。

1 指定管理者

公益財団法人 文京アカデミー

2 管理運営施設（7施設）

アカデミー文京、アカデミー湯島、アカデミー茗台、アカデミー音羽、
アカデミー千石、文京シビックセンタースカイホール、響きの森文京公会堂

3 評価の経過

アカデミー推進部に設置した指定管理者評価検討会（以下「評価検討会」という。）
において令和5年7月に評価（一次評価）を行った。

4 評価結果

裏面のとおり

評価主体		評価検討会 (一次評価)
分野 評価	サービス向上の有効性 【配点40点】	37点 A
	経費の効率性 【配点12点】	9点 C
	管理運営の適正性 【配点36点】	28点 C
	業務の改善性 【配点なし】	評価対象外
総合評価 【配点88点】		74点 (84%) B

なお、詳細は別紙のとおり。

《分野評価及び総合評価の見方》

評価	評価内容及び基準	
A	特に優れている。	(合計得点が、配点の90%以上)
B	優れている。	(合計得点が、配点の80%以上90%未満)
C	おおむね適正である。	(合計得点が、配点の60%以上80%未満)
D	改善が必要である。	(合計得点が、配点の40%以上60%未満)
E	相当な改善が必要である。	(合計得点が、配点の40%未満)

アカデミー文京外6施設
指定管理者の管理運営に対する評価報告書
【令和4年度実績】

令和5年7月
アカデミー関連施設指定管理者評価検討会

所管課	アカデミー推進部アカデミー推進課
評価対象期間	令和4年4月1日～令和5年3月31日 (指定期間5年中の2年目)

1 指定管理の概要

施設名称	①アカデミー文京 ②地域アカデミー（アカデミー湯島、アカデミー茗台、アカデミー音羽、アカデミー千石） ③文京シビックセンタースカイホール ④響きの森文京公会堂
施設の設置目的	①アカデミー文京・地域アカデミー：区民の生涯にわたる学習活動を総合的に支援し、もって地域の活性化を担う人材の育成と生涯学習及び文化の振興を図る。 ②スカイホール：区民の文化活動と交流の場を提供することにより、区民の文化振興と福祉増進を図る。 ③響きの森文京公会堂：音楽、演劇等の芸術鑑賞及び創作活動を通じて広く区民の交流を促進し、区民の文化振興と福祉増進を図る。
指定管理者名称	公益財団法人 文京アカデミー
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日
公募・非公募の別	非公募
管理業務内容	(1) 管理施設の使用申請受付、使用承認に関すること（4施設共通） (2) 管理施設の施設管理に関すること（4施設共通） (3) 管理施設の利用料金の収納及び還付に関すること（4施設共通） (4) 管理施設の設置目的を達成するための事業の実施に関わる業務（アカデミー文京・地域アカデミー） (5) 管理施設に関連した文化・芸術事業の実施に関すること（響きの森文京公会堂） (6) 文京区立アカデミー文京及び文京区立地域アカデミー条例第6条に定める業務（アカデミー文京・地域アカデミー）
利用料金制の有無	有

2 収支状況

(1) 指定管理料及び利用料金

年度		3	4	5	6	7
収 入	響きの森文京公会堂等指定管理料	241,703,000	253,015,000			
	アカデミー文京等指定管理料	142,547,000	135,233,952			
	利用料金	25,453,375	67,782,325			
	受講料収入	4,961,120	8,525,120			
	チケット収入	3,285,950	11,587,970			
	助成金等収入	0	0			
	雑収益	42,010	37,989			
	新型コロナウイルス対策に伴う追加費用負担金	17,800,490	0			
	合計(A)	435,792,945	476,182,356	0	0	0
支 出	人件費	147,322,667	162,656,858			
	響きの森文京公会堂施設管理経費	102,079,636	203,265,790			
	スカイホール施設管理経費	460,977	641,162			
	アカデミー文京等施設管理経費	57,924,046	58,407,534			
	響きの森文京公会堂事業運営経費	44,082,095	61,949,643			
	アカデミー文京等事業運営経費	36,528,779	40,731,914			
	その他管理運営費	44,660	0			
	利用料金収入還元	0	0			
合計(B)	388,442,860	527,652,901	0	0	0	
収支(A) - (B)		47,350,085	-51,470,545	0	0	0

【特記事項】

・利用料金収入については、改修による施設の休館等を含め、また新型コロナウイルス感染症への対応等の影響により、当初見込み額（152,406,000円）に対して利用料金収入額（67,782,325円）が下回ったため、基本協定書第26条の規定に基づく区への還元はなかった。
・原油価格や物価高騰の影響により、経費削減の取組をしてもなお相当の光熱費の負担が生じている状況に鑑み、指定管理料として290,952円を追加補填（「アカデミー文京等指定管理料」に含む）した。

(2) 自主事業（指定管理者の費用と責任で実施する事業）

年度		3	4	5	6	7
収 入	チケット収入	0	21,487,190			
	助成金収入	0	404,000			
	手数料収入	7,514	193,759			
	広告料収入	3,927,540	4,417,220			
	受講料収入	459,401	686,100			
	負担金収入	0	0			
	寄付金収入	100,000	50,000			
	協賛金収入	0	0			
	受取利息	898,703	894,446			
	自動販売機手数料収入	458,604	745,741			
	その他（雑収益）	559,187	6,001,836			
	合計（A）	6,410,949	34,880,292	0	0	0
支 出	事業運営費等	28,264,438	48,287,844			
	芸術鑑賞事業等	493,045	34,615,784			
	自主事業成果配分	320,000	521,564			
	合計（B）	29,077,483	83,425,192	0	0	0
収支（A）－（B）		-22,666,534	-48,544,900	0	0	0
<p>【特記事項】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自主事業成果配分とは、基本協定書第27条の規定に基づく、自主事業による収入額の還元で、第1項の自主事業に係る利益還元と、第2項の自動販売機に係る利益還元を足したものである。 ・令和4年度は自動販売機に係る利益還元のみ発生した。 						

3 評価検討会委員

	役職	委員名
1	座長	アカデミー推進部長 高橋 征博
2	副座長	アカデミー推進部アカデミー推進課長 矢島 孝幸
3	委員	アカデミー推進部観光・都市交流担当課長 堀越 厚志
4	委員	アカデミー推進部スポーツ振興課長 野苺家 貴之
5	委員	宮野 久美子（施設利用者）
6	委員	三浦 武裕（施設利用者）

4 評価の対象とした資料

	評価の対象とした資料名	評価項目番号
1	指定管理業務要求水準書	①
2	基本協定書・令和4年度協定書	①
3	財団の運営方針・事業運営及び事業計画について	⑥⑫⑯⑰⑱
4	令和4年度 事業計画	①②④⑨
	指定管理事業	
	自主事業等	
5	令和4年度 事業報告（総括）	①②④⑧⑨⑩⑱
6	指定管理事業 事業報告	①⑦⑨
	シビックホール	
	生涯学習	
	施設の管理運営	
	指定管理事業決算	
7	自主事業等 事業報告	①②④⑩
	シビックホール（自主事業）	
	シビックホール（共催・後援・協力事業）	
	生涯学習	
	施設の管理運営	
	その他	
	自主事業決算	
8	ホール事業に関するアンケート調査結果	③⑤
9	生涯学習事業に関するアンケート調査結果	③⑤
10	響きの森文京公会堂外7施設の施設利用に関するアンケート調査結果	③⑤
11	意見・要望とその対応（利用者懇談会結果を含む）	③⑥
12	情報公開請求一覧	⑰
13	情報公開に関する規程	⑰
14	個人情報の保護に関する規程	⑯
15	研修等一覧	⑬⑱
16	収納金内訳書兼収納金預入報告書（日計表）	⑪
17	清掃業務委託作業確認書	⑭
18	指定管理施設の保守点検・修繕及び備品購入実績一覧	⑭⑮
19	備品台帳	⑮
20	緊急連絡網	⑱
21	自衛消防隊活動マニュアル	⑱
22	急病人・怪我人発生時の対応	⑱
23	緊急対応等報告書	⑱
24	前年度の評価結果 改善指摘事項の改善策	
25	資料	①②④
	(1)ホール事業 指定管理事業	
	(2)ホール事業 自主事業	
	(3)生涯学習推進事業	
	(4)シビックホールメンバーズ プレミアムコンテンツ	
26	所管課によるモニタリング結果	⑭

5 評価結果

(1) 分野評価

評価分野	評価得点	評価項目	配点	評価	得点
サービス向上の有効性 【配点40点】	A 37点	① 協定書、業務要求水準書等で区が求めた事業が適切に実施されたか。	4	4	4
		② 区が求めた事業以外に、住民サービスの向上を図るための自主事業が積極的に計画され、事業計画書や企画提案書に沿って適切に実施しているか。	8	4	8
		③ 利用者懇談会や利用者アンケートにより、利用者の意見を収集し、適当な意見については、それを反映させた取組が行われたか。	4	4	4
		④ 区民や利用者への広報方法を工夫し、効果的な広報活動が行われたか。	4	4	4
		⑤ 利用者アンケート等の結果で、利用者から高い評価を得られているか。	8	4	8
		⑥ 利用者からの苦情に対する対応と報告が適切に行われたか。	4	3	3
		⑦ 利用者数、稼働率等の実績が、当該指定期間開始前と比べて同程度か。	8	3	6
		【評価理由】	<p>①生涯学習推進事業については、区の要求水準を踏まえ、積極的に事業を実施した。芸術鑑賞事業については、長期のホール休館に伴い事業の実施が難しい中でも、他会場を含め特別版コンサートを計6回行う等、区民からの要望をふまえた事業を展開している。</p> <p>②多様なリニューアル記念事業を展開するとともに、アウトリーチ事業では「公共ホール音楽活性化事業」として一般社団法人地域創造の補助金を活用し、区内の障害者施設等でミニコンサートを行う等、工夫した自主事業を積極的に行っている。</p> <p>③利用者からの要望を踏まえ、オンライン講座を継続開催するとともに、響きの森クラシック・シリーズセット券についてクレジットカード決済及びコンビニエンスストアでのチケット受け取りを導入した。</p> <p>④広報紙「スクエア」、ホームページ及びSNS等を活用し、効果的な広報活動に努めた。また、ホールリニューアルに際して、横断幕やフラッグの掲出、シビックセンター入口部分の装飾等、積極的な広報活動を行った。</p> <p>⑤施設の全体的な満足度は、86.6%である等、全体的に高い評価を得ている。</p> <p>⑥対応、報告ともに適切に行っている。</p> <p>⑦新型コロナウイルスの影響が残る実習室等については稼働率がやや低下しているが、そのほかの施設、とくにリニューアル後の小ホールについては高い稼働率である。</p>		
経費の効率性 【配点12点】	C 9点	⑧ 経費節減への具体的な取組を行い、その効果があったか。	4	3	3
		⑨ 指定管理料の範囲内で効果的・効率的な予算執行が行われたか。	4	3	3
		⑩ 収入を増加するための具体的な取組を行い、その効果があったか。	4	3	3
		【評価理由】	<p>⑧シリーズ公演休止事業における会場使用料について、会場の使用手続きを一括して委託する等の工夫によって経費節減に努めた。</p> <p>⑨ホール事業について要求水準を上回る回数を実施するとともに、経費削減により生じた余剰で、リニューアル工事にあわせて利用者の使い勝手や見栄えに関わる楽屋の洗面台更新や部分的な塗装の剥げ等の修繕対応を行った。</p> <p>⑩地域アカデミーに設置している自動販売機の売り上げが増加し、区への還元金が前年度比63%増となった。</p>		

評価分野	評価得点	評価項目	配点	評価	得点
管理運営の適正性	C 28点	⑪ 金銭の管理が適正に行われたか。	4	3	3
		⑫ サービスを低下させない適切な人員配置が行われたか。	4	3	3
		⑬ 職員の知識・技術向上を図るための研修等が適切に行われたか。	4	4	4
		⑭ 利用者が安全・快適に施設を利用できるよう適切に施設の保守、修繕、清掃等が行われたか。	4	3	3
		⑮ 備品台帳により、備品の管理が適切に行われたか。	4	3	3
		⑯ 文京区個人情報保護条例の規定を遵守し、利用者の個人情報の適正な管理のために必要な措置が講じられ、漏えい、滅失、毀損等の事故が起きていないか。	4	3	3
		⑰ 文京区情報公開条例の趣旨にのっとり、情報の公開を行うための必要な措置が講じられ、請求または区から情報提供の求めがあった場合は適切で速やかな対応が行われたか。	4	3	3
		⑱ 事故、災害等の緊急事態が発生した場合の危機管理体制が適切であり、緊急事態が発生した場合は、その対応が適切であったか。	4	3	3
		⑲ 省エネやごみの削減など環境に配慮した取組が積極的に行われたか。	4	3	3
		【評価理由】 ⑪日計表を日に4回時間を決めて確認するなど、金銭管理を適切に行っている。 ⑫ホールのリニューアルオープン等に備え、適切な人員配置を行っている。 ⑬社会福祉協議会へ依頼の上、障がい者対応の福祉研修を行っている。また、舞台関連の研修に加え、インボイス制度の開始に対応するための会計関連研修等、多様な外部研修に積極的に参加し、知識習得を図っている。 ⑭施設の保守、清掃等を適切に行い、修繕については、区と協議の上、積極的に対応している。 ⑮通年開館する施設を管理運営する中でも、備品台帳に基づく現品確認の実施に努めている。 ⑯区に準じた規程を設け、適切に管理している。 ⑰区に準じた規程を設け、適切に管理しており、情報公開の体制も整っている。 ⑱対応マニュアルを整備の上定期的に職員訓練を実施し、緊急時に適切に対応できるよう備えている。 ⑲ホールの廃材を再利用したフック付きマグネットを作成し、リニューアル記念事業来場者へ配布した。また、裏紙利用の徹底やグループウェアの利活用、SNSを活用した広報活動によって、紙媒体を減らすように努めている。			
業務の改善性	—	⑳ 前回の評価（一次評価及び二次評価）を受けて、適切な改善が図られたか。	—	—	—
		《前年度総合評価における改善すべき事項》 【評価理由】			

(2) 総合評価

評価	B	得点	74点 / 88点
<p>【所見】</p> <ul style="list-style-type: none">・ホール施設の改修や、引き続き新型コロナウイルスの感染拡大と小康状態が繰り返される中においても、全ての分野において、協定書や業務要求水準書等で区が求めた水準を満たす又は超える成果があった。・特に、ホール改修工事に伴う長期休館という事業実施が難しい状況下でも、他会場を含め特別版コンサートを6回実施した点や、ホールリニューアルに当たっての積極的な事業展開や広報活動が行われた点は高く評価できる。・一方で、ホール休館等による歳入減に対しては、経費節減及び収入増加への具体的な取組を積極的に行い、効果的で効率的な予算執行に努められたい。・また、利用者アンケートはきめ細かく実施されており、利用者満足度も80%を大きく超えているが、その中でも収集した意見に対する対応策を整理し、その後の事業等に活かすとともに積極的に周知に努めるべきである。併せて、ペーパーレス対応等は、取組内容の記載に留まらず、比較可能な実績に基づく数値化を検討されたい。 <p>【改善すべき事項】 なし</p>			

《評価結果の見方》

(1) 分野評価

評価項目ごとに4段階評価を行い、その結果に応じた乗率を各評価項目の配点に乗じて採点し、各評価分野の合計得点を5段階評価します。

① 4段階評価・乗率

評価	評価内容及び基準	乗率
4：優良	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を超える成果がある。	100%
3：適当	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしている。	75%
2：課題あり	協定書、業務要求水準書等で区が求めた水準を満たしているが、一部に課題がある。	50%
1：要改善	協定書、業務要求水準書等の水準を満たしておらず、改善が必要である。	0%

② 5段階評価

評価	評価内容及び基準
A	当該分野について、特に優れている。 (分野の合計得点が、配点の90%以上)
B	当該分野について、優れている。 (分野の合計得点が、配点の80%以上90%未満)
C	当該分野について、おおむね適正である。 (分野の合計得点が、配点の60%以上80%未満)
D	当該分野について、改善が必要である。 (分野の合計得点が、配点の40%以上60%未満)
E	当該分野について、相当な改善が必要である。 (分野の合計得点が、配点の40%未満)

(2) 総合評価

各評価分野の得点を合計し、その合計得点を5段階評価します。

評価	評価内容及び基準
A	総合評価の結果、特に優れている。 (合計得点が、配点の90%以上)
B	総合評価の結果、優れている。 (合計得点が、配点の80%以上90%未満)
C	総合評価の結果、おおむね適正である。 (合計得点が、配点の60%以上80%未満)
D	総合評価の結果、改善が必要である。 (合計得点が、配点の40%以上60%未満)
E	総合評価の結果、相当な改善が必要である。 (合計得点が、配点の40%未満)