

## 参考資料2 事業者／就業者／大学アンケート結果

### 【目次】

#### 1. 事業者アンケート

1) 企画.....	1
2) 実施.....	3
3) 回答概要.....	8
4) 集計結果.....	8

#### 2. 就業者アンケート

1) 企画.....	25
2) 実施.....	27
3) 回答概要.....	32
4) 集計結果.....	32

#### 3. 大学アンケート

1) 企画.....	48
2) 実施.....	49
3) 回答概要.....	53
4) 集計結果.....	53

#### 4. クロス集計

1) 事業者アンケート.....	67
2) 就業者アンケート.....	79

## 1. 事業者アンケート

---

### 1) 企画

事業者アンケートを、以下の内容にて実施した。

#### (1) 目的

事業者の周辺環境評価、働く場としてのまちへの要望、企業としてまちづくりに参加する可能性を把握する。

#### (2) 対象・実施方法

調査の対象及び実施方法は下表のとおり。

#### ■対象及び実施方法

区分	内容	備考
対象	区内事業所	経済課所管の TSR 企業情報ファイルより、区内事業所 1,000 社を無作為抽出して実施 なお、同時に就業者アンケートを 1 社あたり 3 通送付したため、従業員数 4 名以上の会社限定した。
回答方法	1. 回答用紙による回答	6 ページ (両面 3 枚) の左側を 2 か所ホッチキス止めしたものとする。
	2. WEB による回答	回答率を上げるため、WEB による回答を取り入れた。また、アンケート依頼票のレイアウトを WEB による回答を促すように工夫をする。なお、今回は同一のデバイスから複数回回答ができないように設定した。

## 1. 事業者アンケート

### (3) 調査項目

調査項目は、下表のとおり。

区分		各問を聞く意味／狙い
<b>1 事業所について</b>		
<b>問1</b>	当該事業所について <ul style="list-style-type: none"> <li>・業種</li> <li>・事業所の住所</li> <li>・事業所の所有形態</li> <li>・文京区内の事業所数／就業者数</li> <li>・文京区内事業所の操業開始時期</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・問2以降の設問とクロス集計することにより、各属性別の回答の傾向を把握する。</li> <li>・特に事業所の住所に基づく地域ごとの集計は、<u>地域別方針</u>に反映できる。</li> <li>・なお業種の集計は、区統計による全体の傾向との相違がないかの確認にも用いる。</li> </ul>
<b>2 文京区のまちのことについて</b>		
<b>問2</b>	企業立地場所としての文京区の周辺環境の評価 <ul style="list-style-type: none"> <li>・交通利便性</li> <li>・就業上の利便性</li> <li>・防災安全性</li> <li>・その他（従業員の確保、関連企業の集積、賃料等）</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業者の立場からの都市環境への評価を把握することにより、都市マスタープラン見直しにあたっての<u>基礎的な知見</u>とする。</li> <li>・評価から都市整備上の課題を抽出することで、現行都市マスタープラン<u>各施策項目の見直し</u>に用いる。</li> </ul>
<b>3 文京区で事業を営む上での課題等について</b>		
<b>問3</b>	文京区で事業を営む上での課題等	<ul style="list-style-type: none"> <li>・回答より、産業振興の観点から見た都市整備に関する産業振興上の課題を抽出し、現行都市マスタープラン<u>各施策項目の見直し</u>に用いる。</li> </ul>
<b>問4</b>	今後の事業の展開について（区内での事業継続意向）	<ul style="list-style-type: none"> <li>・文京区内での事業継続意向を問い、事業環境としての文京区の<u>まちの総合評価</u>として把握する。</li> <li>・区外への事業所移転意向が高い地域については、<u>土地利用方針の見直し</u>につながる可能性もある。</li> </ul>
<b>4 文京区の今後のまちづくりについて</b>		
<b>問5</b>	文京区の今後のまちづくりにおいて特に重視してほしいもの	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業者の立場から見た、都市施策の重要度・優先度の大きさを把握し、現行都市マスタープランの<u>各施策項目の見直し</u>に用いる。</li> </ul>
<b>問6</b> <b>問7</b>	企業としてまちづくりに参加について <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域のまちづくり活動参加の可能性</li> <li>・参加・協力の具体的内容</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業者のまちづくりの担い手としての可能性を把握することで、<u>施策の実施スキーム検討</u>に用いる。</li> </ul>

## 1. 事業者アンケート

区分	各問を聞く意味／狙い
<b>5 文京区の今後のまちづくりについてのご意見</b>	
文京区の今後のまちづくりに関するご意見 (自由記述)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・質問項目以外に関するまちづくりへの意見を把握する。</li> <li>・特に重要であると考えられる項目については、改定時に今後力を入れるべき新しい項目として記載を検討する。</li> </ul>

## 2) 実施

事業者アンケートの実施概要は以下のとおり。

### ■実施概要

<b>対象</b>	区内事業者 (無作為抽出された従業員数4名以上の1,000社)
<b>実施日時</b>	令和4年5月20日(金)～令和4年6月3日(金) (15日間) ※調査票を令和4年5月18日(水)に発送
<b>配布物</b>	①～③を④に封入し、配布した。 ① 依頼票 ② 調査票 ③ 返信用封筒 ④ 送付用封筒

■①依頼票

まちづくりへのご意見をお聞かせください

文京区都市マスタープランの見直しに向けた

事業者アンケートのお願い

日頃より、区政運営に御協力をいただき、誠にありがとうございます。

さて、本区では、平成23年（2011年）に「文京区都市マスタープラン」を改定し、安全で快適な魅力あふれるまちづくりを進めていますが、策定から10年が経過しており、現在「文京区都市マスタープラン」の見直しを検討しております。

この調査は、文京区内事業者の皆様にご意見等を伺い、「文京区都市マスタープラン」の見直しの検討の参考とするために実施するもので、本区内に事業所を持つ約1,000社に無作為でお送りしております。

回答は全て統計的に処理し、調査目的以外に使用することは一切ございません。

また併せて、文京区内の事業所で働く事業者の方を対象としたアンケートを3通、同封させていただきました。大変お手数ですが、従業員の方どなたか3名に渡していただき、回答をお願いできれば幸いです。

御多用のところ大変恐縮ですが、調査の趣旨を御理解いただき、御協力くださいますようお願い申し上げます。

令和4年5月

方法1 パソコン・スマートフォンでのご回答

こちらの専用アドレスか二次元コードから、6月3日（金）までにご回答ください。

事業者アンケート WEB 版 専用アドレス  
[https://questant.jp/q/bunkyotoshimasu2022\\_2](https://questant.jp/q/bunkyotoshimasu2022_2)



▲二次元コード

パスワード  
「**bunkyo**」が  
必要になります。

ご回答にあたって

1. あて名の御本人が、記入してください。
2. 回答はあてはまる項目にチェックを付けてください。
3. 用紙（調査票）にて記入、郵送いただく方は WEB でのご回答はお控えください

方法2 用紙（調査票）でのご回答

ご回答いただきました調査票は、同封の返信用封筒に入れて6月3日（金）までに、投函してください（切手を貼らずにお出してください。お名前を記入する必要はありません）。

ご回答にあたって

1. あて名の御本人が、記入してください。
2. 鉛筆又は黒のボールペンで、記入してください。
3. 回答は、あてはまる項目の番号に○を付けてください。
4. WEB でご回答の方は用紙（調査票）にて記入、郵送はお控えください

【お問合せ先】文京区 都市計画部 都市計画課  
〒112-8555 文京区春日一丁目16番21号 文京シビックセンター18階  
電話 03-5803-1239 （担当：森下・齊藤・上野）



文京区都市マスタープランの見直しに向けた事業者アンケート

## アンケート調査票

## 問1 事業所の概要について、お聞きします。

項目	あてはまる番号に○を付けてください。【それぞれ○印は1つ】			
1 業種	1 建設業 2 製造業（印刷関連業） 3 製造業（その他） 4 情報通信業 5 卸売業 6 小売業 7 不動産業、物品賃貸業 8 学術研究、専門・技術サービス業 9 宿泊業、飲食サービス業 10 生活関連サービス業、娯楽業 11 医療、福祉 12 サービス業（その他） 13 その他（ ）			
2 事業所の住所	1 大塚 2 音羽 3 春日 4 小石川 5 後楽 6 小日向 7 水道 8 関口 9 千石 10 千駄木 11 西片 12 根津 13 白山 14 本郷 15 本駒込 16 向丘 17 目白台 18 弥生 19 湯島		— ( 丁目)	
※文京区内に本社/本店がある場合は、本社/本店の住所をお答えください。 ※文京区以外に本社/本店がある場合は、文京区内の事業所のうち代表的な1カ所の住所をお答えください。				
3 事業所の所有形態	1 土地・事業所とも自己所有 2 土地は借地、事業所は自己所有 3 土地・事業所とも賃貸 4 その他（ ）			
※上記2で答えた事業所の所有形態をお答えください。				
4 文京区内の事業所数	1 1カ所 2 2～5カ所 3 6～10カ所 4 11～20カ所 5 21カ所以上			
5 文京区内の従業者数	1 1～4人 2 5～9人 3 10～19人 4 20～29人 5 30～49人 6 50～99人 7 100人以上			
※パート・アルバイトを含みます。				
6 文京区内の事業所の開設時期	1 昭和19年以前 2 昭和20～29年 3 昭和30～39年 4 昭和40～49年 5 昭和50～59年 6 昭和60年～平成9年 7 平成10年～19年 8 平成20年～29年 9 平成30年以降			

1

## 問2 区のまちの魅力に関する「現在の満足度」と「今後の期待度」について、お聞きします。

【問2の記入例】

まちの魅力	現在の満足度					今後の期待度				
	不満である	やや不満である	どちらともいえない	まあまあ満足である	満足である	力を入れてなくてよい	どちらかといえは力を入れてなくてよい	どちらともいえない	どちらかといえは力を入れて欲しい	力を入れて欲しい
1 交通利便性 (例) 地下鉄、バス路線、コミュニティバス、レンタサイクル等の魅力的な交通サービスがある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
設問の各項目に対し、現状をどのように感じているか、あてはまるものにそれぞれ○印を1つ付けてください。						設問の各項目に対し、区のまちの魅力の今後の期待度について、あてはまるものにそれぞれ○印を1つ付けてください。				

まちの魅力	現在の満足度					今後の期待度				
1 交通利便性 (例) 地下鉄、バス路線、コミュニティバス、レンタサイクル等の魅力的な交通サービスがある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2 閑静な住宅地 (例) 都心に近接しながらも閑静で比較的良好な住宅地が区内に広がっている。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3 緑と川 (例) 小石川後楽園、六義園等の大規模な緑、起伏に富んだ地形により生まれる斜面の緑、寺社や住宅地の緑、神田川等がある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4 歴史・文化 (例) 赤門・護国寺・根津神社等の文化財や、寺社、文人ゆかりの地等の歴史・文化的資源が分布している。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5 大学の集積・教育機関、医療機関 (例) 教育環境や医療環境に恵まれ、企業等の良好な立地条件となっている。大学の立地は労働力の確保や地域への貴重な人材の提供を可能にしている。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6 坂 (例) 文学作品に登場する坂、地域を特徴づける名の坂があり、変化に富む風景をつくっている。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7 まち並み (例) 都心に近接しながらも、風情ある街並みが残っている。また、白山通り等街路樹の豊かな大通りがある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

2

まちの魅力について、特に不満と感じていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) 1 → ラッシュ時のバスの混雑が激しく、コロナウイルス感染の心配があるから。

まちの魅力番号  
 →

まちの魅力について、特に力を入れてほしいとされていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) 4 → 寺社等の観光地を訪れる人が増えることで、顧客の増大が期待できるから。

まちの魅力番号  
 →

上記以外に、文京区のまちの魅力と感じていることがありましたら、ご記入ください。

**問3 文京区で事業を営む上での現状・課題等について、お聞きします。**

それぞれの項目ごとに「そう思う」「ややそう思う」「ややそう思わない」「そう思わない」の4段階で当てはまるものを選んでください。【それぞれ○印は1つ】

	現状・課題等	その影	やや その影	やや その影ない	その影ない
1	従業員の確保がしやすい	1	2	3	4
2	関連企業が集積している	1	2	3	4
3	事業対象となる顧客が多い・マーケットが大きい	1	2	3	4
4	事業所の物件が豊富にある	1	2	3	4
5	地代・家賃など操業・運営にかかる経費が安い	1	2	3	4
6	周辺に住宅が増えたため、住環境への影響に配慮が求められるようになり、事業がしづらくなっている。	1	2	3	4
7	事業所の土地が狭い	1	2	3	4
8	規制等により、思うように工場・事業所の操業ができない	1	2	3	4
9	大型店舗・チェーン店の出店により、商業環境が変化している	1	2	3	4
10	全体として、事業活動がしやすい	1	2	3	4

【その他、事業を営む上で、文京区のまちについて気づいた点を自由にお書きください】

**問4 文京区での今後の事業の展開について、お聞きします。**

今後の事業の展開について、どのようにお考えですか。【○印は1つ】

- 1 現状のまま、事業を続けていきたい。
- 2 現在の場所で、事業を拡大したい。
- 3 事業所を移転させたい(文京区内)
- 4 事業所を移転させたい。(文京区外)
- 5 事業をやめたい。
- 6 特に考えていない。
- 7 その他( )

**問5 区の実取組に関する「現状の満足度」と「今後の取組への期待度」について、お聞きします。**

【問5の記入は問2と同様に「現状の満足度」と「今後の取組への期待度」についてそれぞれ○印を1つ付けてください。】

(1) 土地利用について

区の実取組	現状の満足度					今後の取組への期待度				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
① 地域特性に応じた多様な市街地の形成 (例) 地域地区*の指定と適切な運用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
② 土地利用の誘導に関する取組 (例) 再開発事業の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③ 建築物の高さに関する取組 (例) 建築物の高さ最高限度の指定と適切な運用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

※ 地域ごとの性格に応じて建築制限等を行うために定める都市計画。

(2) 道路・交通ネットワークについて

区の実取組	現状の満足度					今後の取組への期待度				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
① 歩行・自転車利用の環境整備 (例) 歩道の拡幅や段差の解消、歩行者と分離された自転車レーンの整備、無電柱化*の推進、自転車シェアリング、駐輪場整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
② 公共交通機関の利便性向上のための環境整備 (例) バリアフリー事業の推進、コミュニティバス「Bーぐる」の運行、駅周辺の駐輪場の運営・整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③ 道路網の整備 (例) 国道・都道・区道の整備、細街路の拡幅、街路樹の維持管理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

※ 道路上にある電柱をなくすこと。

(3) 緑と水のまちづくりについて

区の実施		現状の満足度					今後の実施への期待度				
①	<b>公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進</b> (例) 安全・安心で快適な公園の設計・再整備、公園・児童遊園等の維持	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	<b>敷地内の緑のまちづくりの推進</b> (例) 壁面や屋上の緑化に対する助成、講演会等による緑化啓発	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	<b>緑と水のネットワーク軸の形成</b> (例) 街路樹、神田川護岸の維持管理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(4) 住宅・住環境形成について

区の実施		現状の満足度					今後の実施への期待度				
①	<b>防災や環境に配慮した建設の誘導</b> (例) 建築物の耐震改修、建替え、省エネ設備設置等への助成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	<b>賑わいのある商店街の形成</b> (例) 商店街環境整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	<b>防犯まちづくりの推進</b> (例) 防犯活動への支援、公園・通学路等への防犯カメラの設置	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(5) 景観形成について

区の実施		現状の満足度					今後の実施への期待度				
①	<b>身近なまち並み景観の形成</b> (例) 区内全域での一定規模以上の建築等の景観事前協議、無電柱化の推進、建築物等の高さ制限	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	<b>まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成</b> (例) まちの特性に応じた基準に基づく景観事前協議	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(6) 防災まちづくりについて

区の実施		現状の満足度					今後の実施への期待度				
①	<b>災害に強いまちづくりの推進</b> (例) 建築物の耐震改修、建替え、崖・堤の改修への助成、狭い道路の拡幅、区民防災組織への支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	<b>災害時の避難対策の推進</b> (例) 防災備蓄倉庫や広場の設置、帰宅困難者対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	<b>総合的な治水・雨水対策の推進</b> (例) 透水性舗装、雨水浸透枳の整備、中高層建築物建築への雨水流出抑制施設の設置指導	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

区の実施について、特に不満と感じていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) (2) - ① → 自動車が車道（路肩）に駐車しているため、自転車に乗る際、安全に通行できないから。

区の実施番号  
( ) - →

区の実施について、特に力を入れてほしいと思われていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) (6) - ① → 今後、災害が激甚化すると考えられ、それに対する実施に力を入れてほしいから。

区の実施番号  
( ) - →

問6 文京区のまちづくりに関する活動への参加・協力について、お聞きします。

(1) 事業所として、文京区のまちづくりに関する活動に参加・協力したいとお考えですか。

【〇印は1つ】

- 1 すでに参加・協力している。
- 2 今後は積極的に参加・協力したい。
- 3 事業活動に関連する内容など、内容によっては参加・協力したい。
- 4 余裕がないので、参加・協力はできない。
- 5 関心がないので、特に参加したいとは思わない。
- 6 その他( )

(2) (1)で1～3を答えた方にお聞きします。文京区のまちづくりに関する、どのような内容の参加・協力ができますか。【〇印はいくつでも】

- 1 従業員が地域のまちづくり活動に参加する。
- 2 地域のまちづくり活動のためのスペースを提供する。
- 3 地域のまちづくり活動のための物品を提供する。
- 4 地域のまちづくり活動に出資する。
- 5 その他( )

問7 区の実施のまちづくりについて、進めるべきと考える実施やご意見がありましたらお書きください。

以上で、アンケート調査は終了です。御協力ありがとうございました。



## 1. 事業者アンケート

### 3) 回答概要

・回収率は18.5%であった。

#### ■回答概要

回答方法	郵送回収	WEB回答
回答数	146件 (1,000件の内14.6%)	39件 (1,000件の内3.9%)
	合計 185件 (回収率: 18.5%)	

### 4) 集計結果

#### (1) 問1 事業所の概要

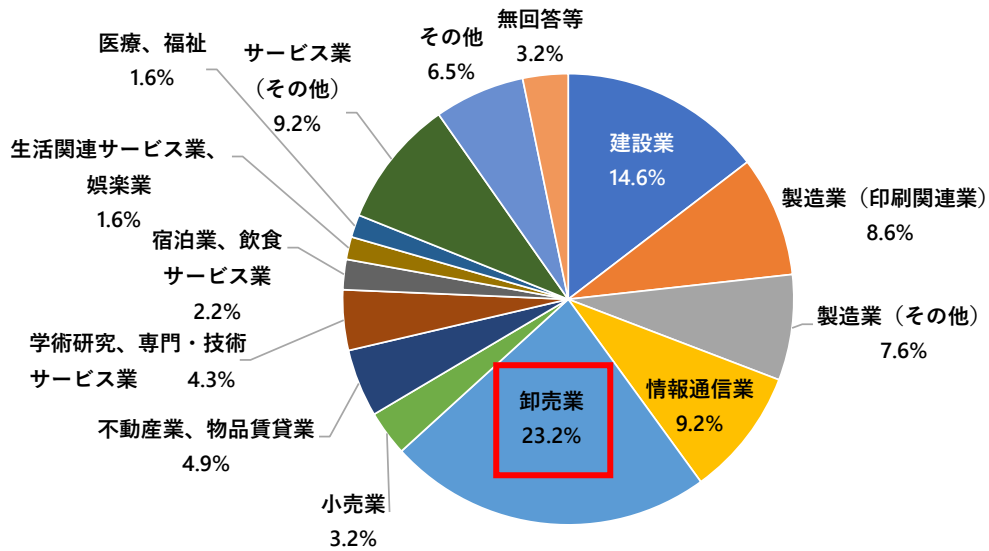
##### ① 業種

・「卸売業」が最も多く、回答者全体の23.2%を占めた。

#### ■業種

番号	選択肢	回答者数	割合
1	建設業	27	14.6%
2	製造業 (印刷関連業)	16	8.6%
3	製造業 (その他)	14	7.6%
4	情報通信業	17	9.2%
5	卸売業	43	23.2%
6	小売業	6	3.2%
7	不動産業、物品賃貸業	9	4.9%
8	学術研究、専門・技術サービス業	8	4.3%
9	宿泊業、飲食サービス業	4	2.2%
10	生活関連サービス業、娯楽業	3	1.6%
11	医療、福祉	3	1.6%
12	サービス業 (その他)	17	9.2%
13	その他	12	6.5%
99	無回答等	6	3.2%
合計		185	100.0%

## 1. 事業者アンケート

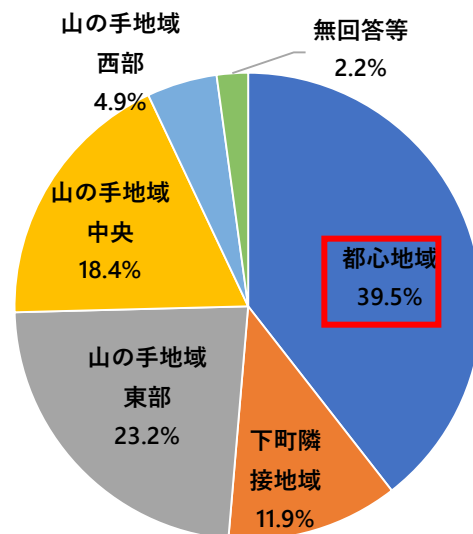


### ② 事業所の住所

- ・都心地域が最も多く、全体の約4割となった。

#### ■事業所の住所（3地域、5区分）

番号	選択肢	回答者数	割合
1	都心地域	73	39.5%
2	下町隣接地域	22	11.9%
3	山の手地域東部	43	23.2%
4	山の手地域中央	34	18.4%
5	山の手地域西部	9	4.9%
99	無回答等	4	2.2%
合計		185	100.0%



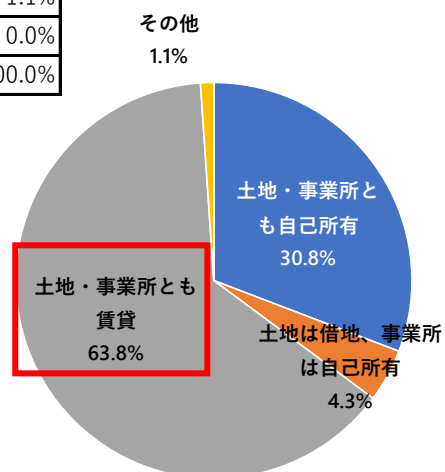
## 1. 事業者アンケート

### ③ 事業所の所有形態

・ 賃貸の事業所が全体の 63.8%を占めた。

#### ■事業所の所有形態

番号	選択肢	回答者数	割合
1	土地・事業所とも自己所有	57	30.8%
2	土地は借地、事業所は自己所有	8	4.3%
3	土地・事業所とも賃貸	118	63.8%
4	その他	2	1.1%
99	無回答等		0.0%
合計		185	100.0%

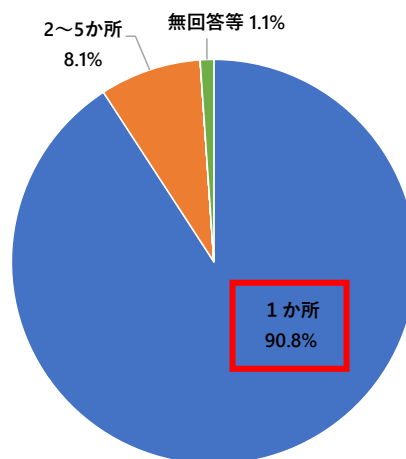


### ④ 文京区内の事業所数

・ 全体の 9 割が事業所数 1 か所であった。

#### ■文京区内の事業所数

番号	選択肢	回答者数	割合
1	1 か所	168	90.8%
2	2～5か所	15	8.1%
3	6～10か所	0	0.0%
4	11～20か所	0	0.0%
5	21か所以上	0	0.0%
99	無回答等	2	1.1%
合計		185	100.0%



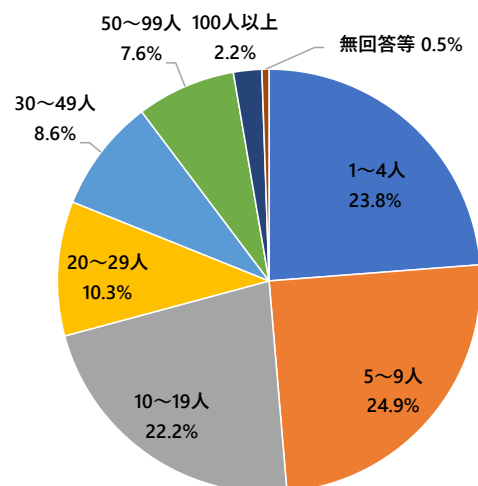
## 1. 事業者アンケート

### ⑤ 文京区内の従業者数

- 概ね様々な規模の事業所からの回答がまんべんなく寄せられた。

#### ■文京区内の従業者数

番号	選択肢	回答者数	割合
1	1～4人	44	23.8%
2	5～9人	46	24.9%
3	10～19人	41	22.2%
4	20～29人	19	10.3%
5	30～49人	16	8.6%
6	50～99人	14	7.6%
7	100人以上	4	2.2%
99	無回答等	1	0.5%
合計		185	100.0%

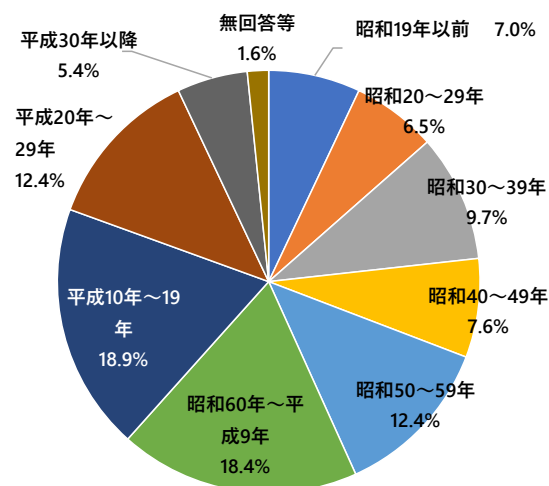


### ⑥ 文京区内の事業所の操業開始時期

- 概ね様々な操業時期の事業所からの回答がまんべんなく寄せられた。

#### ■文京区内の事業所の操業開始時期

番号	選択肢	回答者数	割合
1	昭和19年以前	13	7.0%
2	昭和20～29年	12	6.5%
3	昭和30～39年	18	9.7%
4	昭和40～49年	14	7.6%
5	昭和50～59年	23	12.4%
6	昭和60年～平成9年	34	18.4%
7	平成10年～19年	35	18.9%
8	平成20年～29年	23	12.4%
9	平成30年以降	10	5.4%
99	無回答等	3	1.6%
合計		185	100.0%



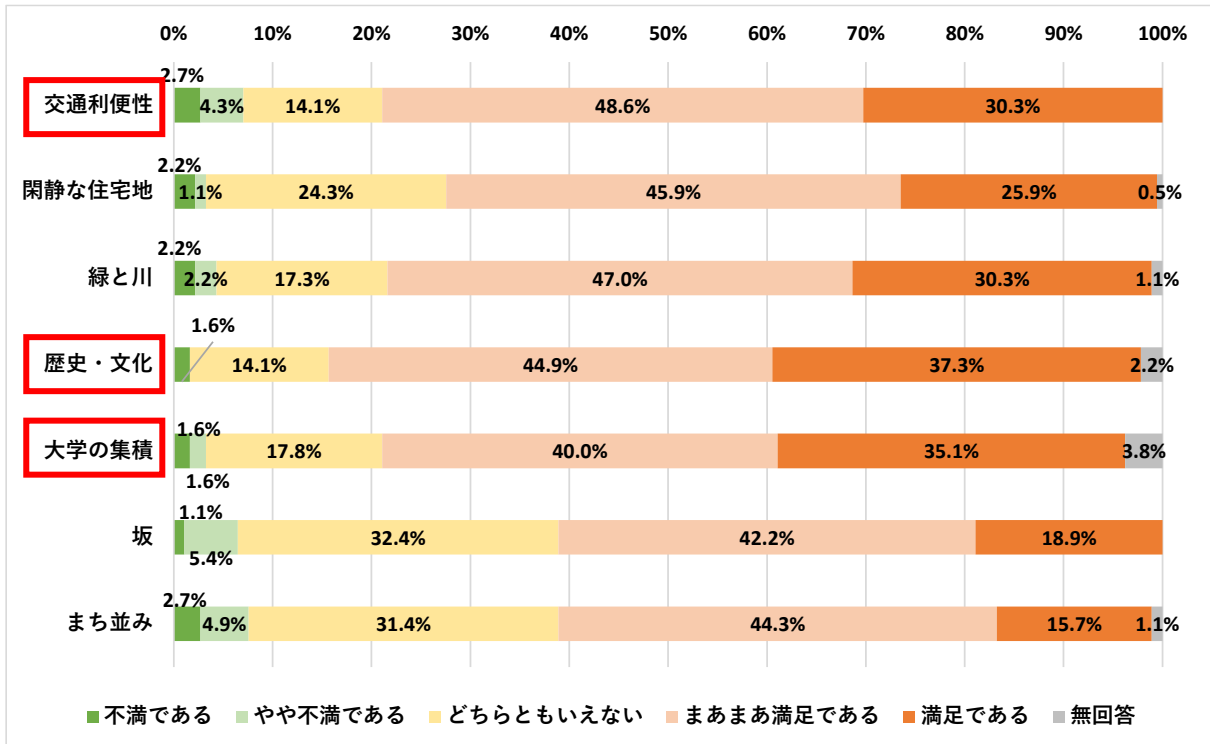
# 1. 事業者アンケート

## (2) 問2 区の魅力に関する満足度・期待度

### ① 区の魅力の各項目に対する満足度

- ・「歴史・文化」「大学の集積」「交通利便性」の満足度が特に高い結果となった。
- ・区民意識調査と比べほぼ同様の傾向だが、プラス評価（「満足である」「まあまあ満足である」の回答割合合計）は、区民意識調査よりいずれも数ポイント低い結果となった。

### ■ 区の魅力の各項目に対する満足度



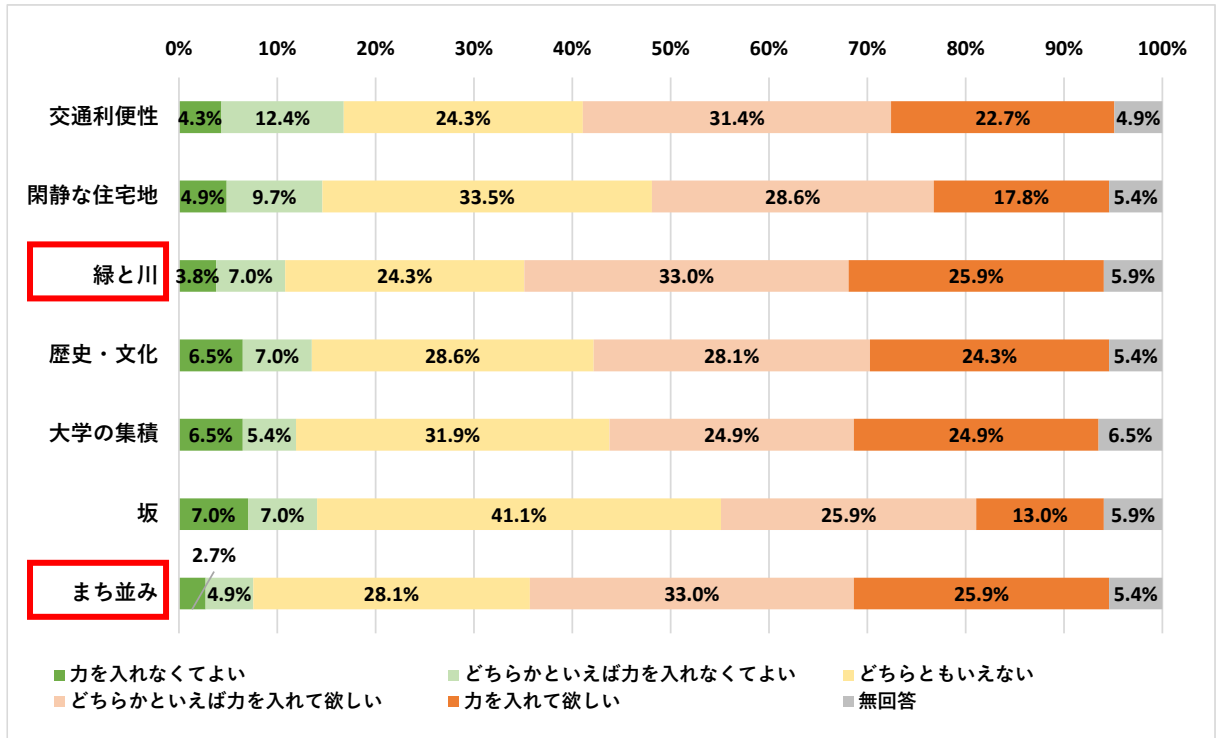
区の魅力の項目	満足度						合計	プラス評価
	不満である	やや不満である	どちらともいえない	まあまあ満足である	満足である	無回答		
交通利便性	5	8	26	90	56	0	185	
交通利便性	2.7%	4.3%	14.1%	48.6%	30.3%	0.0%	100.0%	78.9%
閑静な住宅地	4	2	45	85	48	1	185	
閑静な住宅地	2.2%	1.1%	24.3%	45.9%	25.9%	0.5%	100.0%	71.9%
緑と川	4	4	32	87	56	2	185	
緑と川	2.2%	2.2%	17.3%	47.0%	30.3%	1.1%	100.0%	77.3%
歴史・文化	3	0	26	83	69	4	185	
歴史・文化	1.6%	0.0%	14.1%	44.9%	37.3%	2.2%	100.0%	82.2%
大学の集積	3	3	33	74	65	7	185	
大学の集積	1.6%	1.6%	17.8%	40.0%	35.1%	3.8%	100.0%	75.1%
坂	2	10	60	78	35	0	185	
坂	1.1%	5.4%	32.4%	42.2%	18.9%	0.0%	100.0%	61.1%
まち並み	5	9	58	82	29	2	185	
まち並み	2.7%	4.9%	31.4%	44.3%	15.7%	1.1%	100.0%	60.0%

# 1. 事業者アンケート

## ② 区の魅力の各項目に対する期待度

- ・「緑と川」「まち並み」について期待度が特に高い。
- ・区民意識調査と比べ、全体として期待度が低い。とくに、「閑静な住宅地」のプラス評価（①に同じ、46.5%）は、区民意識調査（67.5%）に比べ20ポイント以上低い。

### ■区の魅力の各項目に対する期待度



区の魅力の項目	期待度						無回答	合計	プラス評価
	力を入れなくてよい	どちらかといえば力を入れなくてよい	どちらともいえない	どちらかといえば力を入れて欲しい	力を入れて欲しい				
交通利便性	8	23	45	58	42	9	185		
	4.3%	12.4%	24.3%	31.4%	22.7%	4.9%	100.0%	54.1%	
閑静な住宅地	9	18	62	53	33	10	185		
	4.9%	9.7%	33.5%	28.6%	17.8%	5.4%	100.0%	46.5%	
緑と川	7	13	45	61	48	11	185		
	3.8%	7.0%	24.3%	33.0%	25.9%	5.9%	100.0%	58.9%	
歴史・文化	12	13	53	52	45	10	185		
	6.5%	7.0%	28.6%	28.1%	24.3%	5.4%	100.0%	52.4%	
大学の集積	12	10	59	46	46	12	185		
	6.5%	5.4%	31.9%	24.9%	24.9%	6.5%	100.0%	49.7%	
坂	13	13	76	48	24	11	185		
	7.0%	7.0%	41.1%	25.9%	13.0%	5.9%	100.0%	38.9%	
まち並み	5	9	52	61	48	10	185		
	2.7%	4.9%	28.1%	33.0%	25.9%	5.4%	100.0%	58.9%	

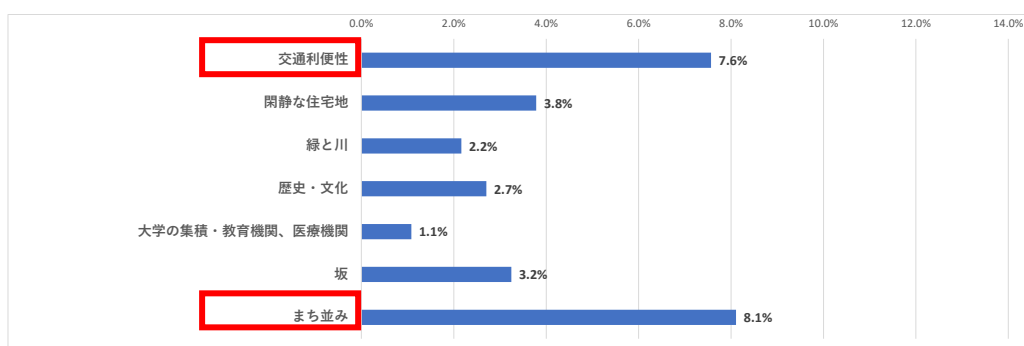
## 1. 事業者アンケート

### ③ 特に不満を感じる項目（区の魅力7項目で特に不満を感じる項目があれば番号で記載）

・未回答が7割以上にのぼるが、回答の中では「まち並み」「交通利便性」への不満度が高い。

#### ■特に不満を感じる項目

番号	選択肢	回答者数	割合
1	交通利便性	14	7.6%
2	閑静な住宅地	7	3.8%
3	緑と川	4	2.2%
4	歴史・文化	5	2.7%
5	大学の集積・教育機関、医療機関	2	1.1%
6	坂	6	3.2%
7	まち並み	15	8.1%
99	無回答等	132	71.4%
合計		185	100.0%

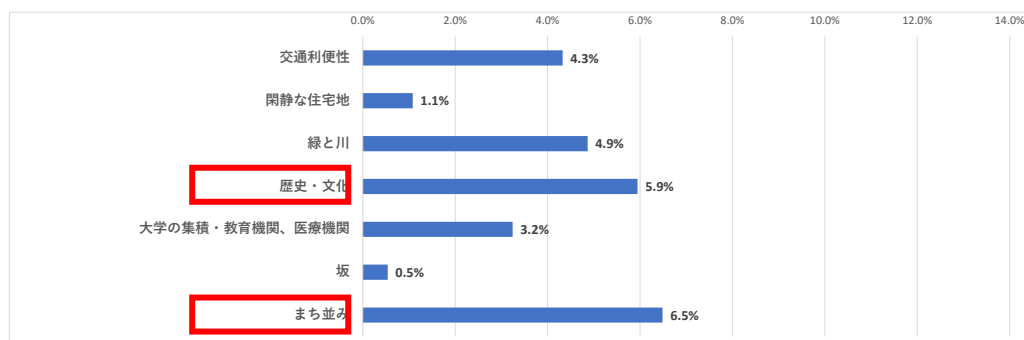


### ④ 特に力を入れてほしい項目（区の魅力7項目で特に力を入れてほしい項目があれば番号で記載）

・未回答が7割以上にのぼるが、回答の中では「まち並み」「歴史・文化」への期待度が高い。

#### ■特に力を入れてほしい項目

番号	選択肢	回答者数	割合
1	交通利便性	8	4.3%
2	閑静な住宅地	2	1.1%
3	緑と川	9	4.9%
4	歴史・文化	11	5.9%
5	大学の集積・教育機関、医療機関	6	3.2%
6	坂	1	0.5%
7	まち並み	12	6.5%
99	無回答等	136	73.5%
合計		185	100.0%



## 1. 事業者アンケート

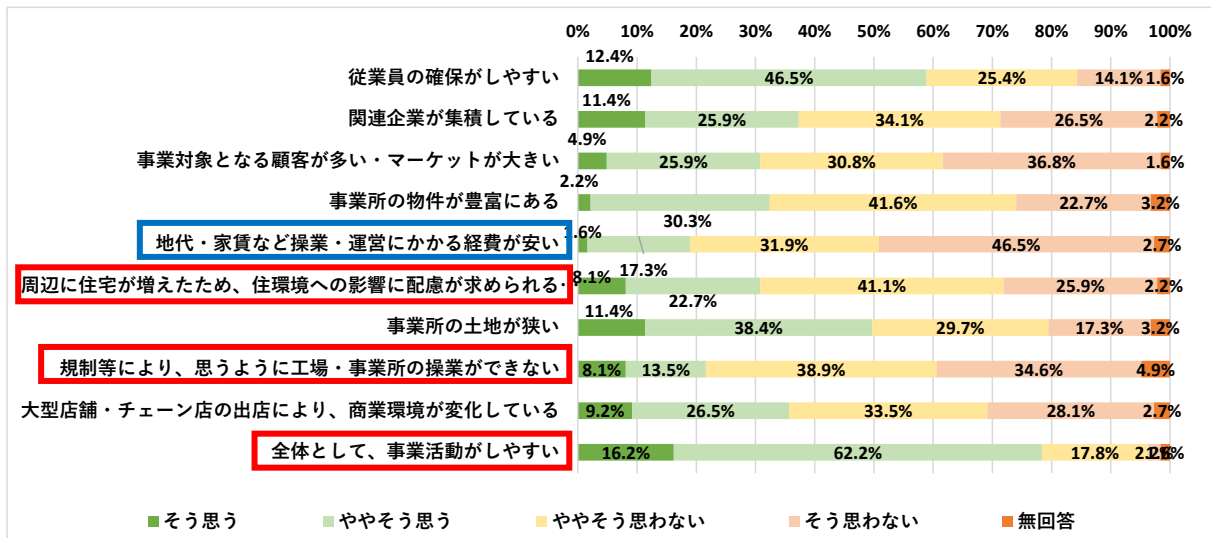
### ④ その他、文京区のまちの魅力と感じていること（記述）

- ・区の魅力7項目以外の魅力として、「治安の良さ」を挙げる回答が複数見られた。

### (3) 問3 文京区で事業を営む上での現状・課題等について

- ・本問は、プラス評価（現状への肯定的評価）に「そう思う」が該当する項目と「そう思わない」が該当する項目がある。このため、下表左端の「プラス評価」の値で評価した。
- ・「住環境への影響に配慮が求められる」及び「規制等により思うように操業ができない」に対する回答は、プラス評価（「そう思わない」「ややそう思わない」の合計）が7割以上となった。
- ・「経費が安い」についてはプラス評価（「そう思う」「ややそう思う」の合計）が約2割にとどまった。
- ・「全体として、事業活動がしやすい」に対する回答はプラス評価（「そう思う」「ややそう思う」の合計）が合わせて約8割となった。

#### ■文京区で事業を営む上での現状・課題等について





## 1. 事業者アンケート

文京区で事業を営む上での現状・課題等							合計	プラス評価
	そう思う	ややそう思う	ややそう思わない	そう思わない	無回答			
従業員の確保がしやすい	23	86	47	26	3	185		
	12.4%	46.5%	25.4%	14.1%	1.6%	100.0%	58.9%	
関連企業が集積している	21	48	63	49	4	185		
	11.4%	25.9%	34.1%	26.5%	2.2%	100.0%	37.3%	
事業対象となる顧客が多い・マーケットが大きい	9	48	57	68	3	185		
	4.9%	25.9%	30.8%	36.8%	1.6%	100.0%	30.8%	
事業所の物件が豊富にある	4	56	77	42	6	185		
	2.2%	30.3%	41.6%	22.7%	3.2%	100.0%	32.4%	
地代・家賃など操業・運営にかかる経費が安い	3	32	59	86	5	185		
	1.6%	17.3%	31.9%	46.5%	2.7%	100.0%	18.9%	
周辺に住宅が増えたため、住環境への影響に配慮が求められるようになり、事業がしづらくなっている。	15	42	76	48	4	185		
	8.1%	22.7%	41.1%	25.9%	2.2%	100.0%	67.0%	
事業所の土地が狭い	21	71	55	32	6	185		
	11.4%	38.4%	29.7%	17.3%	3.2%	100.0%	47.0%	
規制等により、思うように工場・事業所の操業ができない	15	25	72	64	9	185		
	8.1%	13.5%	38.9%	34.6%	4.9%	100.0%	73.5%	
大型店舗・チェーン店の出店により、商業環境が変化している	17	49	62	52	5	185		
	9.2%	26.5%	33.5%	28.1%	2.7%	100.0%	61.6%	
全体として、事業活動がしやすい	30	115	33	4	3	185		
	16.2%	62.2%	17.8%	2.2%	1.6%	100.0%	78.4%	

※     : プラス評価が「そう思う」「ややそう思う」の合計となる項目

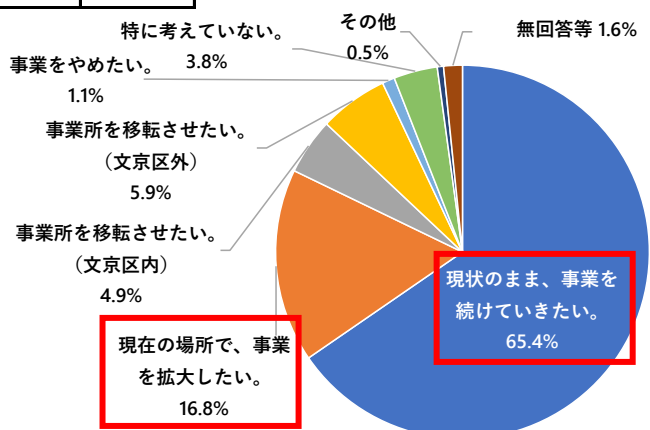
※     : プラス評価が「そう思わない」「ややそう思わない」の合計となる項目

### (4) 問4 今後の事業の展開について

・「現状のまま続けていきたい」「現在の場所で事業を拡大したい」が合わせて80%以上にのぼった。問3と合わせ、文京区が事業操業の観点から良好な環境にあることが推察される。

#### ■今後の事業の展開について

番号	選択肢	回答者数	割合
1	現状のまま、事業を続けていきたい。	121	65.4%
2	現在の場所で、事業を拡大したい。	31	16.8%
3	事業所を移転させたい。(文京区内)	9	4.9%
4	事業所を移転させたい。(文京区外)	11	5.9%
5	事業をやめたい。	2	1.1%
6	特に考えていない。	7	3.8%
7	その他	1	0.5%
99	無回答等	3	1.6%
	合計	185	100.0%



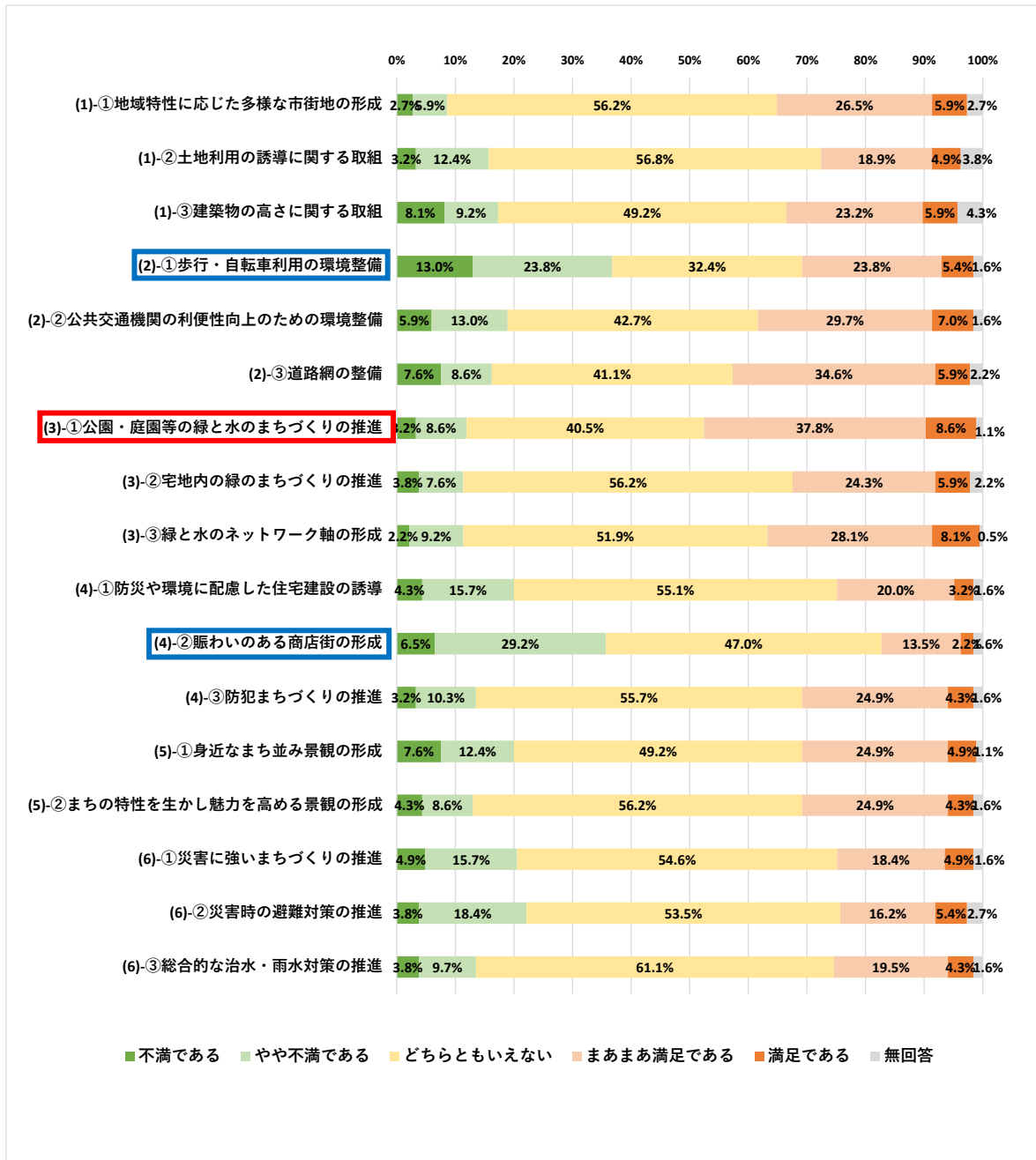
# 1. 事業者アンケート

## (5) 問5 区の実施に関する満足度・期待度

### ① 区の実施の各項目に対する満足度

- ・「(3) -①公園・庭園等の緑と～」の満足度が高く、「(2) -①歩行・自転車利用の～」 「(4) -②」賑わいある商店街の～」の満足度が低い。
- ・区民意識調査と比べ、おおむね同様の傾向であった。

### ■区の実施の各項目に対する満足度



## 1. 事業者アンケート

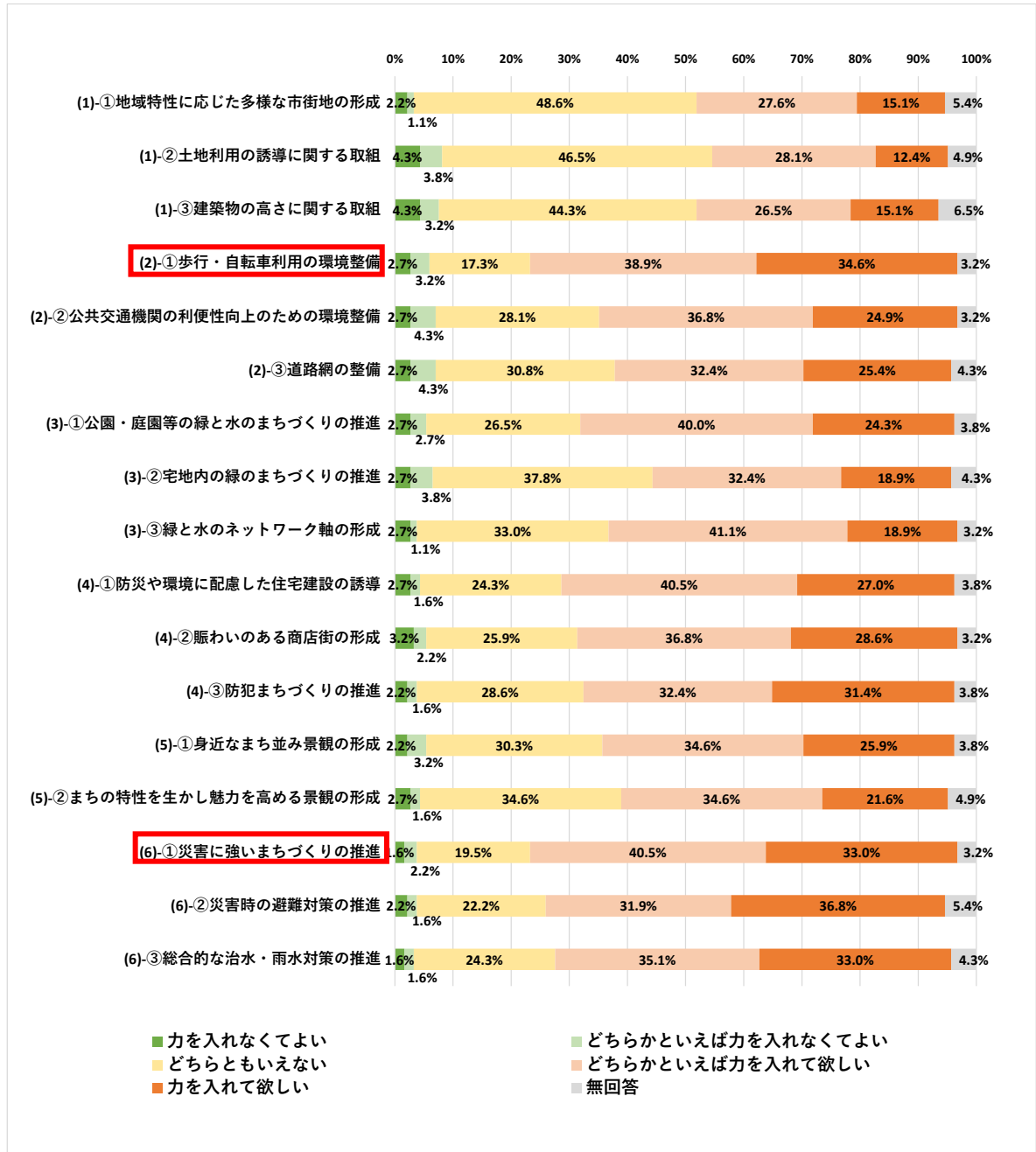
区の実施項目	満足度							合計	プラス評価
	不満である	やや不満である	どちらともいえない	まあまあ満足である	満足である	無回答			
(1)-① 地域特性に応じた多様な市街地の形成	5	11	104	49	11	5	185		
	2.7%	5.9%	56.2%	26.5%	5.9%	2.7%	100.0%	32.4%	
(1)-② 土地利用の誘導に関する取組	6	23	105	35	9	7	185		
	3.2%	12.4%	56.8%	18.9%	4.9%	3.8%	100.0%	23.8%	
(1)-③ 建築物の高さに関する取組	15	17	91	43	11	8	185		
	8.1%	9.2%	49.2%	23.2%	5.9%	4.3%	100.0%	29.2%	
(2)-① 歩行・自転車利用の環境整備	24	44	60	44	10	3	185		
	13.0%	23.8%	32.4%	23.8%	5.4%	1.6%	100.0%	29.2%	
(2)-② 公共交通機関の利便性向上のための環境整備	11	24	79	55	13	3	185		
	5.9%	13.0%	42.7%	29.7%	7.0%	1.6%	100.0%	36.8%	
(2)-③ 道路網の整備	14	16	76	64	11	4	185		
	7.6%	8.6%	41.1%	34.6%	5.9%	2.2%	100.0%	40.5%	
(3)-① 公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	6	16	75	70	16	2	185		
	3.2%	8.6%	40.5%	37.8%	8.6%	1.1%	100.0%	46.5%	
(3)-② 宅地内の緑のまちづくりの推進	7	14	104	45	11	4	185		
	3.8%	7.6%	56.2%	24.3%	5.9%	2.2%	100.0%	30.3%	
(3)-③ 緑と水のネットワーク軸の形成	4	17	96	52	15	1	185		
	2.2%	9.2%	51.9%	28.1%	8.1%	0.5%	100.0%	36.2%	
(4)-① 防災や環境に配慮した住宅建設の誘導	8	29	102	37	6	3	185		
	4.3%	15.7%	55.1%	20.0%	3.2%	1.6%	100.0%	23.2%	
(4)-② 賑わいのある商店街の形成	12	54	87	25	4	3	185		
	6.5%	29.2%	47.0%	13.5%	2.2%	1.6%	100.0%	15.7%	
(4)-③ 防犯まちづくりの推進	6	19	103	46	8	3	185		
	3.2%	10.3%	55.7%	24.9%	4.3%	1.6%	100.0%	29.2%	
(5)-① 身近なまち並み景観の形成	14	23	91	46	9	2	185		
	7.6%	12.4%	49.2%	24.9%	4.9%	1.1%	100.0%	29.7%	
(5)-② まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	8	16	104	46	8	3	185		
	4.3%	8.6%	56.2%	24.9%	4.3%	1.6%	100.0%	29.2%	
(6)-① 災害に強いまちづくりの推進	9	29	101	34	9	3	185		
	4.9%	15.7%	54.6%	18.4%	4.9%	1.6%	100.0%	23.2%	
(6)-② 災害時の避難対策の推進	7	34	99	30	10	5	185		
	3.8%	18.4%	53.5%	16.2%	5.4%	2.7%	100.0%	21.6%	
(6)-③ 総合的な治水・雨水対策の推進	7	18	113	36	8	3	185		
	3.8%	9.7%	61.1%	19.5%	4.3%	1.6%	100.0%	23.8%	

# 1. 事業者アンケート

## ② 区の実施の各項目に対する期待度

- ・「(2) -①歩行・自転車利用の～」及び「(6) -①「災害に強い～」など防災関連の実施に対する期待度が特に高かった。
- ・区民意識調査と比べ、おおむね同様の傾向であった。

### ■区の実施の各項目に対する期待度



## 1. 事業者アンケート

区の実施項目	期待度							
	力を入れなくてよい	どちらかといえば力を入れなくてよい	どちらともいえない	どちらかといえば力を入れて欲しい	力を入れて欲しい	無回答	合計	プラス評価
(1)-① 地域特性に応じた多様な市街地の形成	4	2	90	51	28	10	185	
	2.2%	1.1%	48.6%	27.6%	15.1%	5.4%	100.0%	42.7%
(1)-② 土地利用の誘導に関する取組	8	7	86	52	23	9	185	
	4.3%	3.8%	46.5%	28.1%	12.4%	4.9%	100.0%	40.5%
(1)-③ 建築物の高さに関する取組	8	6	82	49	28	12	185	
	4.3%	3.2%	44.3%	26.5%	15.1%	6.5%	100.0%	41.6%
(2)-① 歩行・自転車利用の環境整備	5	6	32	72	64	6	185	
	2.7%	3.2%	17.3%	38.9%	34.6%	3.2%	100.0%	73.5%
(2)-② 公共交通機関の利便性向上のための環境整備	5	8	52	68	46	6	185	
	2.7%	4.3%	28.1%	36.8%	24.9%	3.2%	100.0%	61.6%
(2)-③ 道路網の整備	5	8	57	60	47	8	185	
	2.7%	4.3%	30.8%	32.4%	25.4%	4.3%	100.0%	57.8%
(3)-① 公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	5	5	49	74	45	7	185	
	2.7%	2.7%	26.5%	40.0%	24.3%	3.8%	100.0%	64.3%
(3)-② 宅地内の緑のまちづくりの推進	5	7	70	60	35	8	185	
	2.7%	3.8%	37.8%	32.4%	18.9%	4.3%	100.0%	51.4%
(3)-③ 緑と水のネットワーク軸の形成	5	2	61	76	35	6	185	
	2.7%	1.1%	33.0%	41.1%	18.9%	3.2%	100.0%	60.0%
(4)-① 防災や環境に配慮した住宅建設の誘導	5	3	45	75	50	7	185	
	2.7%	1.6%	24.3%	40.5%	27.0%	3.8%	100.0%	67.6%
(4)-② 賑わいのある商店街の形成	6	4	48	68	53	6	185	
	3.2%	2.2%	25.9%	36.8%	28.6%	3.2%	100.0%	65.4%
(4)-③ 防犯まちづくりの推進	4	3	53	60	58	7	185	
	2.2%	1.6%	28.6%	32.4%	31.4%	3.8%	100.0%	63.8%
(5)-① 身近なまち並み景観の形成	4	6	56	64	48	7	185	
	2.2%	3.2%	30.3%	34.6%	25.9%	3.8%	100.0%	60.5%
(5)-② まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	5	3	64	64	40	9	185	
	2.7%	1.6%	34.6%	34.6%	21.6%	4.9%	100.0%	56.2%
(6)-① 災害に強いまちづくりの推進	3	4	36	75	61	6	185	
	1.6%	2.2%	19.5%	40.5%	33.0%	3.2%	100.0%	73.5%
(6)-② 災害時の避難対策の推進	4	3	41	59	68	10	185	
	2.2%	1.6%	22.2%	31.9%	36.8%	5.4%	100.0%	68.6%
(6)-③ 総合的な治水・雨水対策の推進	3	3	45	65	61	8	185	
	1.6%	1.6%	24.3%	35.1%	33.0%	4.3%	100.0%	68.1%

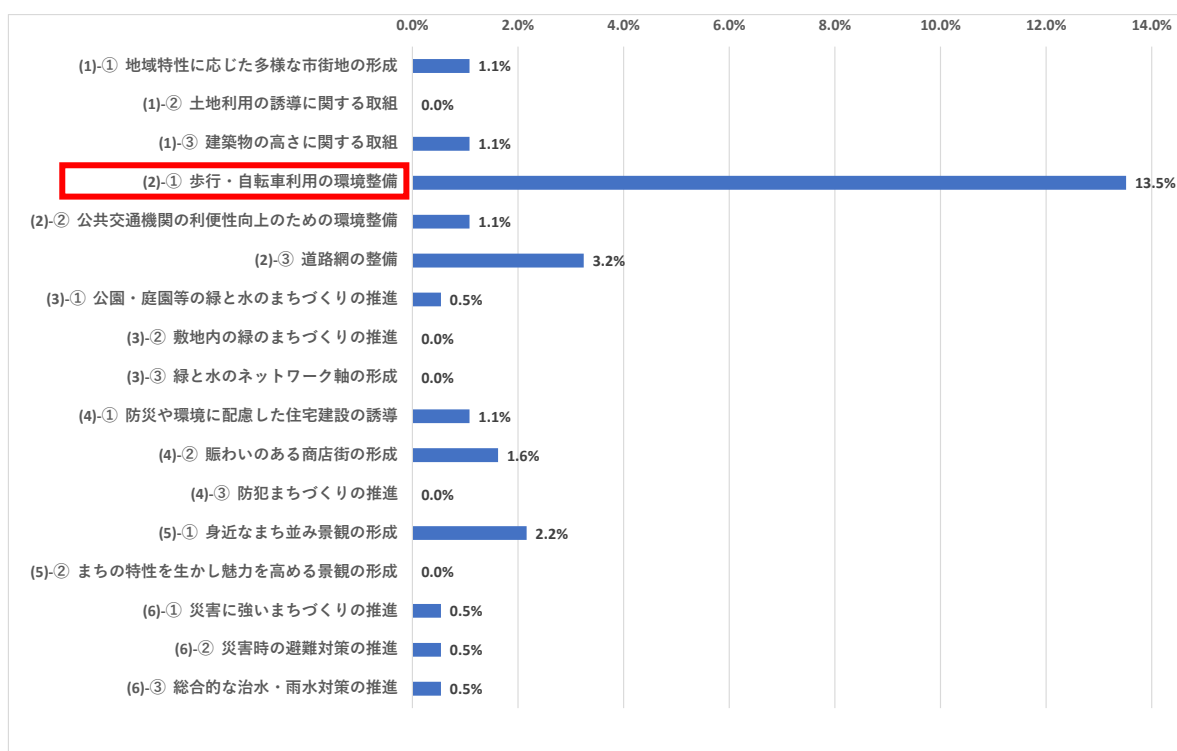
## 1. 事業者アンケート

### ③ 特に不満を感じる取組（区が取組 17 項目で特に不満を感じる項目があれば番号で記載）

- ・「(2) -①歩行・自転車利用の環境整備」に対する不満が高かった。
- ・記述意見としては、自転車レーンに関するもの（狭い、路上駐車により利用できない 等）、自転車の運転マナーに関するもの（歩道を走行する 等）が多く見られた。

#### ■特に不満を感じる取組

番号	選択肢	回答者数	割合
1-1	地域特性に応じた多様な市街地の形成	2	1.1%
1-2	土地利用の誘導に関する取組	0	0.0%
1-3	建築物の高さに関する取組	2	1.1%
2-1	歩行・自転車利用の環境整備	25	13.5%
2-2	公共交通機関の利便性向上のための環境整備	2	1.1%
2-3	道路網の整備	6	3.2%
3-1	公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	1	0.5%
3-2	敷地内の緑のまちづくりの推進	0	0.0%
3-3	緑と水のネットワーク軸の形成	0	0.0%
4-1	防災や環境に配慮した建設の誘導	2	1.1%
4-2	賑わいのある商店街の形成	3	1.6%
4-3	防犯まちづくりの推進	0	0.0%
5-1	身近なまち並み景観の形成	4	2.2%
5-2	まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	0	0.0%
6-1	災害に強いまちづくりの推進	1	0.5%
6-2	災害時の避難対策の推進	1	0.5%
6-3	総合的な治水・雨水対策の推進	1	0.5%
99	無回答等	135	73.0%
合計		185	100.0%



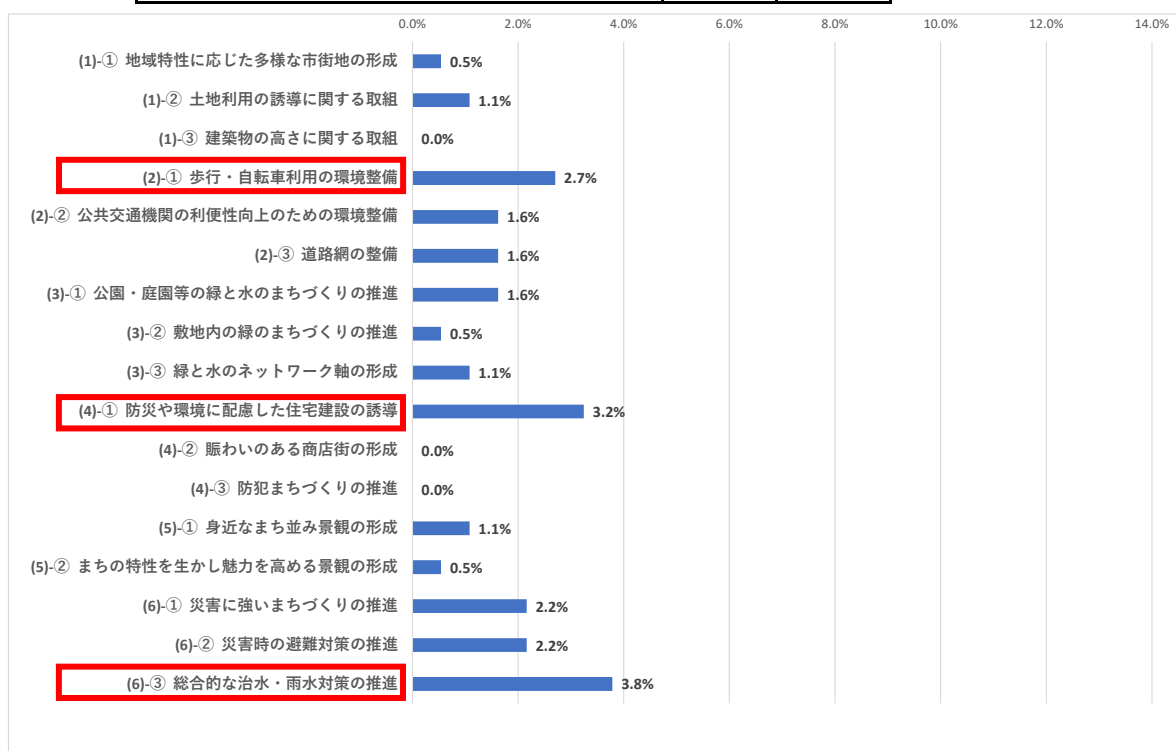
## 1. 事業者アンケート

### ④ 特に力を入れてほしい取組（区が取組 17 項目で特に力を入れてほしい項目があれば番号で記載）

- ・回答が分散したが、「(6) -③総合的な治水～」 「(4) -1 防災や環境に配慮した～」 「(2) -①歩行・自転車利用の～」 の回答が比較的多かった。

### ■特に力を入れてほしい取組

番号	選択肢	回答者数	割合
1-1	地域特性に応じた多様な市街地の形成	1	0.5%
1-2	土地利用の誘導に関する取組	2	1.1%
1-3	建築物の高さに関する取組	0	0.0%
2-1	歩行・自転車利用の環境整備	5	2.7%
2-2	公共交通機関の利便性向上のための環境整備	3	1.6%
2-3	道路網の整備	3	1.6%
3-1	公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	3	1.6%
3-2	敷地内の緑のまちづくりの推進	1	0.5%
3-3	緑と水のネットワーク軸の形成	2	1.1%
4-1	防災や環境に配慮した建設の誘導	6	3.2%
4-2	賑わいのある商店街の形成	0	0.0%
4-3	防犯まちづくりの推進	0	0.0%
5-1	身近なまち並み景観の形成	2	1.1%
5-2	まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	1	0.5%
6-1	災害に強いまちづくりの推進	4	2.2%
6-2	災害時の避難対策の推進	4	2.2%
6-3	総合的な治水・雨水対策の推進	7	3.8%
99	無回答等	141	76.2%
合計		185	100.0%



## 1. 事業者アンケート

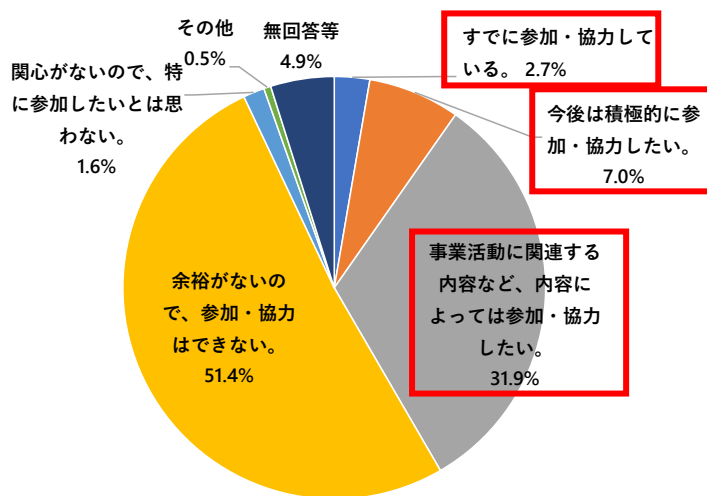
### (6) 問6 文京区へのまちづくりに関する活動への参加・協力について

#### ① 参加・協力への意向

- ・半数は参加に消極的だが、「内容によっては参加・協力したい」とする回答が31.9%など、参加・協力の積極的な回答が約4割に上った。

#### ■参加・協力への意向

番号	選択肢	回答者数	割合
1	すでに参加・協力している。	5	2.7%
2	今後は積極的に参加・協力したい。	13	7.0%
3	事業活動に関連する内容など、内容によっては参加・協力したい。	59	31.9%
4	余裕がないので、参加・協力はできない。	95	51.4%
5	関心がないので、特に参加したいとは思わない。	3	1.6%
6	その他	1	0.5%
99	無回答等	9	4.9%
合計		185	100.0%





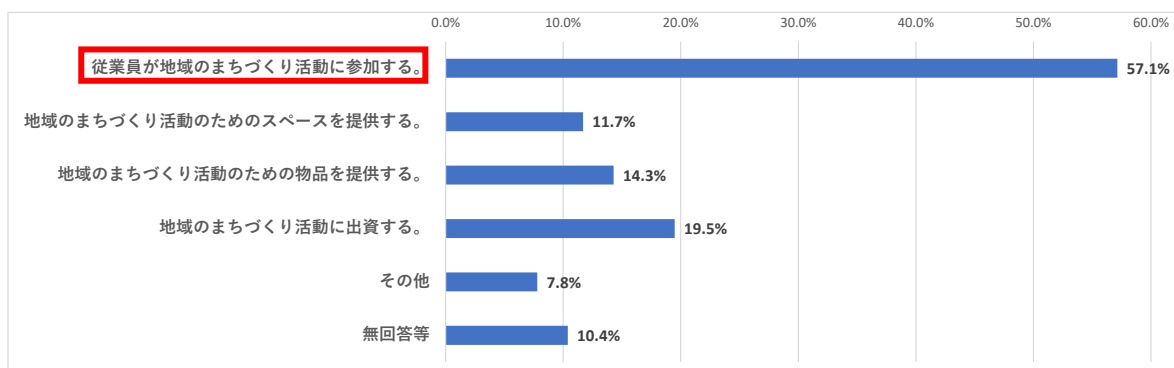
## 1. 事業者アンケート

### ② 参加・協力の内容（①で1～3を答えた方）

・「従業員が地域のまちづくり活動に参加」とする回答が約6割に上った。

#### ■参加・協力の内容

番号	選択肢	回答者数	割合
1	従業員が地域のまちづくり活動に参加する。	44	57.1%
2	地域のまちづくり活動のためのスペースを提供する。	9	11.7%
3	地域のまちづくり活動のための物品を提供する。	11	14.3%
4	地域のまちづくり活動に出資する。	15	19.5%
5	その他	0	0.0%
99	無回答等	8	10.4%
合計		77	100.0%



## 2. 就業者アンケート

---

### 1) 企画

就業者アンケートを、以下の内容にて実施した。

#### (1) 目的

就業者の周辺環境評価、働く場としてのまちへの要望、企業としてまちづくりに参加する可能性を把握する。

#### (2) 対象・実施方法

調査の対象及び実施方法は下表のとおり。

#### ■対象及び実施方法

区分	内容	備考
対象	区内事業所の就業者	事業者アンケート対象の1社につき3名、3,000人を対象に実施
回答方法	1. 回答用紙による回答	6ページ（両面3枚）の左側を2か所ホッチキス止めしたものとする。 事業者アンケートに調査票3通同封し、事業所から就業者に手交により配布
	2. WEBによる回答	回答率を上げるため、WEBによる回答を取り入れた。また、アンケート依頼票のレイアウトをWEBによる回答を促すように工夫をする。なお、今回は同一のデバイスから複数回回答ができないように設定した。

## 2. 就業者アンケート

### (3) 調査項目

調査項目は、下表のとおり。

区分		各問を聞く意味／狙い
<b>1 回答者自身及び回答者の勤める事業所について</b>		
問1 問2	問1 回答者について ・年齢 ・居住地 ・通勤時の交通手段 ・通勤時利用駅 ・通勤時間 問2 回答者の勤める事業所について ・業種 ・事業所の住所	<ul style="list-style-type: none"> <li>・問3以降の設問とクロス集計することにより、各属性別の回答の傾向を把握する。</li> <li>・特に事業所の住所に基づく地域ごとの集計は、<u>地域別方針</u>に反映できる。</li> <li>・特に通勤時の交通手段、通勤時利用駅、通勤時間については、<u>交通上の課題把握</u>に用いる。</li> <li>・なお業種の集計は、区統計による全体の傾向との相違がないかの確認にも用いる。</li> </ul>
<b>2 文京区のまちのことについて</b>		
問3	就業者の働く場としての周辺環境の評価 ・交通利便性 ・就業上の利便性 ・防災安全性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・就業者の立場からの都市環境への評価を把握することにより、都市マスタープラン見直しにあたっての<u>基礎的な知見</u>とする</li> <li>・評価から都市整備上の課題を抽出することで、<u>現行都市マスタープラン各施策項目の見直し</u>に用いる。</li> </ul>
問4	文京区の魅力について ・魅力の項目ごとのあてはまる度合い ・特にあてはまらないものの理由 ・特に魅力が高まってほしいものの理由 ・ほかに文京区のまちの魅力として感じているもの	<ul style="list-style-type: none"> <li>・現行都市マスタープランのまちの魅力の項目ごとに、就業者がどの程度満足しているのか、今後どういった魅力を高めてほしいと考えているのかを問う。</li> <li>・他の質問とのバランスをとるため選択肢は簡素化した。各項目は区民意向調査と同一とし、<u>区民と就業者の意識の違いを比較</u>することで、<u>魅力の高めるための方策や方策の対象を検討</u>する上での参考とする。</li> <li>・さらに、<u>現行都市マスタープランのまちの魅力以外に文京区の魅力として感じているものを把握</u>する。</li> <li>・以上により、<u>魅力の項目それに紐づく方針、記述内容の見直し</u>の材料とする。</li> </ul>
<b>4 文京区の今後のまちづくりについて</b>		

## 2. 就業者アンケート

区分		各問を聞く意味／狙い
問5	文京区の今後のまちづくりにおいて特に重視してほしいもの	・就業者の立場から見た、都市施策の重要度・優先度の大きさを把握し、現行都市マスタープランの <u>各施策項目の見直し</u> に用いる。
問6 問7	従業員としてまちづくりに参加について ・地域のまちづくり活動参加の可能性 ・参加・協力の具体的内容	・就業者のまちづくりの担い手としての可能性を把握することで、 <u>施策の実施スキーム検討</u> に用いる。
<b>5 文京区の今後のまちづくりについてのご意見</b>		
	文京区の今後のまちづくりに関するご意見（自由記述）	・質問項目以外に関するまちづくりへの意見を把握する。 ・特に重要であると考えられる項目については、改定時に <u>今後力を入れるべき新しい項目として記載を検討</u> する。

## 2) 実施

就業者アンケートの実施概要は以下のとおり。

### ■実施概要

対象	区内就業者（事業者アンケート対象の1社につき3名、計3,000人）
実施日時	令和4年5月20日（金）～令和4年6月3日（金）（15日間） ※調査票を令和4年5月18日（水）に発送（事業者アンケート配布時に同封）
配布物	①～③を④に封入し、配布した。 ① 依頼票 ② 調査票 ③ 返信用封筒 ④ 送付用封筒

■①依頼票

まちづくりへのご意見をお聞かせください

文京区都市マスタープランの見直しに向けた  
就業者アンケートのお願い

日頃より、区政運営に御協力をいただき、誠にありがとうございます。

さて、本区では、平成23年（2011年）に「文京区都市マスタープラン」を改定し、安全で快適な魅力あふれるまちづくりを進めています。策定から10年が経過しており、現在「文京区都市マスタープラン」の見直しを検討しております。

この調査は、文京区内にお勤めの皆様に御意見等を伺い、「文京区都市マスタープラン」の見直しの検討の参考とするために実施するもので、本区内に事業所を持つ約1,000社に無作為でお送りし、本区内の事業所で働く就業者の方に回答をお願いしています。

調査票の記入は無記名で行い、回答は全て統計的に処理し、調査目的以外に使用することは一切ございません。

御多用のところ大変恐縮ですが、調査の趣旨を御理解いただき、御協力くださいますようお願い申し上げます。

令和4年5月

方法1 パソコン・スマートフォンでのご回答

こちらの専用アドレスか二次元コードから、6月3日（金）までにご回答ください。

就業者アンケート WEB 版 専用アドレス  
[https://questant.jp/q/bunkyotoshimasu2022\\_3](https://questant.jp/q/bunkyotoshimasu2022_3)



▲二次元コード

パスワード  
「bunkyo」が  
必要になります。

ご回答にあたって

1. あて名の御本人が、記入してください。
2. 回答はあてはまる項目にチェックを付けてください。
3. 用紙（調査票）にて記入、郵送いただく方は WEB でのご回答はお控えください

方法2 用紙（調査票）でのご回答

ご回答いただきました調査票は、同封の返信用封筒に入れて6月3日（金）までに、投函してください（切手を貼らずにお出してください。お名前を記入する必要はありません）。

ご回答にあたって

1. あて名の御本人が、記入してください。
2. 鉛筆又は黒のボールペンで、記入してください。
3. 回答は、あてはまる項目の番号に○を付けてください。
4. WEB でご回答の方は用紙（調査票）にて記入、郵送はお控えください

【お問合せ先】文京区 都市計画部 都市計画課  
〒112-8555 文京区春日一丁目16番21号 文京シビックセンター18階  
電話 03-5803-1239 （担当：森下・齊藤・上野）



文京区都市マスタープランの見直しに向けた就業者アンケート

## アンケート調査票

### 問1 あなた自身のことと、あなたの勤める事業所について、お聞きします。

#### (1) あなた自身のことについてお聞きします。

項目	あてはまる番号に○を付けてください。【○印は1つ】				
1 年齢	1 19歳以下 5 50代	2 20代 6 60代	3 30代 7 70代	4 40代 8 80代以上	
2 居住地	1 文京区内 ※町目をお答えください( )丁目 2 新宿区 3 豊島区 4 荒川区 5 台東区 6 千代田区 7 2～6以外のその他23区内 8 東京都市部 9 埼玉県内 10 神奈川県内 11 千葉県内 12 その他( )				
3 通勤時の交通手段	1 自転車 2 バイク 3 鉄道(地下鉄) 4 バス 5 タクシー 6 自家用車 7 徒歩 8 その他( )				
4 通勤時の事業所最寄り駅	1 新大塚駅 2 茗荷谷駅 3 後楽園駅 4 本郷三丁目駅 5 御茶ノ水駅 6 駒込駅 7 本駒込駅 8 東大前駅 9 護国寺駅 10 江戸川橋駅 11 千駄木駅 12 根津駅 13 湯島駅 14 千石駅 15 白山駅 16 春日駅 17 水道橋駅 18 上野御徒町駅 19 飯田橋駅 20 その他( ) (駅) 21 通勤時に駅は利用していない				
5 通勤時間	1 15分未満 2 15～30分 3 30分～1時間 4 1時間～1時間半 5 1時間半以上				

#### (2) あなたの勤める事業所の概要についてお答えください。

項目	あてはまる番号に○を付けてください。【それぞれ○印は1つ】				
1 業種	1 建設業 2 製造業(印刷関連業) 3 製造業(その他) 4 情報通信業 5 卸売業 6 小売業 7 不動産業、物品賃貸業 8 学術研究・専門・技術サービス業 9 宿泊業、飲食サービス業 10 生活関連サービス業、娯楽業 11 医療、福祉 12 サービス業(その他) 13 その他( )				
2 事業所の住所	1 大塚 2 音羽 3 春日 4 小石川 5 後楽 6 小日向 7 水道 8 関口 9 千石 10 千駄木 11 西片 12 根津 13 白山 14 本郷 15 本駒込 16 向丘 17 目白台 18 弥生 19 湯島				

1

### 問2 区のまちの魅力に関する「現在の満足度」と「今後の期待度」について、お聞きします。

#### 【問2の記入例】

まちの魅力	現在の満足度					今後の期待度					
	不満である	やや不満である	どちらともいえない	まあまあ満足である	満足である	力を入れてなくてよい	力を入れてほしい	どちらかといえば力を入れてほしい	どちらともいえない	どちらかといえば力を入れて欲しい	力を入れて欲しい
1 交通利便性 (例) 地下鉄、バス路線、コミュニティバス、レンタサイクル等の魅力的な交通サービスがある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
設問の各項目に対し、現状をどのように感じているか、あてはまるものにそれぞれ○印を1つ付けてください。											
設問の各項目に対し、現状をどのように感じているか、あてはまるものにそれぞれ○印を1つ付けてください。						設問の各項目に対し、区のまちの魅力の今後の期待度について、あてはまるものにそれぞれ○印を1つ付けてください。					

まちの魅力	現在の満足度					今後の期待度				
1 交通利便性 (例) 地下鉄、バス路線、コミュニティバス、レンタサイクル等の魅力的な交通サービスがある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2 閑静な住宅地 (例) 都心に近接しながらも閑静で比較的良好な住宅地が区内に広がっている。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3 緑と川 (例) 小石川後楽園、六義園等の大規模な緑、起伏に富んだ地形により生まれる斜面の緑、寺社や住宅地の緑、神田川等がある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4 歴史・文化 (例) 赤門・護国寺・根津神社等の文化財や、寺社、文人ゆかりの地等の歴史・文化的資源が分布している。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5 大学の集積・教育機関、医療機関 (例) 教育環境や医療環境に恵まれ、企業等の良好な立地条件となっている。大学の立地は労働力の確保や地域への貴重な人材の提供を可能にしている。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6 坂 (例) 文学作品に登場する坂、地域を特徴づける名の坂があり、変化に富む風景をつくっている。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7 まち並み (例) 都心に近接しながらも、風情ある街並みが残っている。また、白山通り等街路樹の豊かな大通りがある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

2

まちの魅力について、特に不満を感じていましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) 1 → 自転車シェアリングをよく利用するが、自転車のポートの場所が遠く、不便だから。  
まちの魅力番号  
[ ] →

まちの魅力について、特に力を入れてほしいと思っていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) 7 → 勤務後に、風情のある建物の老舗で買い物するのが楽しみだから。  
まちの魅力番号  
[ ] →

上記以外に、文京区のまちの魅力と感じていましたら、ご記入ください。

問3 区の取組に関する「現状の満足度」と「今後の取組への期待度」について、お聞きます。

【問3の記入は問2と同様に「現状の満足度」と「今後の取組への期待度」についてそれぞれ○印を1つ付けてください。】

(1)土地利用について

区の取組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	地域特性に応じた多様な市街地の形成 (例) 地域地区*の指定と適切な運用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
②	土地利用の誘導に関する取組 (例) 再開発事業の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	建築物の高さに関する取組 (例) 建築物の高さ最高限度の指定と適切な運用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

\* 地域ごとの性格に応じて建築制限等を行うために定める都市計画。

(2)道路・交通ネットワークについて

区の取組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	歩行・自転車利用の環境整備 (例) 歩道の拡幅や段差の解消、歩行者と分離された自転車レーンの整備、無電柱化®の推進、自転車シェアリング、駐輪場整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
②	公共交通機関の利便性向上のための環境整備 (例) バリアフリー事業の推進、コミュニティバス「Bーぐる」の運行、駅周辺の駐輪場の運営・整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	道路網の整備 (例) 国道・都道・区道の整備、細街路の拡幅、街路樹の維持管理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

※ 道路上にある電柱をなくすこと。

(3)緑と水のまちづくりについて

区の取組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進 (例) 安全・安心で快適な公園の設計・再整備、公園・児童遊園等の維持	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
②	敷地内の緑のまちづくりの推進 (例) 壁面や屋上の緑化に対する助成、講演会等による緑化啓発	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	緑と水のネットワーク軸の形成 (例) 街路樹、神田川護岸の維持管理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(4)住宅・住環境形成について

区の取組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	防災や環境に配慮した建設の誘導 (例) 建築物の耐震改修、建替え、省エネ設備設置等への助成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
②	賑わいのある商店街の形成 (例) 商店街環境整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	防犯まちづくりの推進 (例) 防犯活動への支援、公園・通学路等への防犯カメラの設置	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(5)景観形成について

区を取組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	身近なまち並み景観の形成 (例) 区内全域での一定規模以上の建築等の景観事前協議、無電柱化の推進、建築物等の高さ制限	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	② まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成 (例) まちの特性に応じた基準に基づく景観事前協議	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(6)防災まちづくりについて

区を取組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	災害に強いまちづくりの推進 (例) 建築物の耐震改修、建替え、崖・塀の改修への助成、狭い道路の拡幅、区民防災組織への支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	② 災害時の避難対策の推進 (例) 防災備蓄倉庫や広場の設置、帰宅困難者対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	総合的な治水・雨水対策の推進 (例) 透水性舗装、雨水浸透枳の整備、中高層建築物建築への雨水流出抑制施設の設置指導	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

区を取組について、特に不満と感じていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) (2) - ① → 自動車が車道（路肩）に駐車しているため、自転車に乗る際、安全に通行できないから。

区を取組番号  
( ) - →

区を取組について、特に力を入れてほしいと思っいることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) (6) - ① → 今後、災害が激甚化すると考えられ、それに対する取組に力を入れてほしいから。

区を取組番号  
( ) - →

問4 文京区のまちづくりに関する活動への参加・協力について、お聞きします。

(1) 従業員として、文京区のまちづくりに関する活動に参加・協力したいとお考えですか。

【○印は1つ】

- 1 すでに参加・協力している。
- 2 今後は積極的に参加・協力したい。
- 3 事業活動に関連する内容など、内容によっては参加・協力したい。
- 4 余裕がないので、参加・協力はできない。
- 5 関心がないので、特に参加したいとは思わない。
- 6 その他( )

(2) (1)で1～3を答えた方にお聞きします。文京区のまちづくりに関する、どのような内容の参加・協力ができますか。【○印はいくつでも】

- 1 地域のイベントに参加する。
- 2 地域のまちづくりに関する団体・グループの活動に参加する。
- 3 地域のまちづくり活動に出資する。
- 4 その他( )

問5 区の今後のまちづくりについて、進めるべきと考える取組やご意見がありましたらお書きください。

以上で、アンケート調査は終了です。御協力ありがとうございました。



## 2. 就業者アンケート

### 3) 回答概要

- ・回収率は、10.9%であった。

#### ■回答概要

回答方法	郵送回収	WEB回答
回答数	238件 (3,000件の内7.9%)	89件 (3,000件の内3.0%)
	合計 327件 (回収率: 10.9%)	

### 4) 集計結果

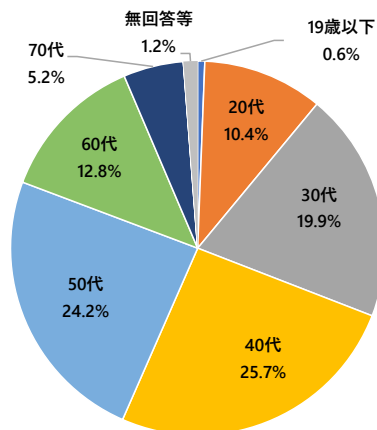
#### (1) 問1 回答者及び回答者の勤める事業所について

##### ① 回答者の年齢

- ・概ね様々な年齢からの回答がまんべんなく寄せられた。

#### ■回答者の年齢

番号	選択肢	回答者数	割合
1	19歳以下	2	0.6%
2	20代	34	10.4%
3	30代	65	19.9%
4	40代	84	25.7%
5	50代	79	24.2%
6	60代	42	12.8%
7	70代	17	5.2%
8	80代以上	0	0.0%
99	無回答等	4	1.2%
合計		327	100.0%



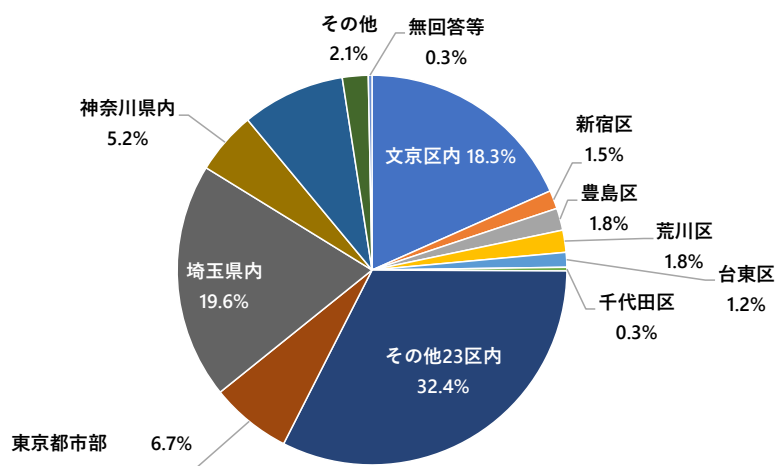
## 2. 就業者アンケート

### ② 回答者の居住地

- ・文京区内が18.3%、文京区以外の23区内が合わせて39.1%に上った。
- ・文京区内の居住者のうちでは、山の手地域東部が約3割を占めた。

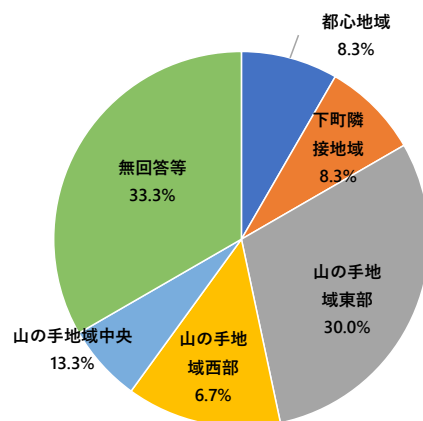
#### ■回答者の居住地

番号	選択肢	回答者数	割合
1	文京区内	60	18.3%
2	新宿区	5	1.5%
3	豊島区	6	1.8%
4	荒川区	6	1.8%
5	台東区	4	1.2%
6	千代田区	1	0.3%
7	その他23区内	106	32.4%
8	東京都市部	22	6.7%
9	埼玉県内	64	19.6%
10	神奈川県内	17	5.2%
11	千葉県内	28	8.6%
12	その他	7	2.1%
99	無回答等	1	0.3%
合計		327	100.0%



#### ■回答者の居住地（文京区内の方の居住地域）

番号	選択肢	回答者数	割合
1	都心地域	5	8.3%
2	下町隣接地域	5	8.3%
3	山の手地域東部	18	30.0%
4	山の手地域中央	8	13.3%
5	山の手地域西部	4	6.7%
99	無回答等	20	33.3%
合計		60	100.0%



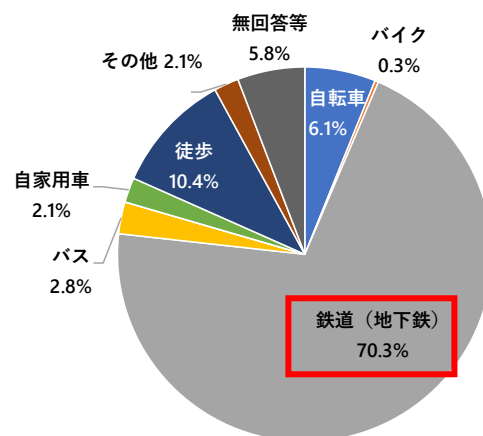
## 2. 就業者アンケート

### ③ 回答者の通勤時の交通手段

- ・鉄道による通勤が約7割を占めた。

#### ■回答者の通勤時の交通手段

番号	選択肢	回答者数	割合
1	自転車	20	6.1%
2	バイク	1	0.3%
3	鉄道（地下鉄）	230	70.3%
4	バス	9	2.8%
5	タクシー	0	0.0%
6	自家用車	7	2.1%
7	徒歩	34	10.4%
8	その他	7	2.1%
99	無回答等	19	5.8%
合計		327	100.0%



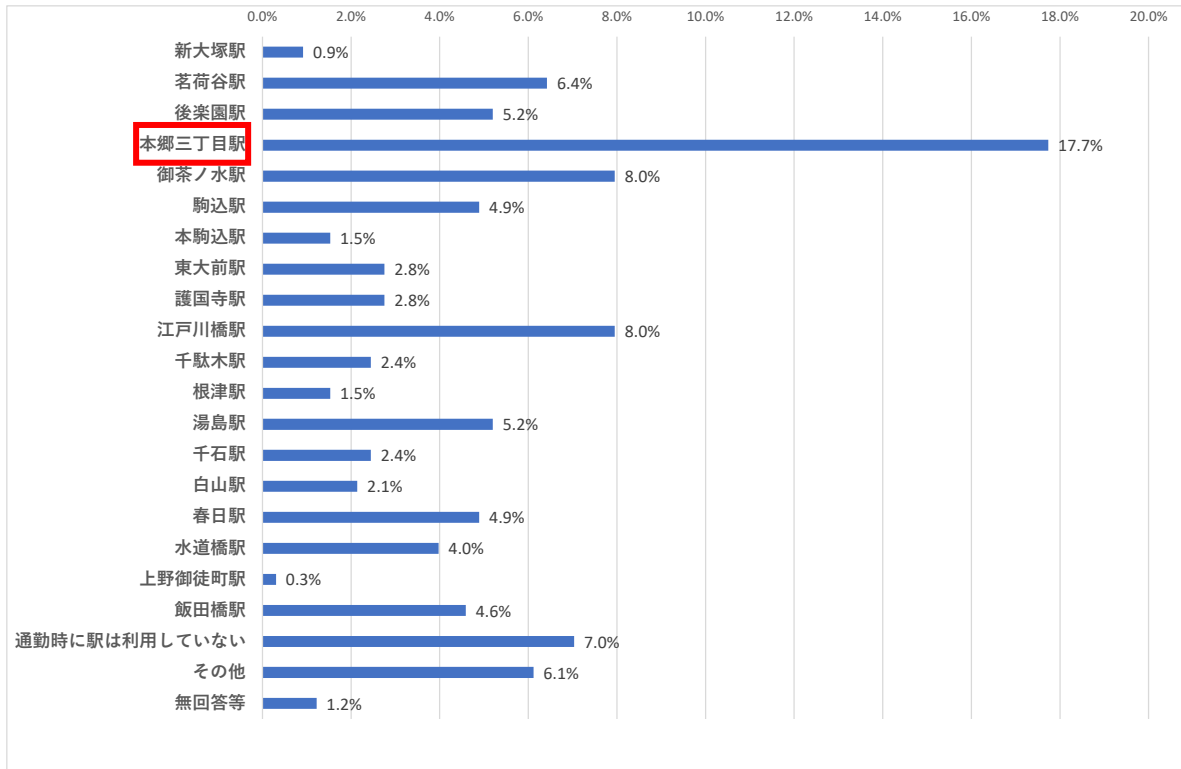
### ④ 通勤時の事業所最寄り駅

- ・本郷三丁目駅を事業所最寄り駅とする回答が最も多かった。

#### ■通勤時の事業所最寄り駅

番号	選択肢	回答者数	割合
1	新大塚駅	3	0.9%
2	茗荷谷駅	21	6.4%
3	後楽園駅	17	5.2%
4	本郷三丁目駅	58	17.7%
5	御茶ノ水駅	26	8.0%
6	駒込駅	16	4.9%
7	本駒込駅	5	1.5%
8	東大前駅	9	2.8%
9	護国寺駅	9	2.8%
10	江戸川橋駅	26	8.0%
11	千駄木駅	8	2.4%
12	根津駅	5	1.5%
13	湯島駅	17	5.2%
14	千石駅	8	2.4%
15	白山駅	7	2.1%
16	春日駅	16	4.9%
17	水道橋駅	13	4.0%
18	上野御徒町駅	1	0.3%
19	飯田橋駅	15	4.6%
20	通勤時に駅は利用していない	23	7.0%
21	その他	20	6.1%
99	無回答等	4	1.2%
合計		327	100.0%

## 2. 就業者アンケート

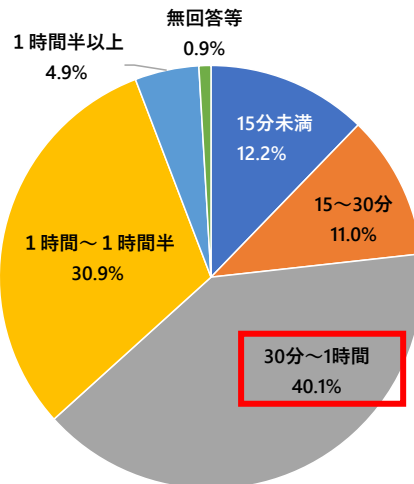


### ⑤ 通勤時間

・ 30分～1時間とする回答が約40%と最も多かった。

#### ■通勤時間

番号	選択肢	回答者数	割合
1	15分未満	40	12.2%
2	15～30分	36	11.0%
<b>3</b>	<b>30分～1時間</b>	<b>131</b>	<b>40.1%</b>
4	1時間～1時間半	101	30.9%
5	1時間半以上	16	4.9%
99	無回答等	3	0.9%
合計		327	100.0%



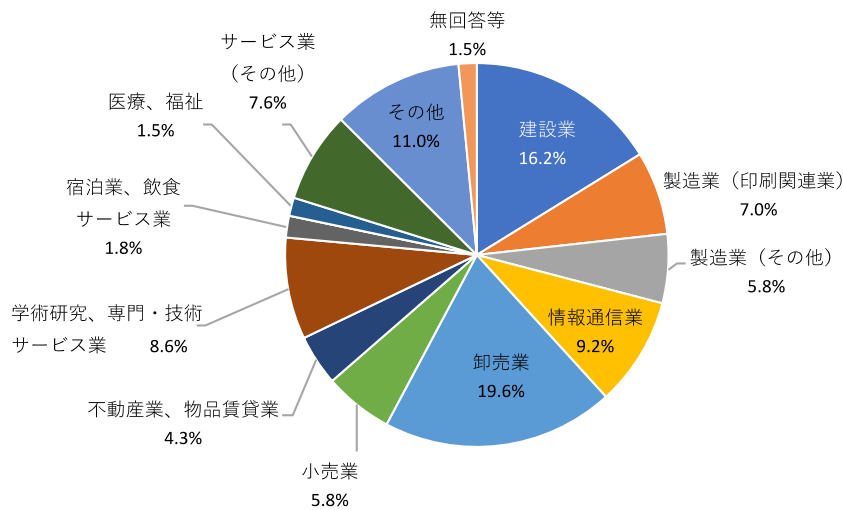
## 2. 就業者アンケート

### ⑥ 回答者の勤務先の業種

・「卸売業」が最も多く、回答者全体の19.6%を占めた。

#### ■回答者の勤務先の業種

番号	選択肢	回答者数	割合
1	建設業	53	16.2%
2	製造業（印刷関連業）	23	7.0%
3	製造業（その他）	19	5.8%
4	情報通信業	30	9.2%
5	卸売業	64	19.6%
6	小売業	19	5.8%
7	不動産業、物品賃貸業	14	4.3%
8	学術研究、専門・技術サービス業	28	8.6%
9	宿泊業、飲食サービス業	6	1.8%
10	生活関連サービス業、娯楽業	0	0.0%
11	医療、福祉	5	1.5%
12	サービス業（その他）	25	7.6%
13	その他	36	11.0%
99	無回答等	5	1.5%
合計		327	100.0%



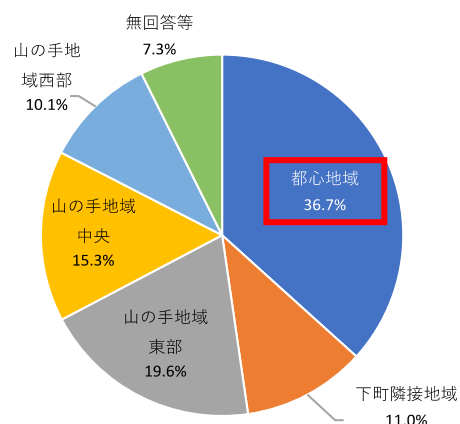
## 2. 就業者アンケート

### ⑦ 回答者の勤務先の住所

・事業者アンケートと同様、都心地域が最も多かった。

#### ■回答者の勤務先の住所

番号	選択肢	回答者数	割合
1	都心地域	120	36.7%
2	下町隣接地域	36	11.0%
3	山の手地域東部	64	19.6%
4	山の手地域中央	50	15.3%
5	山の手地域西部	33	10.1%
99	無回答等	24	7.3%
合計		327	100.0%

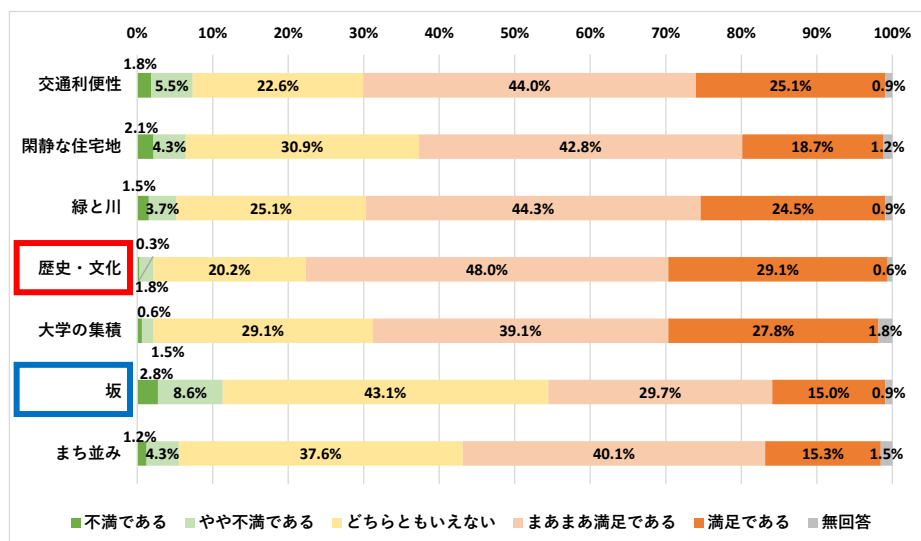


### (2) 問2 区の魅力に関する満足度・期待度

#### ① 区の魅力の各項目に対する満足度

- ・「歴史・文化」の満足度が最も高い結果となった。
- ・不満度の特に高い項目はないが、「坂」のみ「不満である」「やや不満である」の合計が10%をこえている。

#### ■区の魅力の各項目に対する満足度



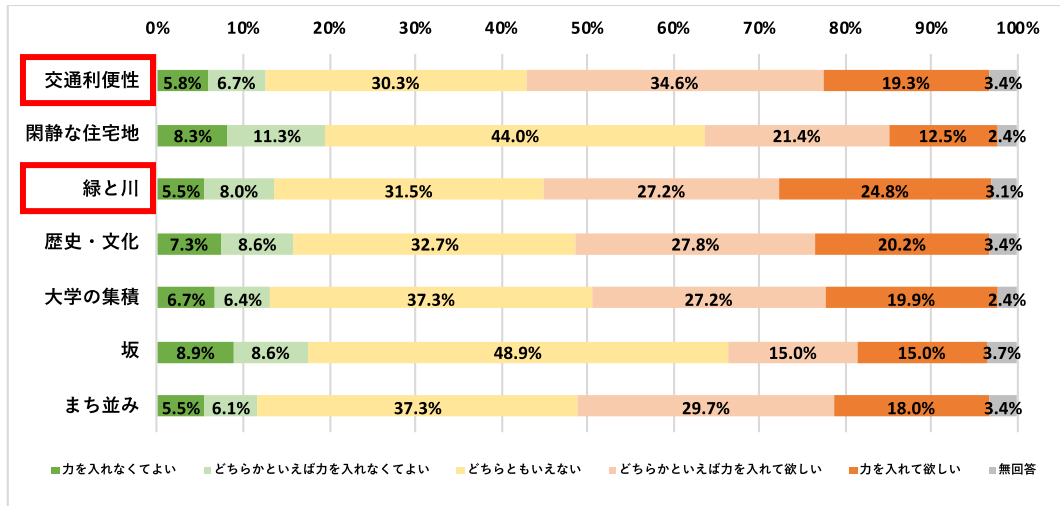
区の魅力の項目	満足度						合計	プラス評価
	不満である	やや不満である	どちらともいえない	まあまあ満足である	満足である	無回答		
交通利便性	6	18	74	144	82	3	327	69.1%
閑静な住宅地	7	14	101	140	61	4	327	61.5%
緑と川	5	12	82	145	80	3	327	68.8%
歴史・文化	1	6	66	157	95	2	327	77.1%
大学の集積	2	5	95	128	91	6	327	67.0%
坂	9	28	141	97	49	3	327	44.6%
まち並み	4	14	123	131	50	5	327	55.4%

## 2. 就業者アンケート

### ② 区の魅力の各項目に対する期待度

- ・「交通利便性」「緑と川」について期待度が特に高い。
- ・区民意識調査と比べ、全体としては期待度が低い。とくに、「閑静な住宅地」のプラス評価（①と同じ、33.9%）は、区民意識調査（67.5%）に比べ30ポイント以上低い。

### ■区の魅力の各項目に対する期待度



区の魅力の項目	期待度					無回答	合計	プラス評価
	力を入れなくてよい	どちらかといえば力を入れなくてよい	どちらともいえない	どちらかといえば力を入れて欲しい	力を入れて欲しい			
交通利便性	19	22	99	113	63	11	327	53.8%
閑静な住宅地	27	37	144	70	41	8	327	33.9%
緑と川	18	26	103	89	81	10	327	52.0%
歴史・文化	24	28	107	91	66	11	327	48.0%
大学の集積	22	21	122	89	65	8	327	47.1%
坂	29	28	160	49	49	12	327	30.0%
まち並み	18	20	122	97	59	11	327	47.7%

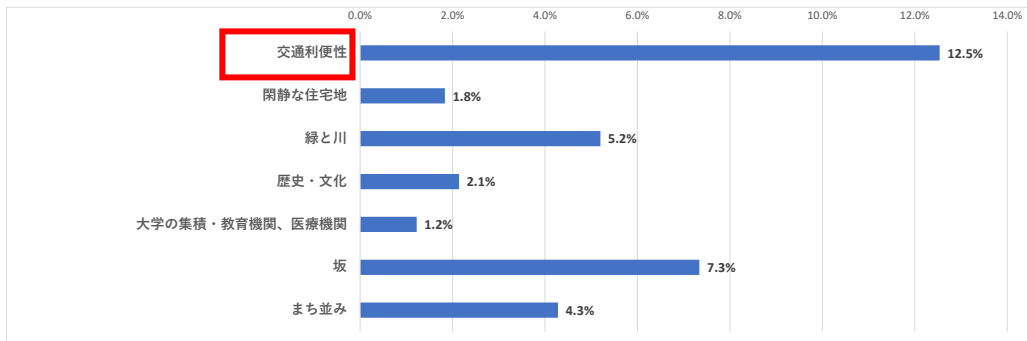
## 2. 就業者アンケート

### ③ 特に不満を感じる項目（区の魅力7項目で特に不満を感じる項目があれば番号で記載）

・未回答が多いが、回答の中では「交通利便性」への不満度が特に高い。

#### ■特に不満を感じる項目

番号	選択肢	回答者数	割合
1	交通利便性	41	12.5%
2	閑静な住宅地	6	1.8%
3	緑と川	17	5.2%
4	歴史・文化	7	2.1%
5	大学の集積・教育機関、医療機関	4	1.2%
6	坂	24	7.3%
7	まち並み	14	4.3%
99	無回答等	214	65.4%
合計		327	100.0%

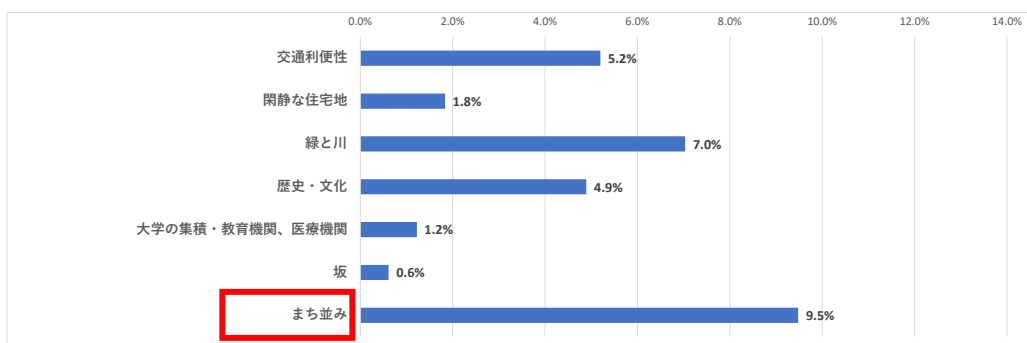


### ④ 特に力を入れてほしい項目（区の魅力7項目で特に力を入れてほしい項目があれば番号で記載）

・未回答が7割にのぼるが、回答の中では「まち並み」への期待度が高い。

#### ■特に力を入れてほしい項目

番号	選択肢	回答者数	割合
1	交通利便性	17	5.2%
2	閑静な住宅地	6	1.8%
3	緑と川	23	7.0%
4	歴史・文化	16	4.9%
5	大学の集積・教育機関、医療機関	4	1.2%
6	坂	2	0.6%
7	まち並み	31	9.5%
99	無回答等	228	69.7%
合計		327	100.0%





## 2. 就業者アンケート

### ⑤ その他、文京区のまちの魅力と感じていること（記述）

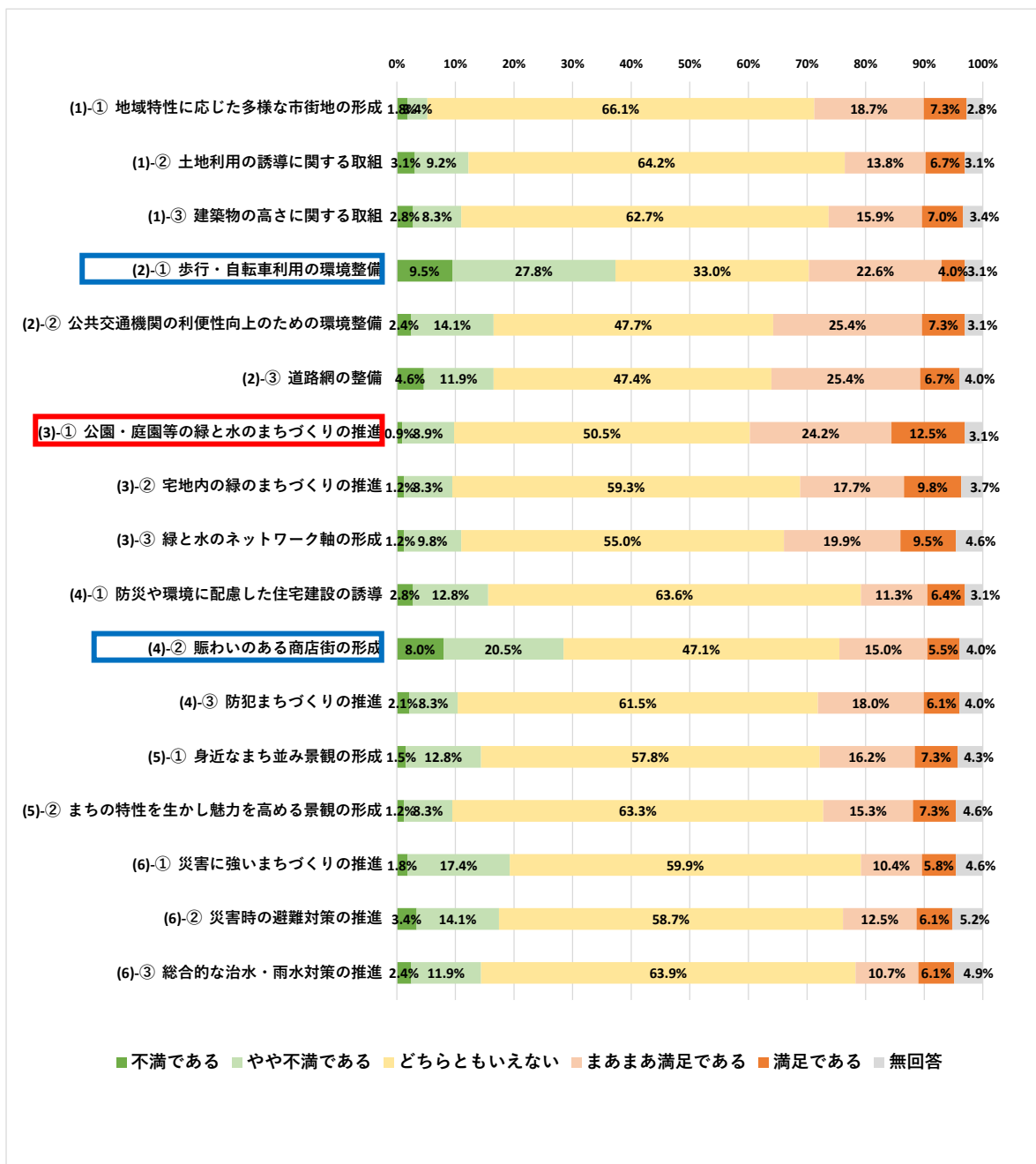
- ・区の魅力7項目以外の魅力として、「治安の良さ」「まちが落ち着いている」を挙げる回答が複数見られた。

### （3）問3 区の実施に関する満足度・期待度

#### ① 区の実施の各項目に対する満足度

- ・「(3) -①公園・庭園等の緑と～」の満足度が高く、「(2) -①歩行・自転車利用の～」 「(4) -②」賑わいある商店街の～」の満足度が低い。
- ・区民意識調査と比べ、おおむね同様の傾向であった。

#### ■区の実施の各項目に対する満足度



## 2. 就業者アンケート

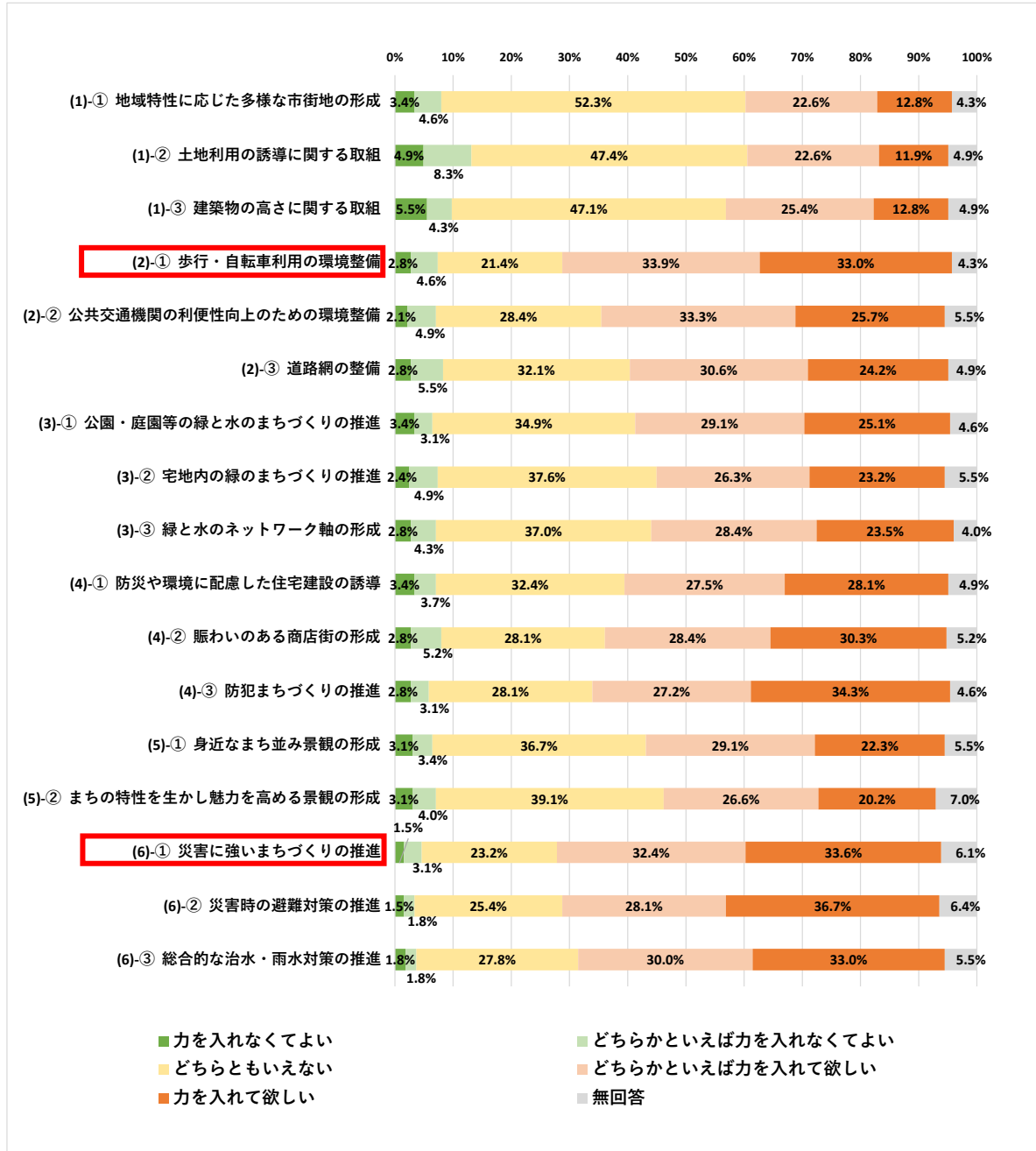
区の取組の項目	満足度							合計	プラス評価
	不満である	やや不満である	どちらともいえない	まあまあ満足である	満足である	無回答			
(1)-① 地域特性に応じた多様な市街地の形成	6 1.8%	11 3.4%	216 66.1%	61 18.7%	24 7.3%	9 2.8%	327 100.0%	26.0%	
(1)-② 土地利用の誘導に関する取組	10 3.1%	30 9.2%	210 64.2%	45 13.8%	22 6.7%	10 3.1%	327 100.0%	20.5%	
(1)-③ 建築物の高さに関する取組	9 2.8%	27 8.3%	205 62.7%	52 15.9%	23 7.0%	11 3.4%	327 100.0%	22.9%	
(2)-① 歩行・自転車利用の環境整備	31 9.5%	91 27.8%	108 33.0%	74 22.6%	13 4.0%	10 3.1%	327 100.0%	26.6%	
(2)-② 公共交通機関の利便性向上のための環境整備	8 2.4%	46 14.1%	156 47.7%	83 25.4%	24 7.3%	10 3.1%	327 100.0%	32.7%	
(2)-③ 道路網の整備	15 4.6%	39 11.9%	155 47.4%	83 25.4%	22 6.7%	13 4.0%	327 100.0%	32.1%	
(3)-① 公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	3 0.9%	29 8.9%	165 50.5%	79 24.2%	41 12.5%	10 3.1%	327 100.0%	36.7%	
(3)-② 宅地内の緑のまちづくりの推進	4 1.2%	27 8.3%	194 59.3%	58 17.7%	32 9.8%	12 3.7%	327 100.0%	27.5%	
(3)-③ 緑と水のネットワーク軸の形成	4 1.2%	32 9.8%	180 55.0%	65 19.9%	31 9.5%	15 4.6%	327 100.0%	29.4%	
(4)-① 防災や環境に配慮した住宅建設の誘導	9 2.8%	42 12.8%	208 63.6%	37 11.3%	21 6.4%	10 3.1%	327 100.0%	17.7%	
(4)-② 賑わいのある商店街の形成	26 8.0%	67 20.5%	154 47.1%	49 15.0%	18 5.5%	13 4.0%	327 100.0%	20.5%	
(4)-③ 防犯まちづくりの推進	7 2.1%	27 8.3%	201 61.5%	59 18.0%	20 6.1%	13 4.0%	327 100.0%	24.2%	
(5)-① 身近なまち並み景観の形成	5 1.5%	42 12.8%	189 57.8%	53 16.2%	24 7.3%	14 4.3%	327 100.0%	23.5%	
(5)-② まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	4 1.2%	27 8.3%	207 63.3%	50 15.3%	24 7.3%	15 4.6%	327 100.0%	22.6%	
(6)-① 災害に強いまちづくりの推進	6 1.8%	57 17.4%	196 59.9%	34 10.4%	19 5.8%	15 4.6%	327 100.0%	16.2%	
(6)-② 災害時の避難対策の推進	11 3.4%	46 14.1%	192 58.7%	41 12.5%	20 6.1%	17 5.2%	327 100.0%	18.7%	
(6)-③ 総合的な治水・雨水対策の推進	8 2.4%	39 11.9%	209 63.9%	35 10.7%	20 6.1%	16 4.9%	327 100.0%	16.8%	

## 2. 就業者アンケート

### ② 区の実施の各項目に対する期待度

- ・「(2) -①歩行・自転車利用の～」及び「(6) -①「災害に強い～」など防災関連の実施に対する期待度が特に高かった。
- ・区民意識調査／事業者アンケートと比べ、おおむね同様の傾向であった。

### ■区の実施の各項目に対する期待度



## 2. 就業者アンケート

区の実施項目	期待度						無回答	合計	プラス評価
	力を入れて なくてよい	どちらか いば力を入 れなくて よい	どちらか とも いえない	どちらか いば力を入 れて欲しい	力を入れて 欲しい				
(1)-① 地域特性に応じた多様な市街地の形成	11 3.4%	15 4.6%	171 52.3%	74 22.6%	42 12.8%	14 4.3%	327 100.0%	35.5%	
(1)-② 土地利用の誘導に関する取組	16 4.9%	27 8.3%	155 47.4%	74 22.6%	39 11.9%	16 4.9%	327 100.0%	34.6%	
(1)-③ 建築物の高さに関する取組	18 5.5%	14 4.3%	154 47.1%	83 25.4%	42 12.8%	16 4.9%	327 100.0%	38.2%	
(2)-① 歩行・自転車利用の環境整備	9 2.8%	15 4.6%	70 21.4%	111 33.9%	108 33.0%	14 4.3%	327 100.0%	67.0%	
(2)-② 公共交通機関の利便性向上のための環境整備	7 2.1%	16 4.9%	93 28.4%	109 33.3%	84 25.7%	18 5.5%	327 100.0%	59.0%	
(2)-③ 道路網の整備	9 2.8%	18 5.5%	105 32.1%	100 30.6%	79 24.2%	16 4.9%	327 100.0%	54.7%	
(3)-① 公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	11 3.4%	10 3.1%	114 34.9%	95 29.1%	82 25.1%	15 4.6%	327 100.0%	54.1%	
(3)-② 宅地内の緑のまちづくりの推進	8 2.4%	16 4.9%	123 37.6%	86 26.3%	76 23.2%	18 5.5%	327 100.0%	49.5%	
(3)-③ 緑と水のネットワーク軸の形成	9 2.8%	14 4.3%	121 37.0%	93 28.4%	77 23.5%	13 4.0%	327 100.0%	52.0%	
(4)-① 防災や環境に配慮した住宅建設の誘導	11 3.4%	12 3.7%	106 32.4%	90 27.5%	92 28.1%	16 4.9%	327 100.0%	55.7%	
(4)-② 賑わいのある商店街の形成	9 2.8%	17 5.2%	92 28.1%	93 28.4%	99 30.3%	17 5.2%	327 100.0%	58.7%	
(4)-③ 防犯まちづくりの推進	9 2.8%	10 3.1%	92 28.1%	89 27.2%	112 34.3%	15 4.6%	327 100.0%	61.5%	
(5)-① 身近なまち並み景観の形成	10 3.1%	11 3.4%	120 36.7%	95 29.1%	73 22.3%	18 5.5%	327 100.0%	51.4%	
(5)-② まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	10 3.1%	13 4.0%	128 39.1%	87 26.6%	66 20.2%	23 7.0%	327 100.0%	46.8%	
(6)-① 災害に強いまちづくりの推進	5 1.5%	10 3.1%	76 23.2%	106 32.4%	110 33.6%	20 6.1%	327 100.0%	66.1%	
(6)-② 災害時の避難対策の推進	5 1.5%	6 1.8%	83 25.4%	92 28.1%	120 36.7%	21 6.4%	327 100.0%	64.8%	
(6)-③ 総合的な治水・雨水対策の推進	6 1.8%	6 1.8%	91 27.8%	98 30.0%	108 33.0%	18 5.5%	327 100.0%	63.0%	

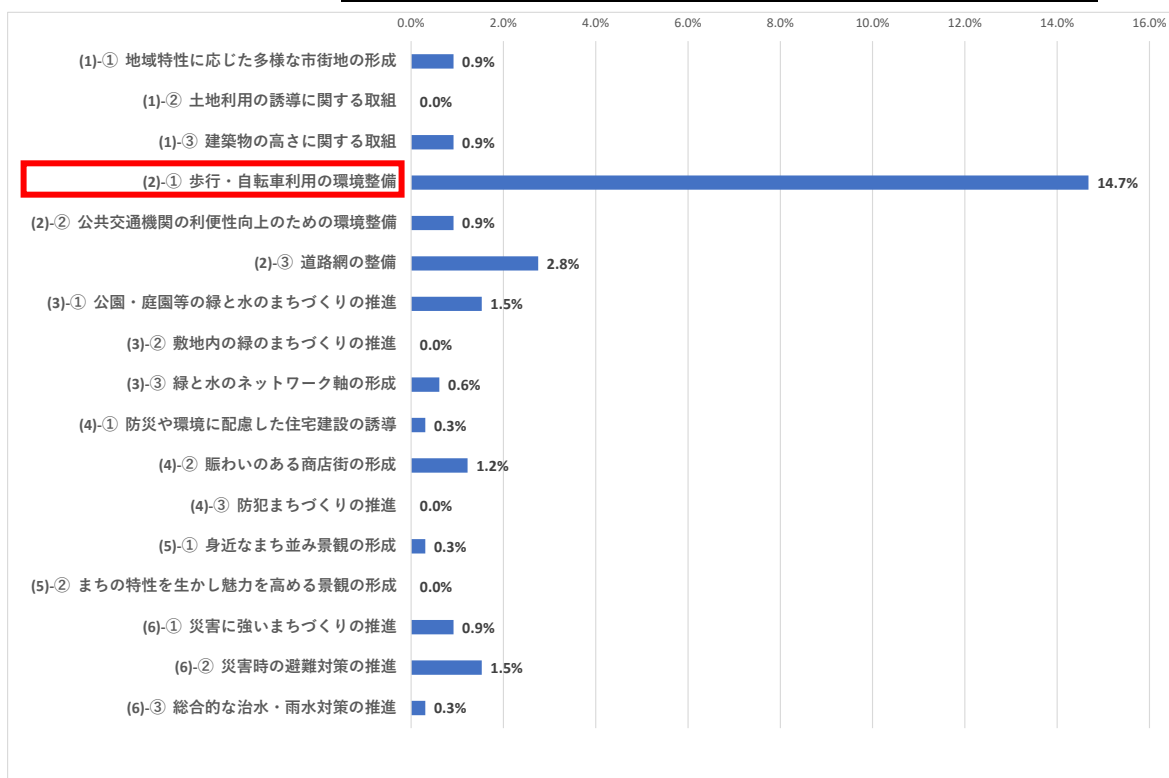
## 2. 就業者アンケート

### ③ 特に不満を感じる取組（区が取組 17 項目で特に不満を感じる項目があれば番号で記載）

- ・「(2) -①歩行・自転車利用の環境整備」に対する不満が特に高かった。
- ・記述意見としては、自転車レーンに関するもの（狭い、路上駐車により利用できない 等）、自転車の運転マナーに関するもの（歩道を走行する 等）が多く見られた。

#### ■特に不満を感じる取組

番号	選択肢	回答者数	割合
1-1	地域特性に応じた多様な市街地の形成	3	0.9%
1-2	土地利用の誘導に関する取組	0	0.0%
1-3	建築物の高さに関する取組	3	0.9%
2-1	歩行・自転車利用の環境整備	48	14.7%
2-2	公共交通機関の利便性向上のための環境整備	3	0.9%
2-3	道路網の整備	9	2.8%
3-1	公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	5	1.5%
3-2	敷地内の緑のまちづくりの推進	0	0.0%
3-3	緑と水のネットワーク軸の形成	2	0.6%
4-1	防災や環境に配慮した建設の誘導	1	0.3%
4-2	賑わいのある商店街の形成	4	1.2%
4-3	防犯まちづくりの推進	0	0.0%
5-1	身近なまち並み景観の形成	1	0.3%
5-2	まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	0	0.0%
6-1	災害に強いまちづくりの推進	3	0.9%
6-2	災害時の避難対策の推進	5	1.5%
6-3	総合的な治水・雨水対策の推進	1	0.3%
99	無回答等	239	73.1%
合計		327	100.0%



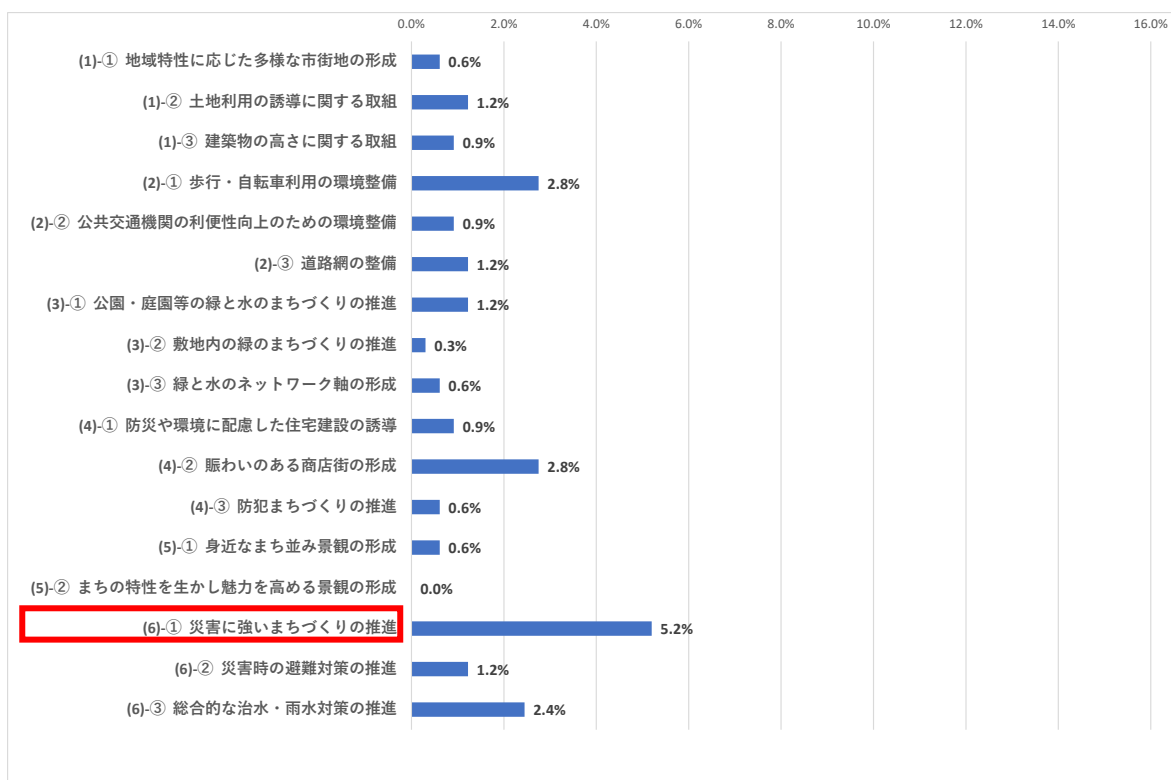
## 2. 就業者アンケート

### ④ 特に力を入れてほしい取組（区が取組 17 項目で特に力を入れてほしい項目があれば番号で記載）

・約4分の3が未回答だが、「(6) -①「災害に強いまちづくりの推進」の回答が最も多かった。

#### ■特に力を入れてほしい取組

番号	選択肢	回答者数	割合
1-1	地域特性に応じた多様な市街地の形成	2	0.6%
1-2	土地利用の誘導に関する取組	4	1.2%
1-3	建築物の高さに関する取組	3	0.9%
2-1	歩行・自転車利用の環境整備	9	2.8%
2-2	公共交通機関の利便性向上のための環境整備	3	0.9%
2-3	道路網の整備	4	1.2%
3-1	公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	4	1.2%
3-2	敷地内の緑のまちづくりの推進	1	0.3%
3-3	緑と水のネットワーク軸の形成	2	0.6%
4-1	防災や環境に配慮した建設の誘導	3	0.9%
4-2	賑わいのある商店街の形成	9	2.8%
4-3	防犯まちづくりの推進	2	0.6%
5-1	身近なまち並み景観の形成	2	0.6%
5-2	まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	0	0.0%
6-1	災害に強いまちづくりの推進	17	5.2%
6-2	災害時の避難対策の推進	4	1.2%
6-3	総合的な治水・雨水対策の推進	8	2.4%
99	無回答等	250	76.5%
合計		327	100.0%



## 2. 就業者アンケート

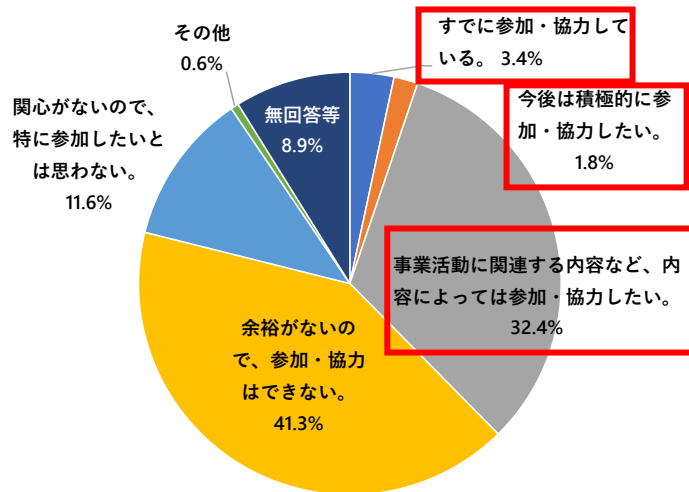
### (4) 問4 文京区へのまちづくりに関する活動への参加・協力について

#### ① 参加・協力への意向

・「内容によっては参加・協力したい」とする回答が32.4%など、参加・協りに積極的な回答が約4割に上った。

#### ■参加・協力への意向

番号	選択肢	回答者数	割合
1	すでに参加・協力している。	11	3.4%
2	今後は積極的に参加・協力したい。	6	1.8%
3	事業活動に関連する内容など、内容によっては参加・協力したい。	106	32.4%
4	余裕がないので、参加・協力はできない。	135	41.3%
5	関心がないので、特に参加したいとは思わない。	38	11.6%
6	その他	2	0.6%
99	無回答等	29	8.9%
合計		327	100.0%



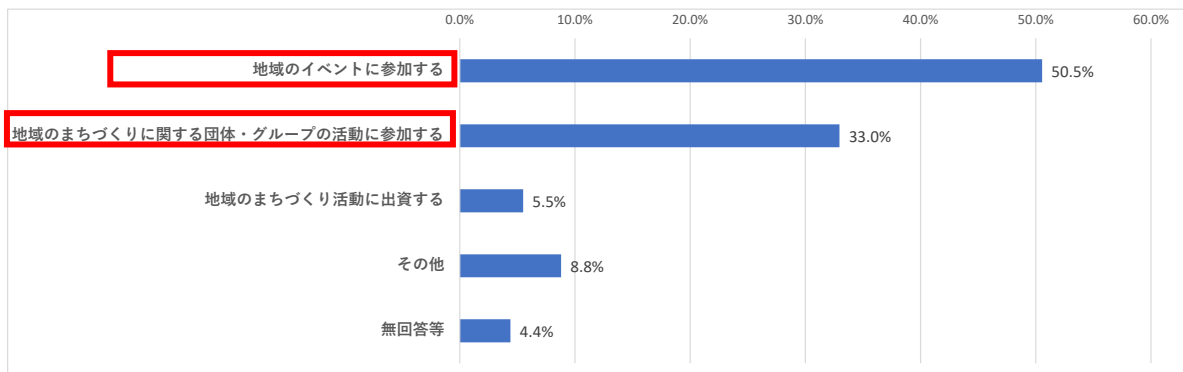
## 2. 就業者アンケート

### ② 参加・協力の内容（①で1～3を答えた方）

- ・前問で参加に積極的な回答をした方のうち、約半数が内容として「地域のイベントに参加する」、約3割が「地域のまちづくりに関する団体・グループの活動に参加する」と回答した。
- ・なお、Web回答では設定の不備により有効な回答が得られなかったため、郵送回答のみの集計を行った。

#### ■参加・協力の内容 ※郵送回答のみ・複数回答

番号	選択肢	回答者数	割合
1	地域のイベントに参加する	46	50.5%
2	地域のまちづくりに関する団体・グループの活動に参加する	30	33.0%
3	地域のまちづくり活動に出資する	5	5.5%
4	その他	8	8.8%
99	無回答等	4	4.4%
合計		91	100.0%





### 3. 大学アンケート

#### 1) 企画

大学アンケートを、以下の内容にて実施した。

##### (1) 目的

区内に多く立地し、文京区の魅力の一端を担う大学及び大学通う学生に対して、そのまちづくりニーズの把握、まちづくりの面での連携の可能性を把握する。

##### (2) 対象・実施方法

調査の対象及び実施方法は下表のとおり。

なお、大学アンケートについては記名式で実施した。

#### ■対象及び実施方法

区分	内容	備考
対象	区内大学・短期大学	区内に立地する 19 大学・短期大学の事務局に送付
回答方法	1. 回答用紙による回答	6 ページ（両面 3 枚）の左側を 2 か所ホッチキス止めしたものとす。
	2. WEB による回答	回答率を上げるため、WEB による回答を取り入れた。また、アンケート依頼票のレイアウトを WEB による回答を促すように工夫をする。なお、今回は同一のデバイスから複数回答ができないように設定した。

#### (3) 調査項目

調査項目は、下表のとおり。

区分		各問を聞く意味／狙い
<b>1 大学について</b>		
問 1	当該大学について ・区内キャンパスの学生数 ・区内キャンパスの教職員数	・区内で重要な位置を占める大学について、学生数/教職員数の規模、そのうちの区内居住者の割合からマスとしての規模を把握し、都市マスタープラン見直しにあたっての <u>基礎的な知見</u> とする。
問 2	文京区内にお住まいの方の割合 ・文京区内在住の学生数の割合 ・文京区内在住の教職員数の割合	
問 3	文京区内のキャンパスに通う学生及び教職員が通勤・通学に使う交通手段別割合	・交通手段別割合を把握することで、 <u>交通上の課題把握</u> に用いる。

### 3. 大学アンケート

区分		各問を聞く意味／狙い
<b>2 文京区のまちのことについて</b>		
問4	大学立地としての文京区の周辺環境の評価 ・ 交通利便性 ・ 大学周辺の利便性 ・ 防災安全性 ・ その他（自由記述）	・ 大学の立場からの都市環境への評価を把握することにより、都市マスタープラン見直しにあたっての <u>基礎的な知見</u> とする ・ 事業者・就業者アンケートの同様の質問と比較することで、 <u>立場の違いによる意識の差を分析</u> し、 <u>課題把握</u> に用いる。 ・ 評価から都市整備上の課題を抽出することで、 <u>現行都市マスタープラン各施策項目の見直し</u> に用いる。
<b>3 文京区の今後のまちづくりについて</b>		
問5	文京区の今後のまちづくりにおいて特に重視してほしいもの	・ 大学の立場から見た、都市施策の重要度・優先度の <b>大枠</b> を把握し、 <u>現行都市マスタープランの各施策項目の見直し</u> に用いる。
問6 問7 問8	大学としてのまちづくりに参加について ・ 地域のまちづくり活動参加の可能性 ・ 参加・協力の具体的内容 ・ 参加・協力を縮小させたい/参加・協力の予定がない理由	・ まちづくりの担い手として区内大学生が大きく期待される中、担い手としての可能性を把握することで、 <u>施策の実施スキーム検討</u> に用いる。 ・ あわせて、参加に消極的な大学にその理由を聞くことで、 <u>参加・協力に際しての課題</u> を把握する。

## 2) 実施

大学アンケートの実施概要は以下のとおり。

### ■実施概要

対象	区内に立地する 19 の大学・短期大学
実施日時	令和4年5月20日（金）～令和4年6月3日（金）（15日間） ※調査票を令和4年5月18日（水）に発送
配布物	①～③を④に封入し、配布した。 ① 依頼票 ② 調査票 ③ 返信用封筒 ④ 送付用封筒

■①依頼票

まちづくりへのご意見をお聞かせください

文京区都市マスタープランの見直しに向けた  
大学アンケートのお願い

〇〇 大学 総務ご担当者様

日頃より、区政運営に御協力をいただき、誠にありがとうございます。

さて、本区では、平成23年(2011年)に「文京区都市マスタープラン」を改定し、安全で快適な魅力あふれるまちづくりを進めていますが、策定から10年が経過しており、現在「文京区都市マスタープラン」の見直しを検討しております。

この調査は、文京区内の大学の皆様に御意見等を伺い、「文京区都市マスタープラン」の見直しの検討の参考とするために実施するもので、文京区内にキャンパスのある19大学にお送りしています。

御多用のところ大変恐縮ですが、調査の趣旨を御理解いただき、御協力くださいますようお願い申し上げます。

令和4年5月

方法1 パソコン・スマートフォンでのご回答

こちらの専用アドレスか二次元コードから、**6月3日(金)**までにご回答ください。

大学アンケートWEB版 専用アドレス

[https://questant.jp/q/bunkyotoshimasu2022\\_4](https://questant.jp/q/bunkyotoshimasu2022_4)



▲二次元コード

パスワード  
「bunkyo」が  
必要になります。

ご回答にあたって

1. 回答はあてはまる項目にチェックを付けてください。
2. 用紙(調査票)にて記入、郵送いただく場合はWEBでのご回答はお控えください

方法2 用紙(調査票)でのご回答

ご回答いただきました調査票は、同封の返信用封筒に入れて**6月3日(金)**までに、投函してください(切手を貼らずにお出しください。お名前を記入する必要はありません)。

ご回答にあたって

1. 鉛筆又は黒のボールペンで、記入してください。
2. 回答は、あてはまる項目の番号に○を付けてください。
3. WEBでのご回答の場合は用紙(調査票)にて記入、郵送はお控えください

【お問合せ先】文京区 都市計画部 都市計画課  
〒112-8555 文京区春日一丁目16番21号 文京シビックセンター18階  
電話 03-5803-1239 (担当:森下・齊藤・上野)



〇〇大学 総務ご担当者様

文京区都市マスタープランの見直しに向けた大学アンケート

## アンケート調査票

問1 大学に通う学生及び教職員について、お聞きます。

(1) 文京区内のキャンパスに関する学生数・教職員数を、それぞれお答えください。

項目	あてはまる番号に○を付けてください。【それぞれ○印は1つ】								
1 文京区内 キャンパスの 学生数	1	300人以下	2	301~500人	3	501~1,000人			
	4	1,001~5,000人	5	5,001~10,000人	6	10,001~15,000人			
	7	15,001人~20,000人	8	20,001人以上					
2 文京区内 キャンパスの 教職員数	1	300人以下	2	301~500人	3	501~1,000人			
	4	1,001人以上							

(2) 文京区内のキャンパスに通う学生及び教職員が通学・通勤に使う交通手段について、それぞれのおおよその割合をお答えください。

なお回答は、おおよその値で結構です。もし大学独自の類似調査があれば、そのコピーをお送りいただいても構いません。

項目	それぞれ、おおよその割合を記入					
1 学生の 通学手段	1	徒歩	約 ( ) %	2	自転車	約 ( ) %
	3	バス	約 ( ) %	4	鉄道	約 ( ) %
	5	自家用車	約 ( ) %	6	その他	約 ( ) %
	7	わからない				
2 教職員の 通勤手段	1	徒歩	約 ( ) %	2	自転車	約 ( ) %
	3	バス	約 ( ) %	4	鉄道	約 ( ) %
	5	自家用車	約 ( ) %	6	その他	約 ( ) %
	7	わからない				

1

問2 区のまちの魅力に関する「現在の満足度」と「今後の期待度」について、お聞きます。

【問2の記入例】

まちの魅力	現在の満足度					今後の期待度				
	不満である	やや不満である	どちらともいえない	まあまあ満足である	満足である	力を入れてなくてよい	力を入れてなくてよい	どちらかといえば力を入れて欲しい	どちらかといえば力を入れて欲しい	力を入れて欲しい
1 交通利便性 (例) 地下鉄、バス路線、コミュニティバス、レンタサイクル等の魅力的な交通サービスがある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

設問の各項目に対し、現状をどのように感じているか、あてはまるものにそれぞれ○印を1つ付けてください。

設問の各項目に対し、区のまちの魅力の今後の期待度について、あてはまるものにそれぞれ○印を1つ付けてください。

まちの魅力	現在の満足度					今後の期待度				
1 交通利便性 (例) 地下鉄、バス路線、コミュニティバス、レンタサイクル等の魅力的な交通サービスがある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2 閑静な住宅地 (例) 都心に近接しながらも閑静で比較的良好な住宅地が区内に広がっている。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3 緑と川 (例) 小石川後楽園、六義園等の大規模な緑、起伏に富んだ地形により生まれる斜面の緑、寺社や住宅地の緑、神田川等がある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4 歴史・文化 (例) 赤門・護国寺・根津神社等の文化財や、寺社、文人ゆかりの地等の歴史・文化的資源が分布している。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5 大学の集積・教育機関、医療機関 (例) 教育環境や医療環境に恵まれ、企業等の良好な立地条件となっている。大学の立地は労働力の確保や地域への貴重な人材の提供を可能にしている。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6 坂 (例) 文学作品に登場する坂、地域を特徴づける名の坂があり、変化に富む風景をつくっている。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7 まち並み (例) 都心に近接しながらも、風情ある街並みが残っている。また、白山通り等街路樹の豊かな大通りがある。	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

2

まちの魅力について、特に不満と感じていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) 1 → ラッシュ時のバスの混雑が激しく、コロナウイルス感染の心配があるから。

まちの魅力番号

まちの魅力について、特に力を入れてほしいと思っていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) 5 → 大学等が集中して立地する文京区の特徴を生かして、教育機関の連携を図りたい。

まちの魅力番号

上記以外に、文京区のまちの魅力と感じていることがありましたら、ご記入ください。

問3 区の実組に関する「現状の満足度」と「今後の取組への期待度」について、お聞きします。

【問3の記入は問2と同様に「現状の満足度」と「今後の取組への期待度」についてそれぞれ○印を1つ付けてください。】

(1)土地利用について

区の実組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	地域特性に応じた多様な市街地の形成 (例) 地域地区*の指定と適切な運用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	② 土地利用の誘導に関する取組 (例) 再開発事業の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	建築物の高さに関する取組 (例) 建築物の高さ最高限度の指定と適切な運用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

※ 地域ごとの性格に応じて建築制限等を行うために定める都市計画。

(2)道路・交通ネットワークについて

区の実組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	歩行・自転車利用の環境整備 (例) 歩道の幅幅や段差の解消、歩行者と分離された自転車レーンの整備、無電柱化*の推進、自転車シェアリング、駐輪場整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	② 公共交通機関の利便性向上のための環境整備 (例) バリアフリー事業の推進、コミュニティバス「Bーぐる」の運行、駅周辺の駐輪場の運営・整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	道路網の整備 (例) 国道・都道・区道の整備、細街路の幅幅、街路樹の維持管理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

※ 道路上にある電柱をなくすこと。

(3)緑と水のまちづくりについて

区の実組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進 (例) 安全・安心で快適な公園の設計・再整備、公園・児童遊園等の維持	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	② 敷地内の緑のまちづくりの推進 (例) 壁面や屋上の緑化に対する助成、講演会等による緑化啓発	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	緑と水のネットワーク軸の形成 (例) 街路樹、神田川護岸の維持管理	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(4)住宅・住環境形成について

区の取組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	防災や環境に配慮した建設の誘導 (例) 建築物の耐震改修、建替え、省エネ設備設置等への助成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	② 賑わいのある商店街の形成 (例) 商店街環境整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	防犯まちづくりの推進 (例) 防犯活動への支援、公園・通学路等への防犯カメラの設置	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(5)景観形成について

区の取組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	身近なまち並み景観の形成 (例) 区内全域での一定規模以上の建築等の景観事前協議、無電柱化の推進、建築物等の高さ制限	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	② まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成 (例) まちの特性に応じた基準に基づく景観事前協議	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(6)防災まちづくりについて

区の取組		現状の満足度					今後の取組への期待度				
①	災害に強いまちづくりの推進 (例) 建築物の耐震改修、建替え、崖・塀の改修への助成、狭い道路の拡幅、区民防災組織への支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	② 災害時の避難対策の推進 (例) 防災備蓄倉庫や広場の設置、帰宅困難者対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
③	総合的な治水・雨水対策の推進 (例) 透水性舗装、雨水浸透枳の整備、中高層建築物建築への雨水流出抑制施設の設置指導	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

区の取組について、特に不満と感じていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) (2) - ① → 自動車が車道(路肩)に駐車しているため、自転車に乗る際、安全に通行できないから。

区の取組番号  
( ) - →

区の取組について、特に力を入れてほしいと思われていることがありましたら、番号及び理由をご記入ください。

(例) (6) - ① → 今後、災害が激甚化すると考えられ、それに対する取組に力を入れてほしいから。

区の取組番号  
( ) - →

問4 文京区のまちづくりに関する活動への参加・協力について、お聞きします。

(1) 大学として、文京区のまちづくりに関する活動に参加・協力したいとお考えですか。

【○印は1つ】

1	すでに参加・協力しており、今後さらに充実させたい。	⇒(2)へ
2	現在は参加・協力はしていないが、内容によっては参加・協力したい。	
3	現在、参加・協力しているが、今後は縮小・廃止させたい	⇒(3)へ
4	現在、参加・協力しておらず、今後もその予定はない。	
5	その他( )	

(2) (1)で1、2を答えた方にお聞きします。文京区のまちづくりに関する、どのような内容の参加・協力ができますか。【○印はいくつでも】

1	学生・教職員が地域のまちづくり活動に参加する。
2	地域のまちづくり活動のためのスペースを提供する。
3	地域のまちづくり活動のための物品を提供する。
4	その他(具体的に )

(3) (1)で3、4を答えた方にお聞きします。文京区のまちづくりに関する参加・協力を縮小させたい/参加・協力の予定がない理由は何ですか。【○印はいくつでも】

1	参加・協力のための人手がない。
2	参加・協力のための資金がない。
3	参加・協力のための意義を感じない。
4	特に関心がない。
5	その他(具体的に )

問5 区の今後のまちづくりについて、進めるべきと考える取組やご意見がありましたらお書きください。

以上で、アンケート調査は終了です。御協力ありがとうございました。

### 3. 大学アンケート

#### 3) 回答概要

- ・区内 19 大学のうち、14 大学より回答が寄せられた。

#### ■回答概要

回答方法	郵送回収	WEB回答
回答数	5 大学	9 大学
	合計 14 大学 (回収率：73.7%)	

#### 4) 集計結果

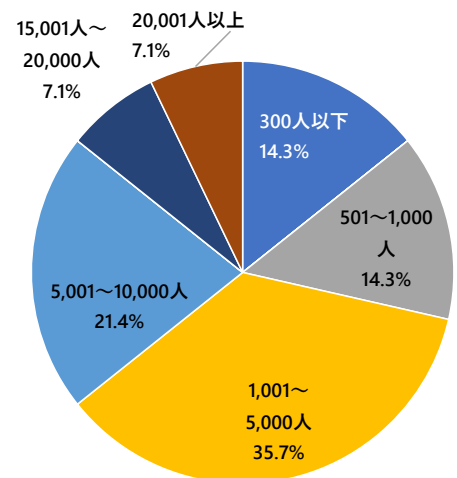
##### (1) 問1 大学に通う学生及び教職員について

##### ① 文京区内キャンパスの学生数・教職員数

- ・300人以下の小さな大学から2万人超の大規模な大学まで、区内には様々な規模の大学が分布している。
- ・学生・教職員をあわせると、その数は数万人規模となることが想定される。

#### ■学生数

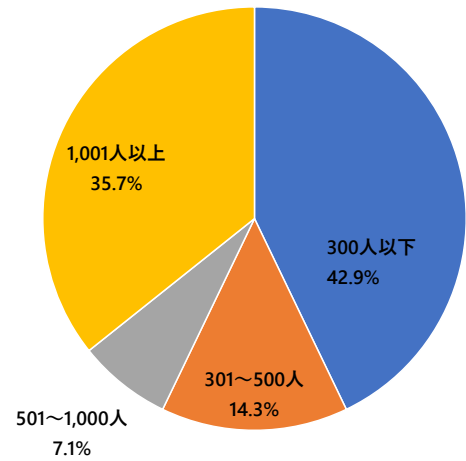
番号	選択肢	回答者数	割合
1	300人以下	2	14.3%
2	301～500人	0	0.0%
3	501～1,000人	2	14.3%
4	1,001～5,000人	5	35.7%
5	5,001～10,000人	3	21.4%
6	10,001～15,000人	0	0.0%
7	15,001人～20,000人	1	7.1%
8	20,001人以上	1	7.1%
99	無回答等	0	0.0%
合計		14	100.0%



### 3. 大学アンケート

#### ■教職員数

番号	選択肢	回答者数	割合
1	300人以下	6	42.9%
2	301～500人	2	14.3%
3	501～1,000人	1	7.1%
4	1,001人以上	5	35.7%
99	無回答等	0	0.0%
合計		14	100.0%



#### ② 学生・教職員の交通手段

##### 【学生】

- ・回答のあった大学では、70～90%と大部分が鉄道による通学であった。
- ・「わからない」とする大学が半数の7大学あった。

##### 【教職員】

- ・回答のあった大学では、70～90%と大部分が鉄道による通学であった。
- ・「わからない」とする大学が半数の4大学あった。



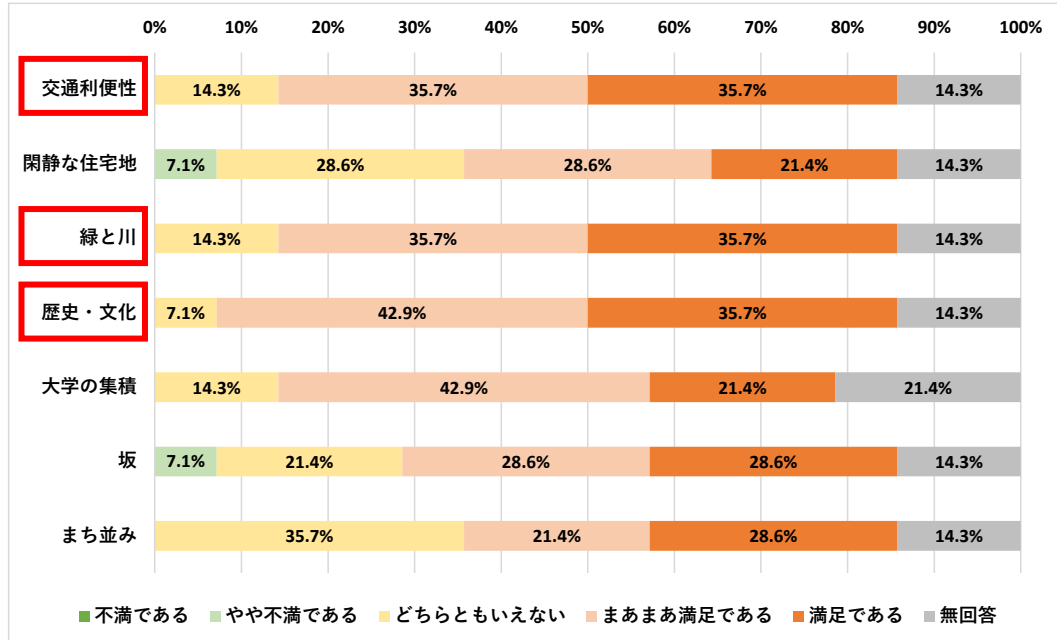
### 3. 大学アンケート

#### (2) 問2 区の魅力に関する満足度・期待度

##### ① 区の魅力の各項目に対する満足度

・「歴史・文化」「交通利便性」「緑と川」の満足度が最も高い結果となった。

##### ■区の魅力の各項目に対する満足度



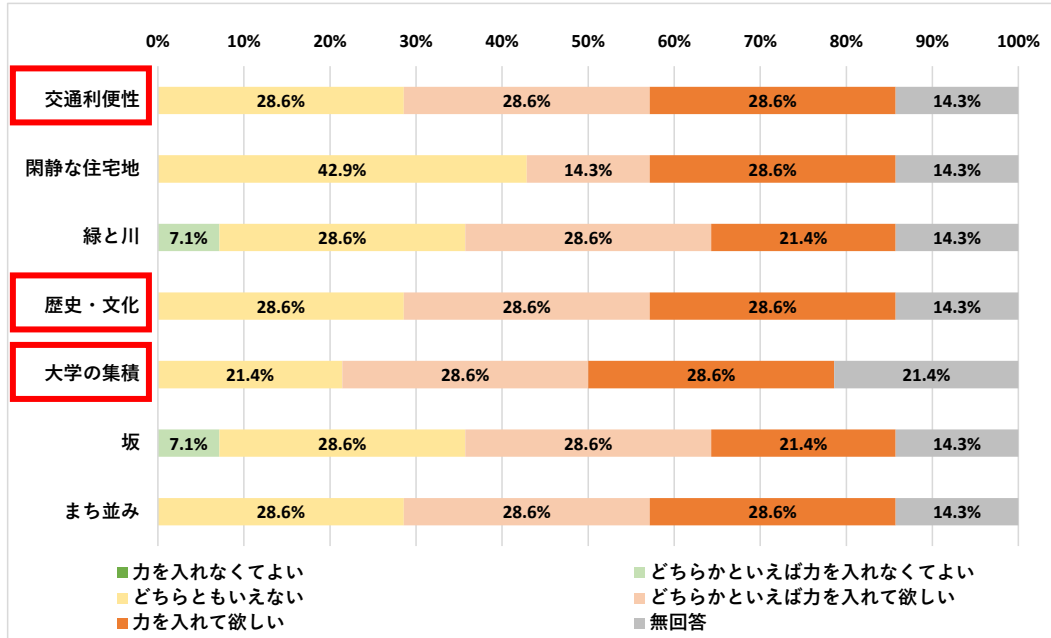
区の魅力の項目	満足度						合計	プラス評価
	不満である	やや不満である	どちらともいえない	まあ満足である	満足である	無回答		
交通利便性	0	0	2	5	5	2	14	71.4%
閑静な住宅地	0	1	4	4	3	2	14	50.0%
緑と川	0	0	2	5	5	2	14	71.4%
歴史・文化	0	0	1	6	5	2	14	78.6%
大学の集積	0	0	2	6	3	3	14	64.3%
坂	0	1	3	4	4	2	14	57.1%
まち並み	0	0	5	3	4	2	14	50.0%

### 3. 大学アンケート

#### ② 区の魅力の各項目に対する期待度

- ・「交通利便性」「緑と川」「大学の集積」について期待度が特に高い。
- ・区民意識調査と比べ、全体としては期待度が低い。とくに、「閑静な住宅地」のプラス評価（①と同じ、42.9%）は、区民意識調査（67.5%）に比べ20ポイント以上低い。

#### ■区の魅力の各項目に対する期待度



区の魅力の項目	期待度						合計	プラス評価
	力を入れなくてよい	どちらかといえば力を入れなくてよい	どちらともいえ	どちらかといえば力を入れて欲しい	力を入れて欲しい	無回答		
交通利便性	0	0	4	4	4	2	14	57.1%
閑静な住宅地	0	0	6	2	4	2	14	42.9%
緑と川	0	1	4	4	3	2	14	50.0%
歴史・文化	0	0	4	4	4	2	14	57.1%
大学の集積	0	0	3	4	4	3	14	57.1%
坂	0	1	4	4	3	2	14	50.0%
まち並み	0	0	4	4	4	2	14	57.1%

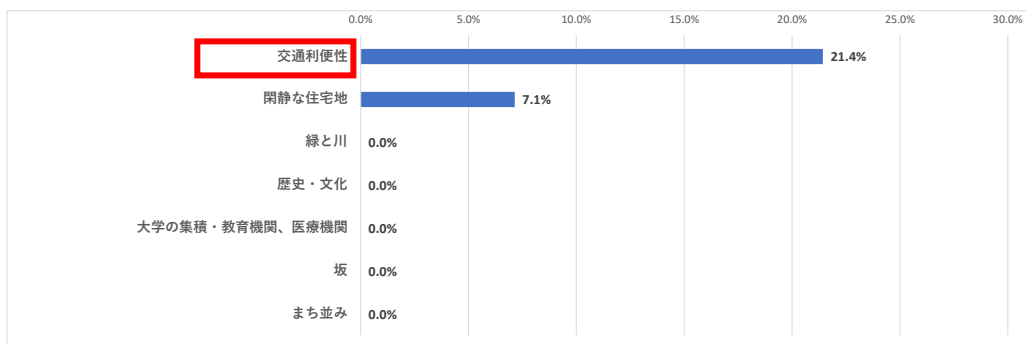
### 3. 大学アンケート

#### ③ 特に不満を感じる項目（区の魅力7項目で特に不満を感じる項目があれば番号で記載）

- ・未回答が多いが、回答の中では「交通利便性」への不満度が特に高い。

#### ■特に不満を感じる項目

番号	選択肢	回答者数	割合
1	交通利便性	3	21.4%
2	閑静な住宅地	1	7.1%
3	緑と川	0	0.0%
4	歴史・文化	0	0.0%
5	大学の集積・教育機関、医療機関	0	0.0%
6	坂	0	0.0%
7	まち並み	0	0.0%
99	無回答等	10	71.4%
合計		14	100.0%

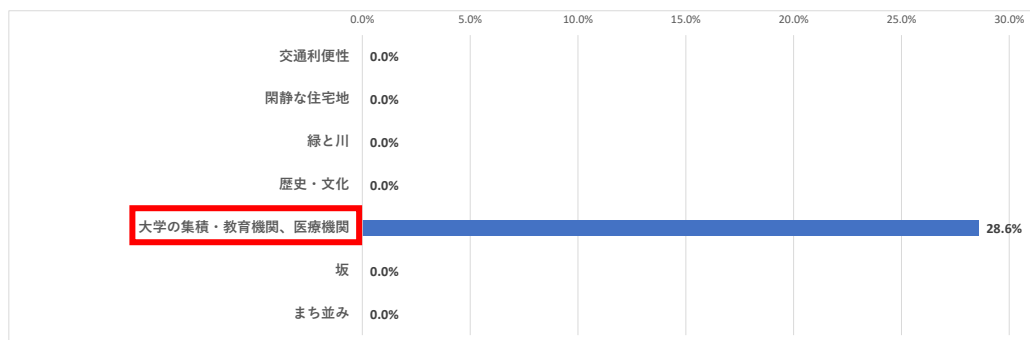


#### ④ 特に力を入れてほしい項目（区の魅力7項目で特に力を入れてほしい項目があれば番号で記載）

- ・未回答が7割にのぼるが、回答の中では「大学の集積～」への期待度が高い。

#### ■特に力を入れてほしい項目

番号	選択肢	回答者数	割合
1	交通利便性	0	0.0%
2	閑静な住宅地	0	0.0%
3	緑と川	0	0.0%
4	歴史・文化	0	0.0%
5	大学の集積・教育機関、医療機関	4	28.6%
6	坂	0	0.0%
7	まち並み	0	0.0%
99	無回答等	10	71.4%
合計		14	100.0%



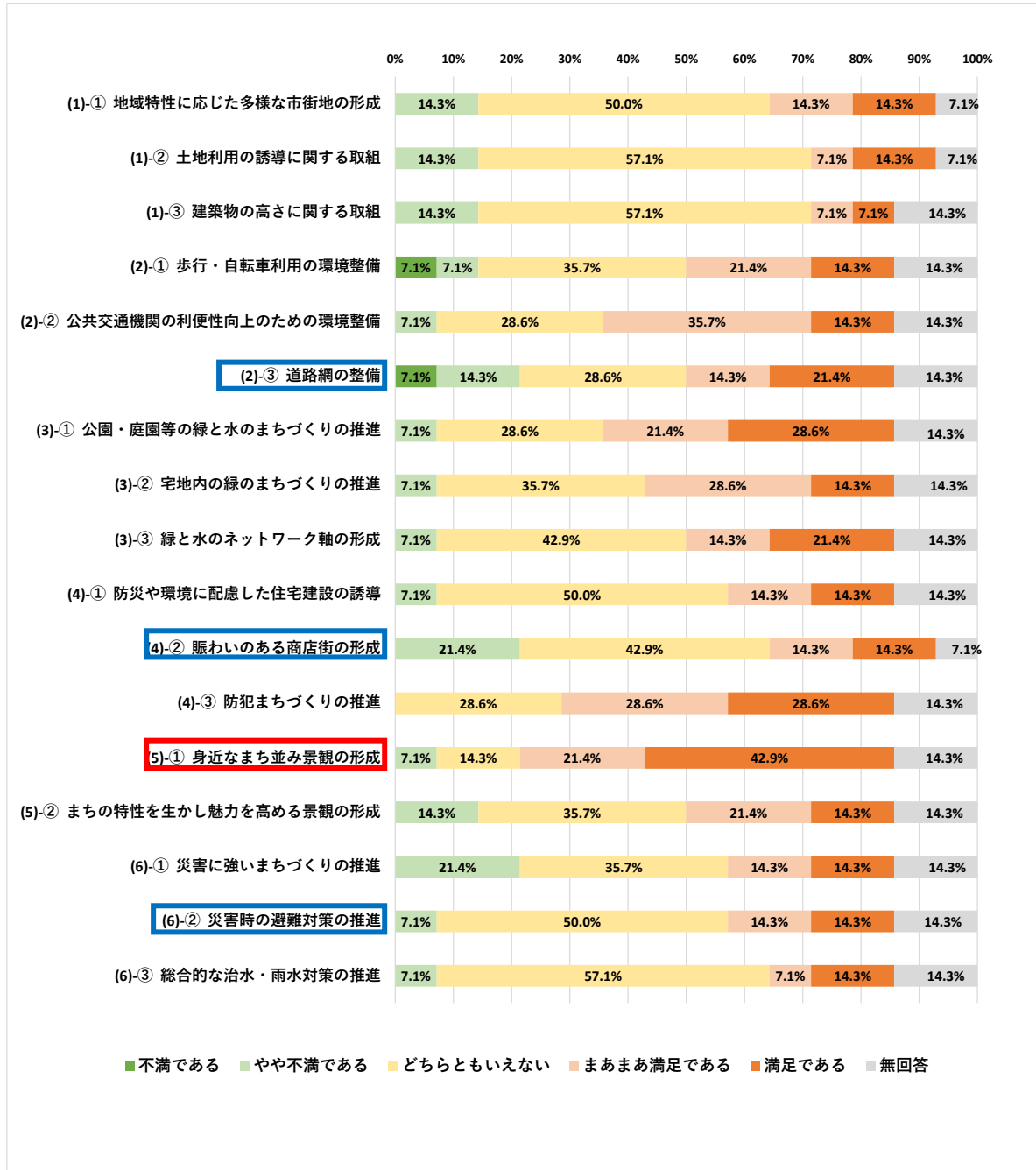
### 3. 大学アンケート

#### (3) 問3 区の実施に関する満足度・期待度

##### ① 区の実施の各項目に対する満足度

・「(5) -①身近な街並み景観の形成」の満足度が高く、「(2) -③道路網の整備」「(4) -②」賑わいある商店街の～」「(6) -①災害に強いまちづくりの～」の満足度が低い。

##### ■区の実施の各項目に対する満足度



### 3. 大学アンケート

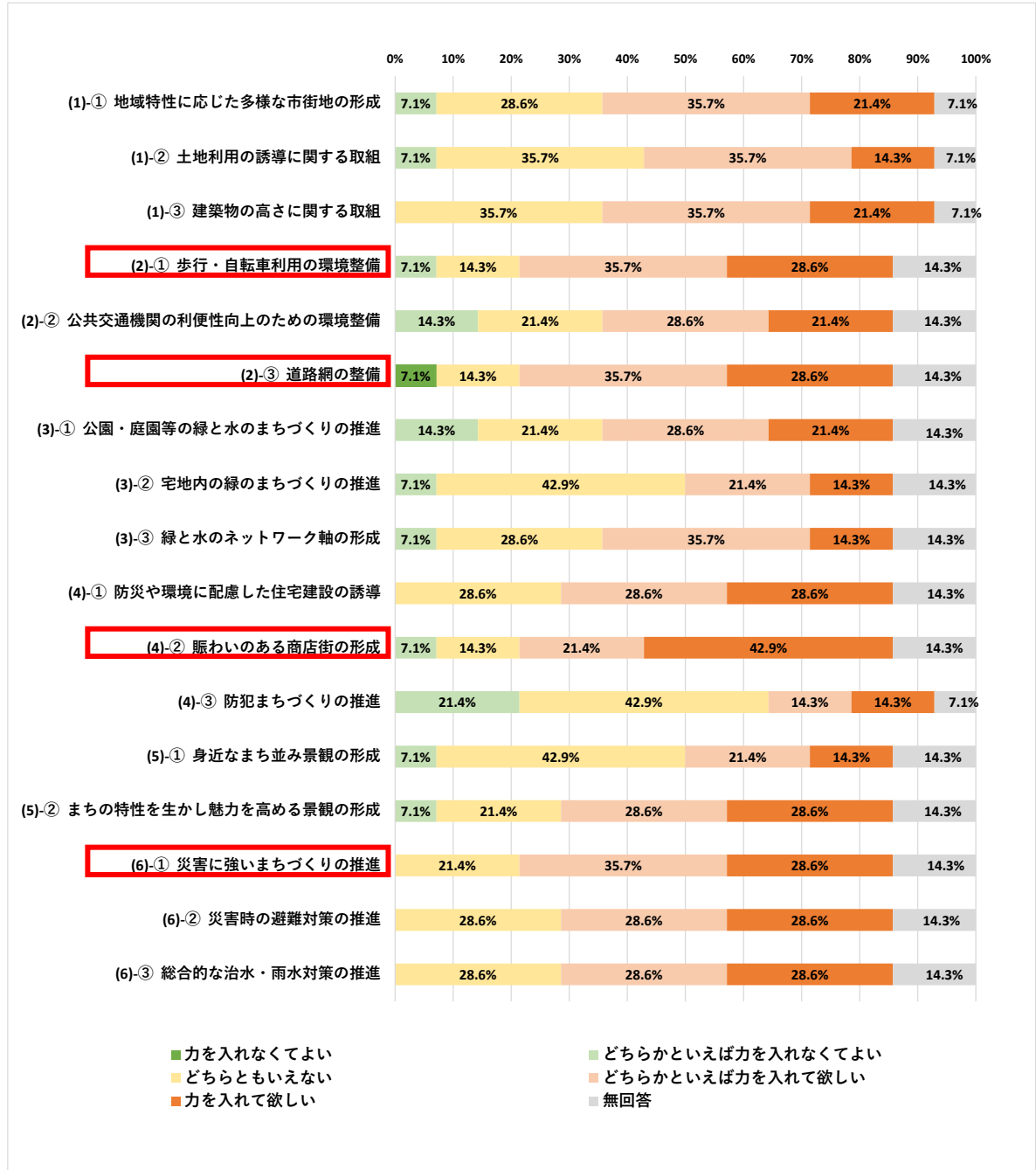
区の取組の項目	満足度							合計	プラス評価
	不満である	やや不満である	どちらともいえない	まあまあ満足である	満足である	無回答			
(1)-① 地域特性に応じた多様な市街地の形成	0	2	7	2	2	1	14		
	0.0%	14.3%	50.0%	14.3%	14.3%	7.1%	100.0%	28.6%	
(1)-② 土地利用の誘導に関する取組	0	2	8	1	2	1	14		
	0.0%	14.3%	57.1%	7.1%	14.3%	7.1%	100.0%	21.4%	
(1)-③ 建築物の高さに関する取組	0	2	8	1	1	2	14		
	0.0%	14.3%	57.1%	7.1%	7.1%	14.3%	100.0%	14.3%	
(2)-① 歩行・自転車利用の環境整備	1	1	5	3	2	2	14		
	7.1%	7.1%	35.7%	21.4%	14.3%	14.3%	100.0%	35.7%	
(2)-② 公共交通機関の利便性向上のための環境整備	0	1	4	5	2	2	14		
	0.0%	7.1%	28.6%	35.7%	14.3%	14.3%	100.0%	50.0%	
(2)-③ 道路網の整備	1	2	4	2	3	2	14		
	7.1%	14.3%	28.6%	14.3%	21.4%	14.3%	100.0%	35.7%	
(3)-① 公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	0	1	4	3	4	2	14		
	0.0%	7.1%	28.6%	21.4%	28.6%	14.3%	100.0%	50.0%	
(3)-② 宅地内の緑のまちづくりの推進	0	1	5	4	2	2	14		
	0.0%	7.1%	35.7%	28.6%	14.3%	14.3%	100.0%	42.9%	
(3)-③ 緑と水のネットワーク軸の形成	0	1	6	2	3	2	14		
	0.0%	7.1%	42.9%	14.3%	21.4%	14.3%	100.0%	35.7%	
(4)-① 防災や環境に配慮した住宅建設の誘導	0	1	7	2	2	2	14		
	0.0%	7.1%	50.0%	14.3%	14.3%	14.3%	100.0%	28.6%	
(4)-② 賑わいのある商店街の形成	0	3	6	2	2	1	14		
	0.0%	21.4%	42.9%	14.3%	14.3%	7.1%	100.0%	28.6%	
(4)-③ 防犯まちづくりの推進	0	0	4	4	4	2	14		
	0.0%	0.0%	28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	100.0%	57.1%	
(5)-① 身近なまち並み景観の形成	0	1	2	3	6	2	14		
	0.0%	7.1%	14.3%	21.4%	42.9%	14.3%	100.0%	64.3%	
(5)-② まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	0	2	5	3	2	2	14		
	0.0%	14.3%	35.7%	21.4%	14.3%	14.3%	100.0%	35.7%	
(6)-① 災害に強いまちづくりの推進	0	3	5	2	2	2	14		
	0.0%	21.4%	35.7%	14.3%	14.3%	14.3%	100.0%	28.6%	
(6)-② 災害時の避難対策の推進	0	1	7	2	2	2	14		
	0.0%	7.1%	50.0%	14.3%	14.3%	14.3%	100.0%	28.6%	
(6)-③ 総合的な治水・雨水対策の推進	0	1	8	1	2	2	14		
	0.0%	7.1%	57.1%	7.1%	14.3%	14.3%	100.0%	21.4%	

### 3. 大学アンケート

#### ② 区の実施の各項目に対する期待度

・「(2) -①歩行・自転車利用の～」 「(6) -①「災害に強い～」 など4項目に対する期待度が特に高かった。

#### ■区の実施の各項目に対する期待度



### 3. 大学アンケート

区の取組の項目	期待度						無回答	合計	プラス評価
	力を入れなくてよい	どちらかといえど力を入れなくてよい	どちらともいえない	どちらかといえど力を入れて欲しい	力を入れて欲しい				
(1)-① 地域特性に応じた多様な市街地の形成	0	1	4	5	3	1	14		
	0.0%	7.1%	28.6%	35.7%	21.4%	7.1%	100.0%	57.1%	
(1)-② 土地利用の誘導に関する取組	0	1	5	5	2	1	14		
	0.0%	7.1%	35.7%	35.7%	14.3%	7.1%	100.0%	50.0%	
(1)-③ 建築物の高さに関する取組	0	0	5	5	3	1	14		
	0.0%	0.0%	35.7%	35.7%	21.4%	7.1%	100.0%	57.1%	
2)-① 歩行・自転車利用の環境整備	0	1	2	5	4	2	14		
	0.0%	7.1%	14.3%	35.7%	28.6%	14.3%	100.0%	64.3%	
(2)-② 公共交通機関の利便性向上のための環境整備	0	2	3	4	3	2	14		
	0.0%	14.3%	21.4%	28.6%	21.4%	14.3%	100.0%	50.0%	
2)-③ 道路網の整備	1	0	2	5	4	2	14		
	7.1%	0.0%	14.3%	35.7%	28.6%	14.3%	100.0%	64.3%	
(3)-① 公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	0	2	3	4	3	2	14		
	0.0%	14.3%	21.4%	28.6%	21.4%	14.3%	100.0%	50.0%	
(3)-② 宅地内の緑のまちづくりの推進	0	1	6	3	2	2	14		
	0.0%	7.1%	42.9%	21.4%	14.3%	14.3%	100.0%	35.7%	
(3)-③ 緑と水のネットワーク軸の形成	0	1	4	5	2	2	14		
	0.0%	7.1%	28.6%	35.7%	14.3%	14.3%	100.0%	50.0%	
(4)-① 防災や環境に配慮した住宅建設の誘導	0	0	4	4	4	2	14		
	0.0%	0.0%	28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	100.0%	57.1%	
4)-② 賑わいのある商店街の形成	0	1	2	3	6	2	14		
	0.0%	7.1%	14.3%	21.4%	42.9%	14.3%	100.0%	64.3%	
(4)-③ 防犯まちづくりの推進	0	3	6	2	2	1	14		
	0.0%	21.4%	42.9%	14.3%	14.3%	7.1%	100.0%	28.6%	
(5)-① 身近なまち並み景観の形成	0	1	6	3	2	2	14		
	0.0%	7.1%	42.9%	21.4%	14.3%	14.3%	100.0%	35.7%	
(5)-② まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	0	1	3	4	4	2	14		
	0.0%	7.1%	21.4%	28.6%	28.6%	14.3%	100.0%	57.1%	
6)-① 災害に強いまちづくりの推進	0	0	3	5	4	2	14		
	0.0%	0.0%	21.4%	35.7%	28.6%	14.3%	100.0%	64.3%	
(6)-② 災害時の避難対策の推進	0	0	4	4	4	2	14		
	0.0%	0.0%	28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	100.0%	57.1%	
(6)-③ 総合的な治水・雨水対策の推進	0	0	4	4	4	2	14		
	0.0%	0.0%	28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	100.0%	57.1%	

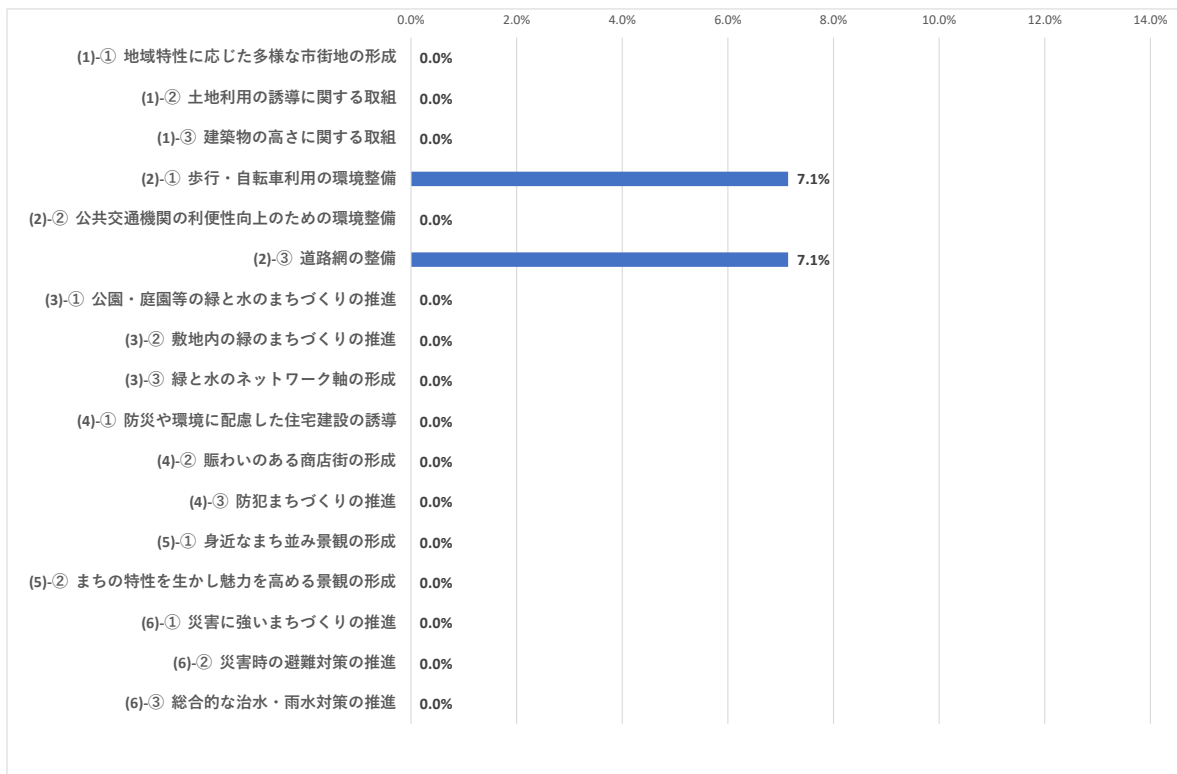
### 3. 大学アンケート

#### ③ 特に不満を感じる取組（区が取組 17 項目で特に不満を感じる項目があれば番号で記載）

・回答が2大学のみとなったため、特に傾向は認められなかった。

#### ■特に不満を感じる取組

番号	選択肢	回答者数	割合
1-1	地域特性に応じた多様な市街地の形成	0	0.0%
1-2	土地利用の誘導に関する取組	0	0.0%
1-3	建築物の高さに関する取組	0	0.0%
2-1	歩行・自転車利用の環境整備	1	7.1%
2-2	公共交通機関の利便性向上のための環境整備	0	0.0%
2-3	道路網の整備	1	7.1%
3-1	公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	0	0.0%
3-2	敷地内の緑のまちづくりの推進	0	0.0%
3-3	緑と水のネットワーク軸の形成	0	0.0%
4-1	防災や環境に配慮した建設の誘導	0	0.0%
4-2	賑わいのある商店街の形成	0	0.0%
4-3	防犯まちづくりの推進	0	0.0%
5-1	身近なまち並み景観の形成	0	0.0%
5-2	まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	0	0.0%
6-1	災害に強いまちづくりの推進	0	0.0%
6-2	災害時の避難対策の推進	0	0.0%
6-3	総合的な治水・雨水対策の推進	0	0.0%
99	無回答等	12	85.7%
合計		14	100.0%





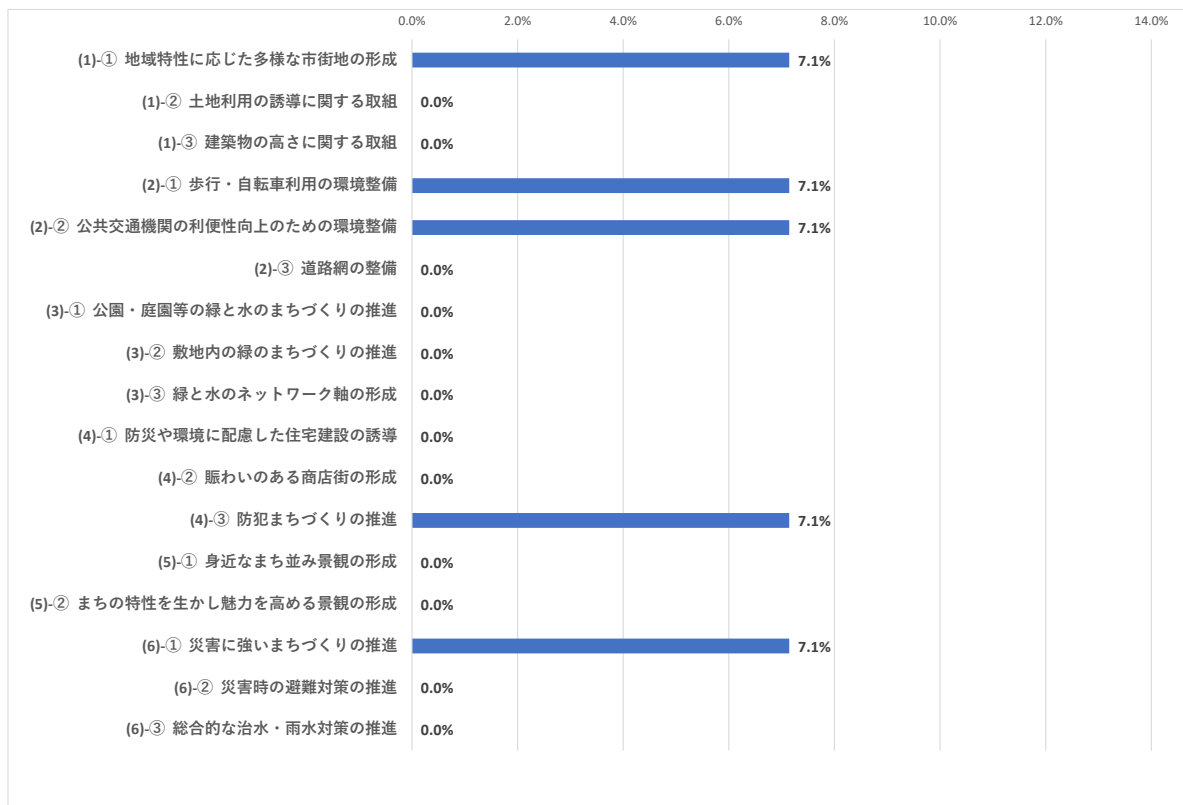
### 3. 大学アンケート

#### ④ 特に力を入れてほしい取組（区が取組 17 項目で特に力を入れてほしい項目があれば番号で記載）

・回答した 5 大学の内容は分散した。

#### ■特に力を入れてほしい取組

番号	選択肢	回答者数	割合
1-1	地域特性に応じた多様な市街地の形成	1	7.1%
1-2	土地利用の誘導に関する取組	0	0.0%
1-3	建築物の高さに関する取組	0	0.0%
2-1	歩行・自転車利用の環境整備	1	7.1%
2-2	公共交通機関の利便性向上のための環境整備	1	7.1%
2-3	道路網の整備	0	0.0%
3-1	公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進	0	0.0%
3-2	敷地内の緑のまちづくりの推進	0	0.0%
3-3	緑と水のネットワーク軸の形成	0	0.0%
4-1	防災や環境に配慮した建設の誘導	0	0.0%
4-2	賑わいのある商店街の形成	0	0.0%
4-3	防犯まちづくりの推進	1	7.1%
5-1	身近なまち並み景観の形成	0	0.0%
5-2	まちの特性を生かし魅力を高める景観の形成	0	0.0%
6-1	災害に強いまちづくりの推進	1	7.1%
6-2	災害時の避難対策の推進	0	0.0%
6-3	総合的な治水・雨水対策の推進	0	0.0%
99	無回答等	9	64.3%
合計		14	100.0%



### 3. 大学アンケート

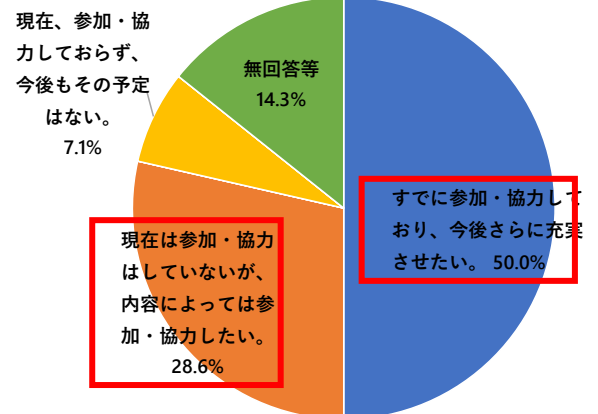
#### (4) 問4 文京区へのまちづくりに関する活動への参加・協力について

##### ① 参加・協力への意向

- ・11大学が「すでに参加・協力している」または「内容によっては参加・協力したい」回答した。
- ・一方、参加・協力の予定はないと回答した大学が1大学あった。

##### ■参加・協力への意向

番号	選択肢	回答者数	割合
1	すでに参加・協力しており、今後さらに充実させたい。	7	50.0%
2	現在は参加・協力はしていないが、内容によっては参加・協力したい。	4	28.6%
3	現在、参加・協力しているが、今後は縮小・廃止させたい	0	0.0%
4	現在、参加・協力しておらず、今後その予定はない。	1	7.1%
5	その他	0	0.0%
99	無回答等	2	14.3%
合計		14	100.0%



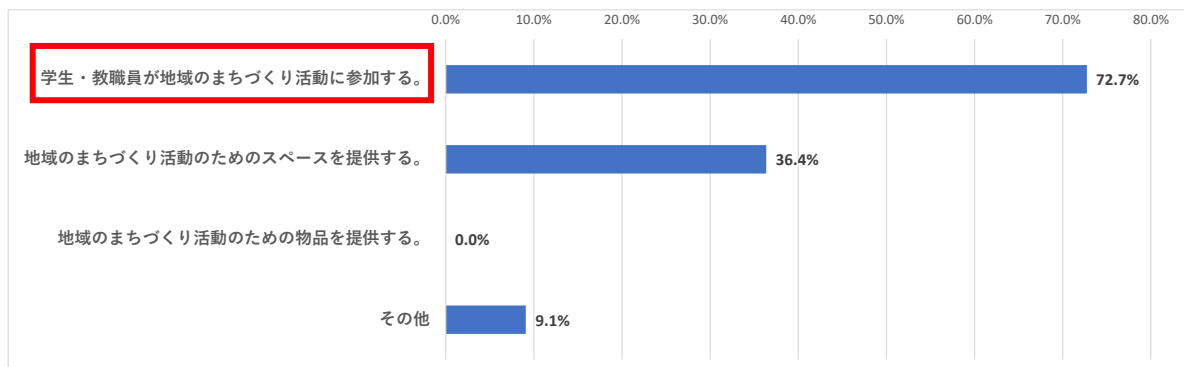
### 3. 大学アンケート

#### ② 参加・協力の内容（①で1、2を答えた11大学）

- ・まちづくりに関する活動への参加・協力を回答した11大学のうち8大学が、学生・教職員が地域のまちづくり活動に参加すると回答した。

#### ■参加・協力の内容

番号	選択肢	回答者数	割合
1	学生・教職員が地域のまちづくり活動に参加する。	8	72.7%
2	地域のまちづくり活動のためのスペースを提供する。	4	36.4%
3	地域のまちづくり活動のための物品を提供する。	0	0.0%
4	その他	1	9.1%
99	無回答等	0	0.0%
合計		11	100.0%



#### ③ 参加・協力できない理由（①で4を答えた1大学）

- ・当該回答の大学は、まちづくり活動に参加・協力できない理由として、人手・資金の不足を挙げた。

## 4. クロス集計

---

### 1) 事業者アンケート

- ・事業者アンケートについては、地域別集計及び業種別集計を行った。

#### (1) 地域別集計

- ・問1・事業所の住所を基に現行都市マスタープランにおける地域区分（3地域、5区分）ごとの集計を行った。
- ・クロス集計は、問2「区の魅力に関する満足度・期待度」、問3「文京区で事業を営む上での現状・課題等について」、問4「今後の事業の展開について」、問5「区の実施に対する満足度・期待度」について行い、同内容の質問に対する区民意識調査結果と比較した。
- ・なお、事業者アンケートにおける山の手地域西部地域の回答者は9件と少なかったため、分析の対象から外した。

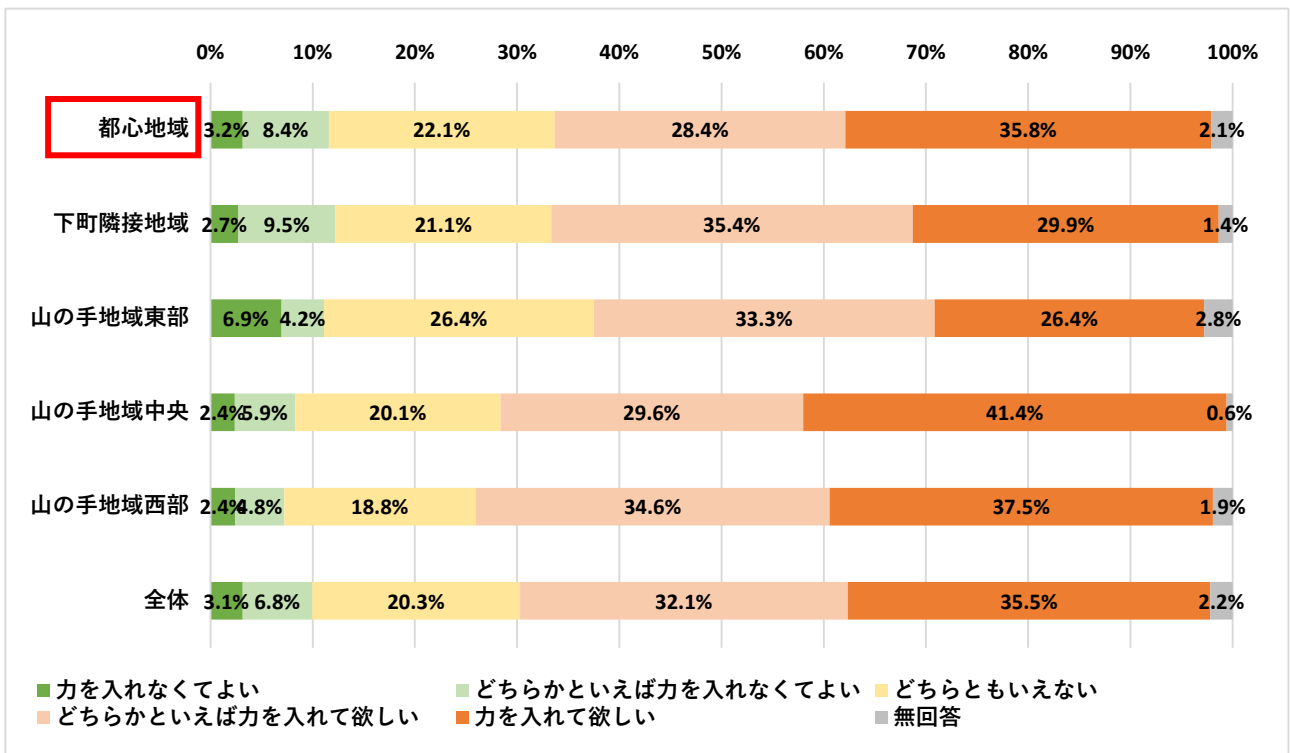
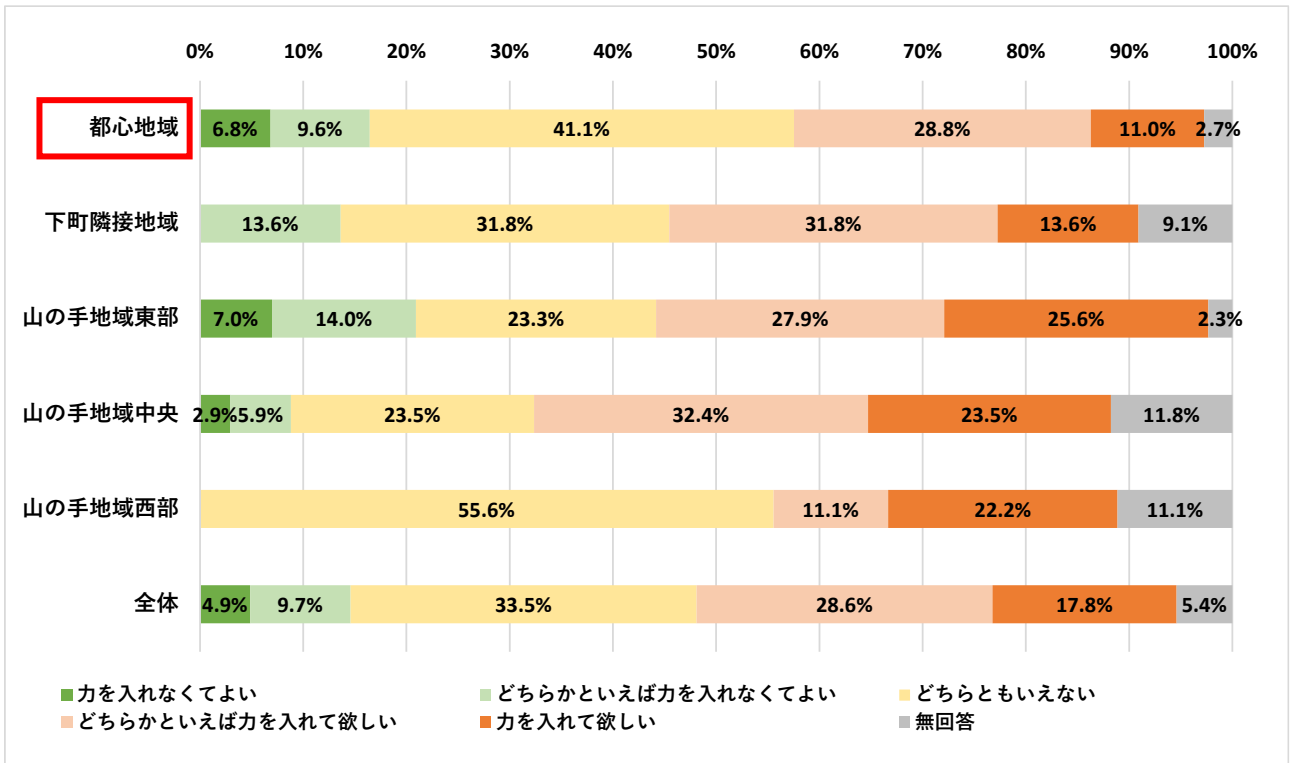
#### ① 問2 区の魅力に関する満足度・期待度

- ・「閑静な住宅地」の期待度について、事業者の「力を入れてほしい」「どちらかといえば力を入れてほしい」の割合は、各地域とも区民意識調査結果より10ポイント以上低い結果となった。特に都心地域では約25ポイントと差が大きくなった。
- ・「緑と川」の期待度について、山の手地域中央における「力を入れてほしい」「どちらかといえば力を入れてほしい」の割合は、区民意識調査結果より約20ポイント低く、他地域より差が大きかった。
- ・「坂」の期待度について、山の手地域東部における「力を入れてほしい」「どちらかといえば力を入れてほしい」の割合は、区民意識調査結果より16ポイント高かった。

4. クロス集計

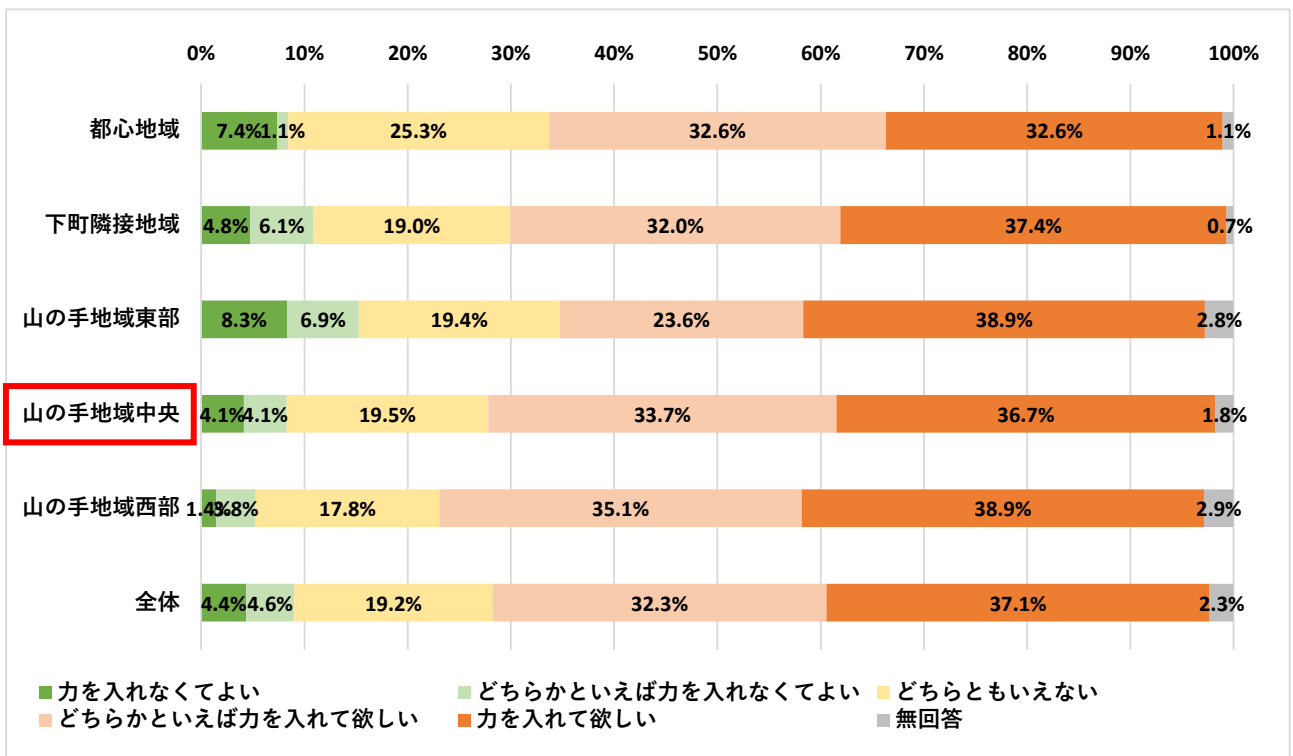
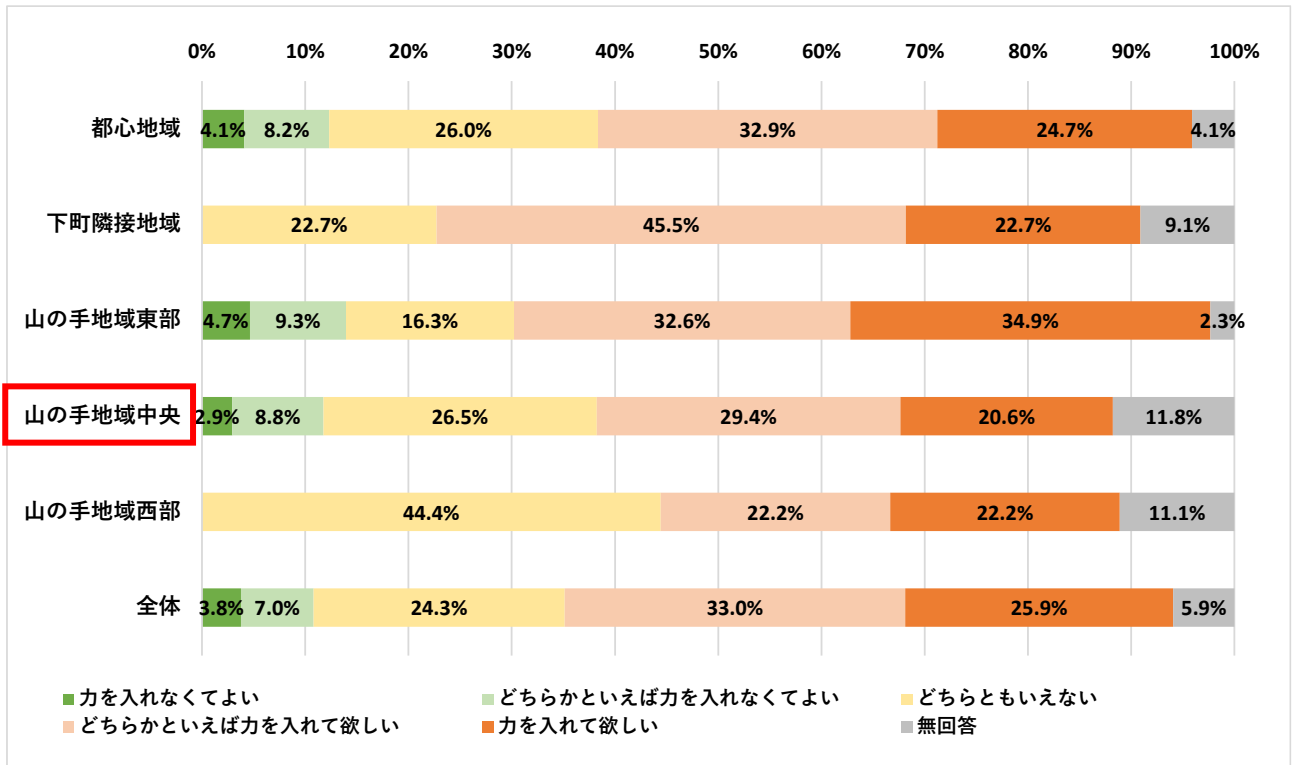
■問2 区の魅力に関する満足度・期待度（抜粋）

【2 閑静な住宅地・期待度 上段・事業者、下段・文京区民（再掲）】



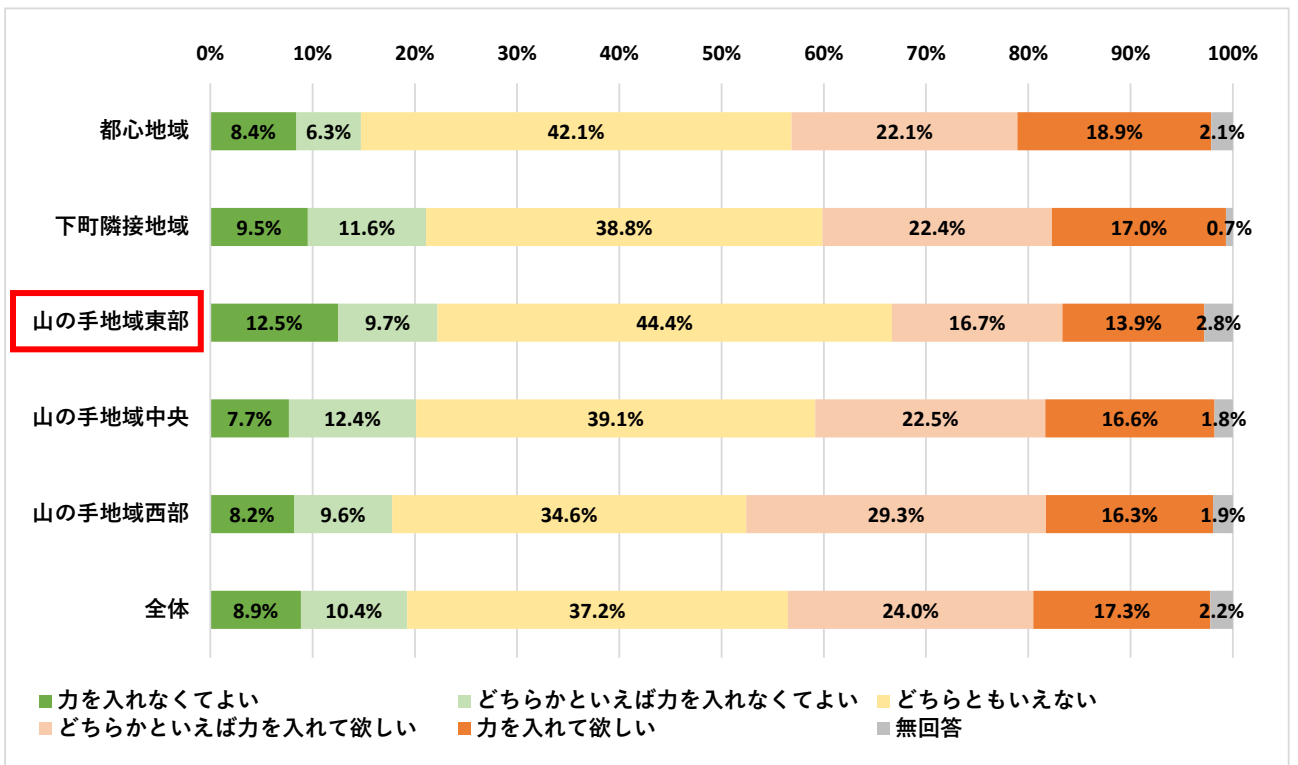
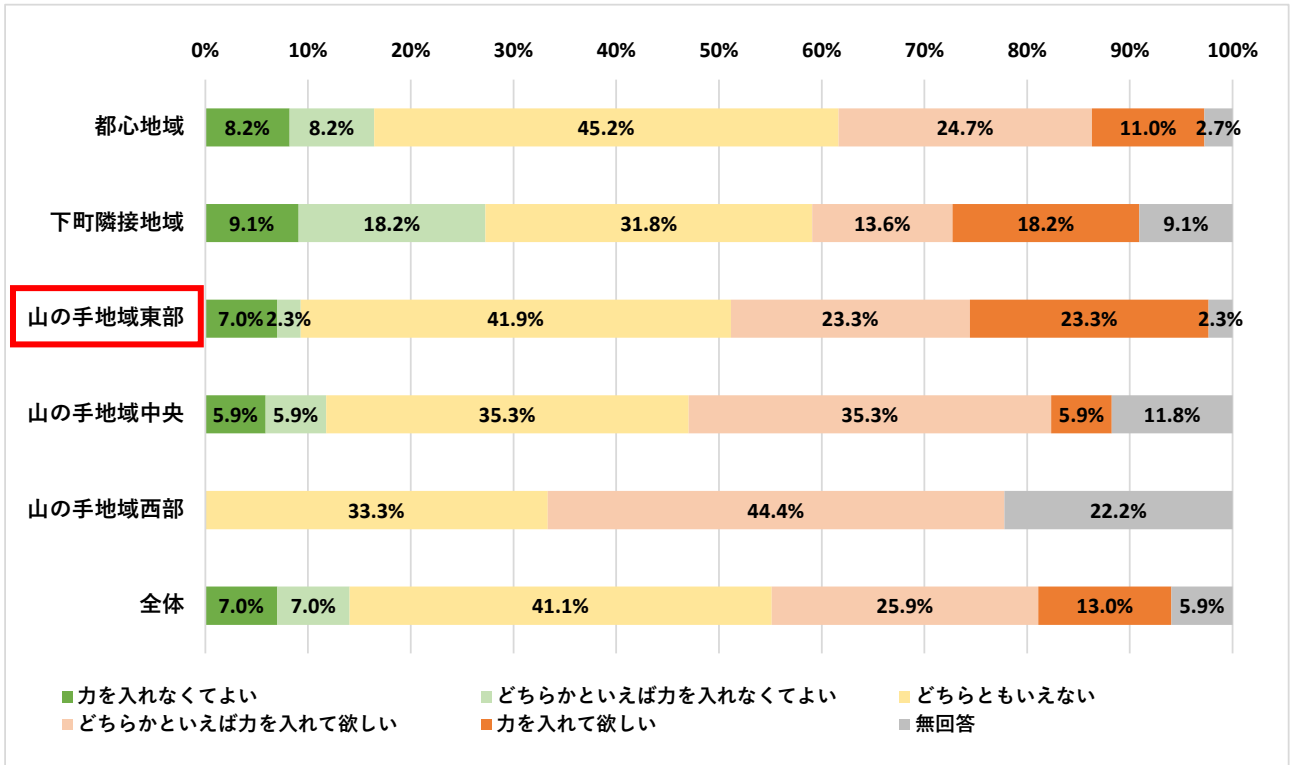
4. クロス集計

【3 緑と川・期待度 上段・事業者、下段・文京区民（再掲）】



4. クロス集計

【6 坂・期待度 上段・事業者、下段・文京区民（再掲）】



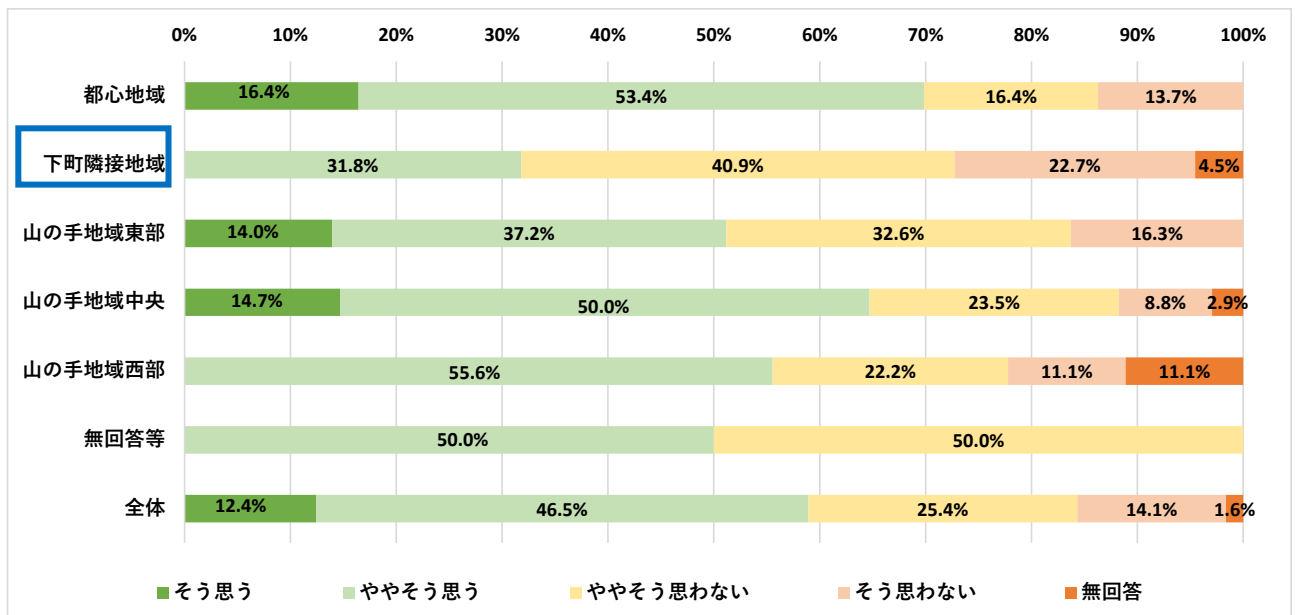
#### 4. クロス集計

### ② 問3 文京区で事業を営む上での現状・課題等について

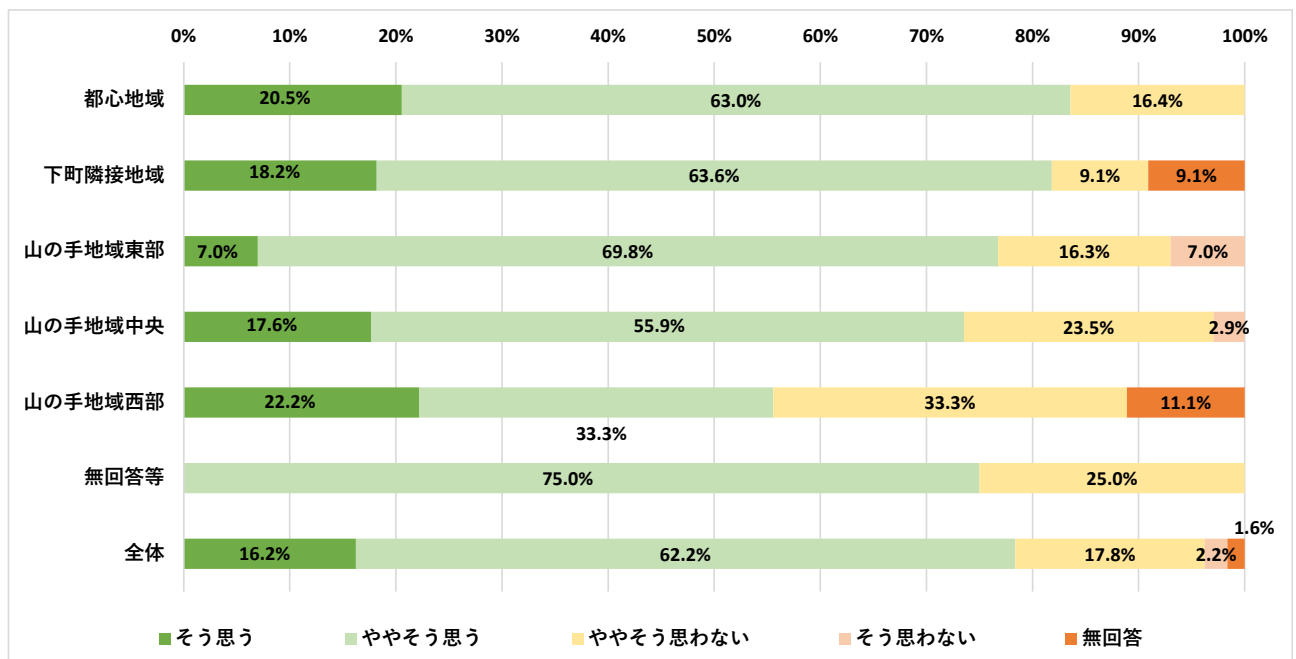
- ・「従業員の確保がしやすい」に関して、「そう思う」「ややそう思う」の合計の割合は下町隣接地域が他地域より20～30ポイント低かった。
- ・その他の項目については、地域別の大きな差は見られなかった。
- ・「事業活動がしやすい」に関して、「そう思う」「ややそう思う」の合計の割合が各地域とも70%超と高かった（山の手地域西部を除く）。

### ■問3 文京区で事業を営む上での現状・課題等について（抜粋）

#### 【1 従業員の確保がしやすい】



#### 【10 全体として、事業活動がしやすい】



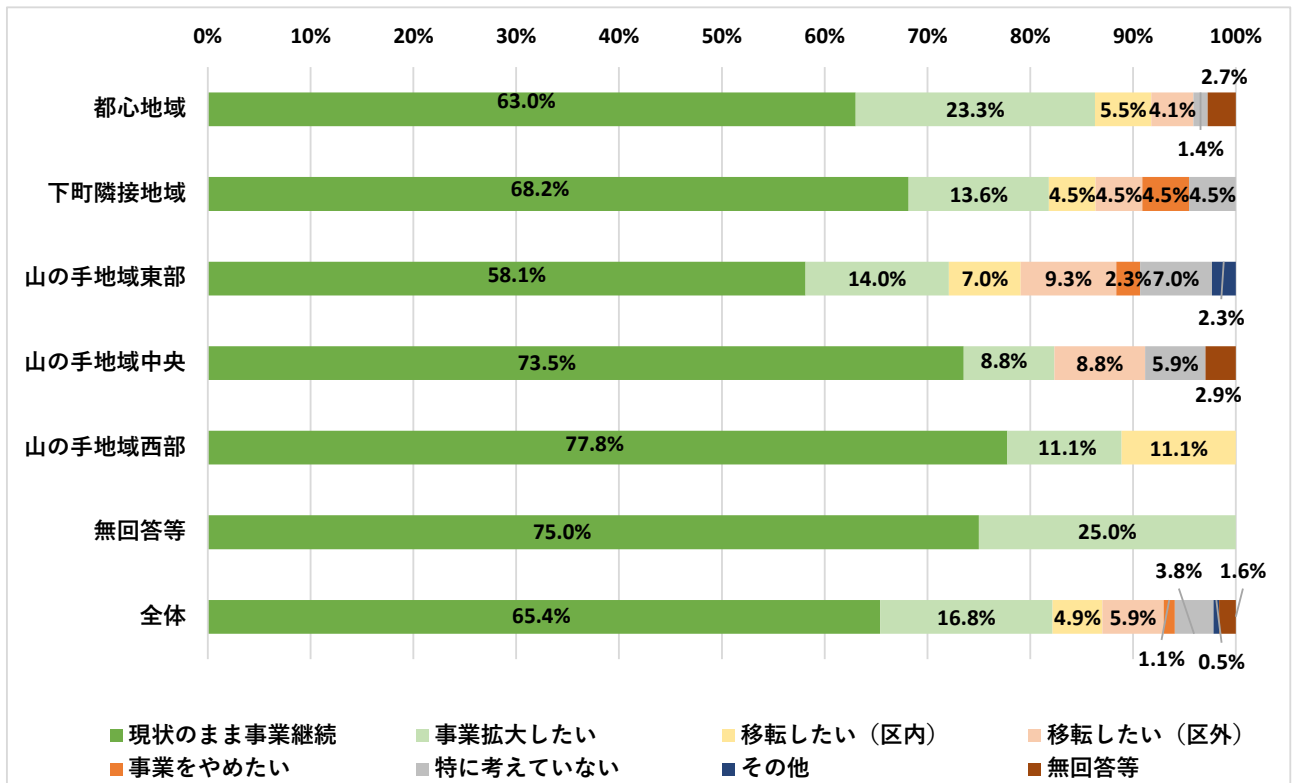


#### 4. クロス集計

##### ③ 問4 今後の事業の展開について

- ・各地域とも「現状のまま、事業を続けていきたい」または「事業拡大したい」との回答が多く、合計の割合が最も低い山の手地域東部でも72%にのぼった。

##### ■問4 今後の事業の展開について



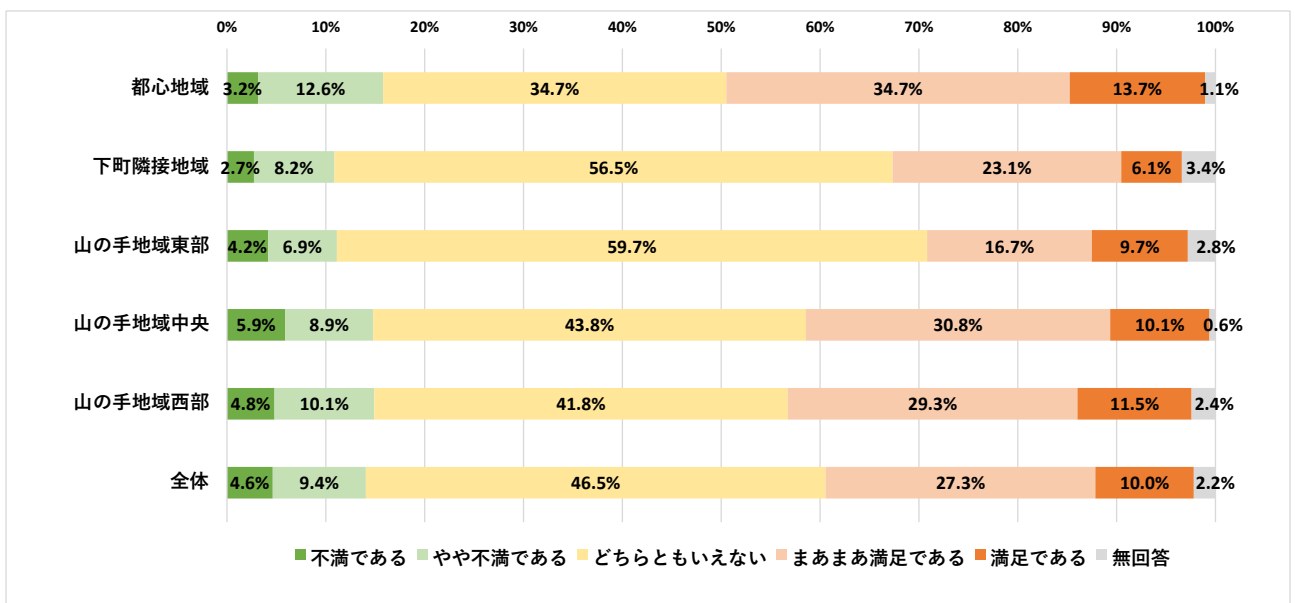
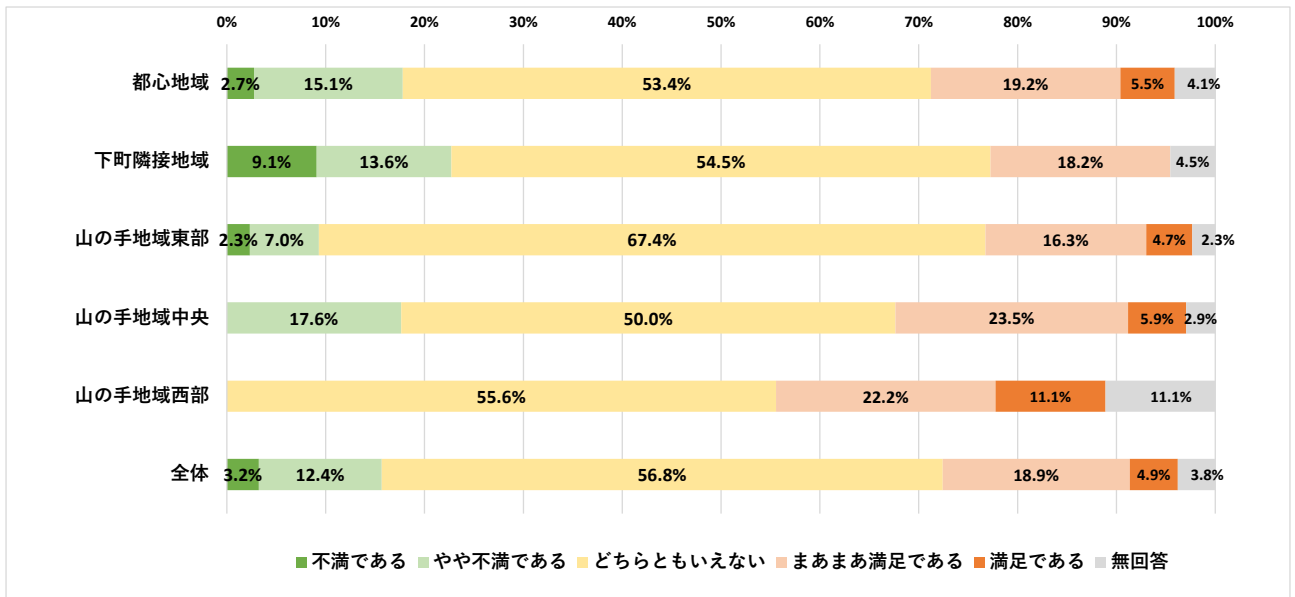
#### 4. クロス集計

#### ④ 問5 区の実施に関する満足度・期待度

- ・「(1)-②土地利用の誘導に関する取組」の満足度が、各地域とも事業者における「満足である」「まあまあ満足である」の割合の合計が区民意識調査結果より10~20ポイント低い結果となった。
- ・「(2)-①歩行・自転車利用の環境整備」の満足度は、下町隣接地域において「満足である」「まあまあ満足である」の割合の合計が区民意識調査結果より約30ポイント高かった。
- ・「(4)-②賑わいのある商店街の形成」の満足度が、都心地域、下町隣接地域、山の手地域東部において「不満である」「やや不満である」の割合の合計が区民意識調査結果より10~15ポイント高く、他地域より大きな差となった。

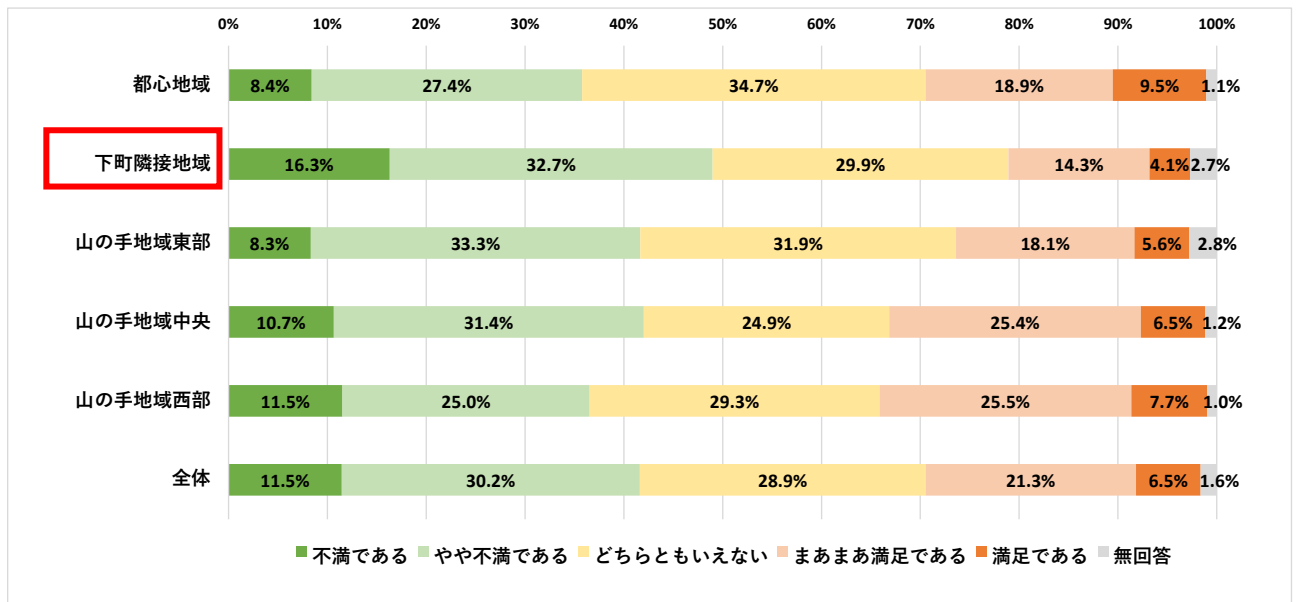
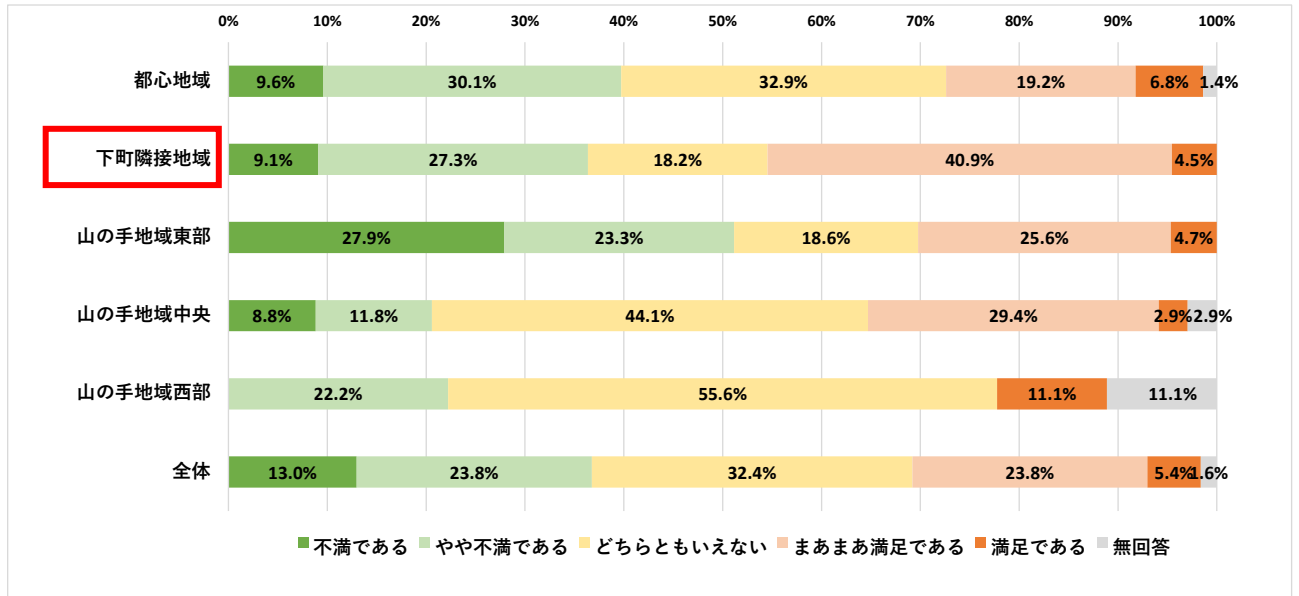
#### ■問5 区の実施に関する満足度・期待度（抜粋）

##### 【(1)-② 土地利用の誘導に関する取組・満足度 上段・事業者、下段・文京区民（再掲）】



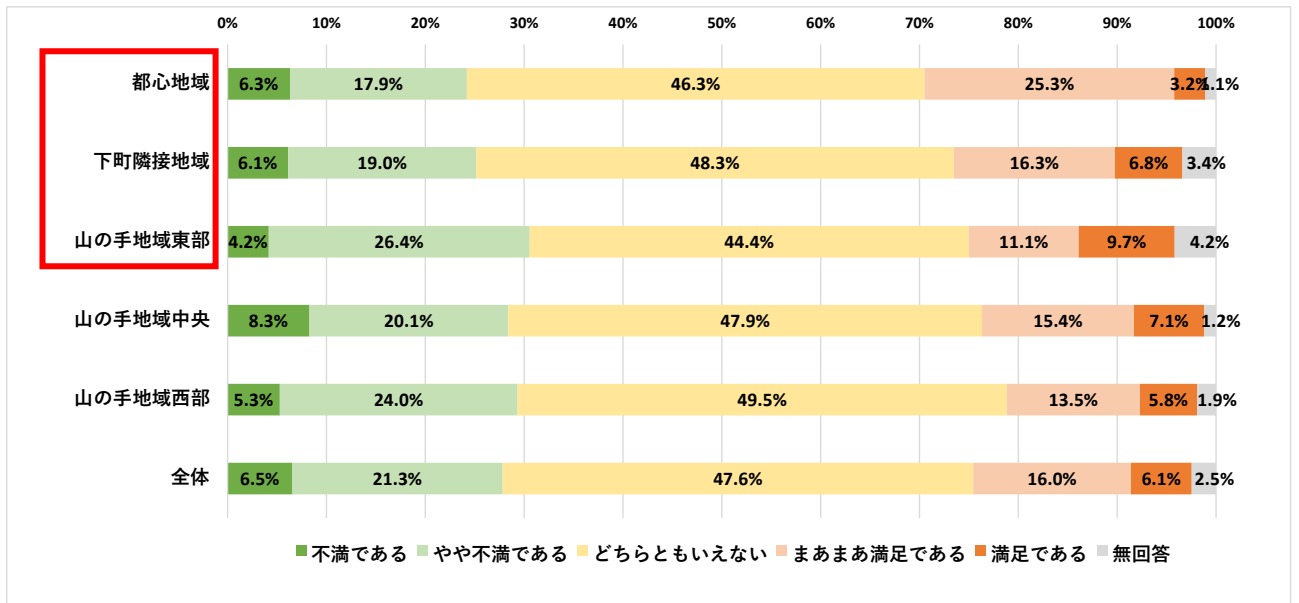
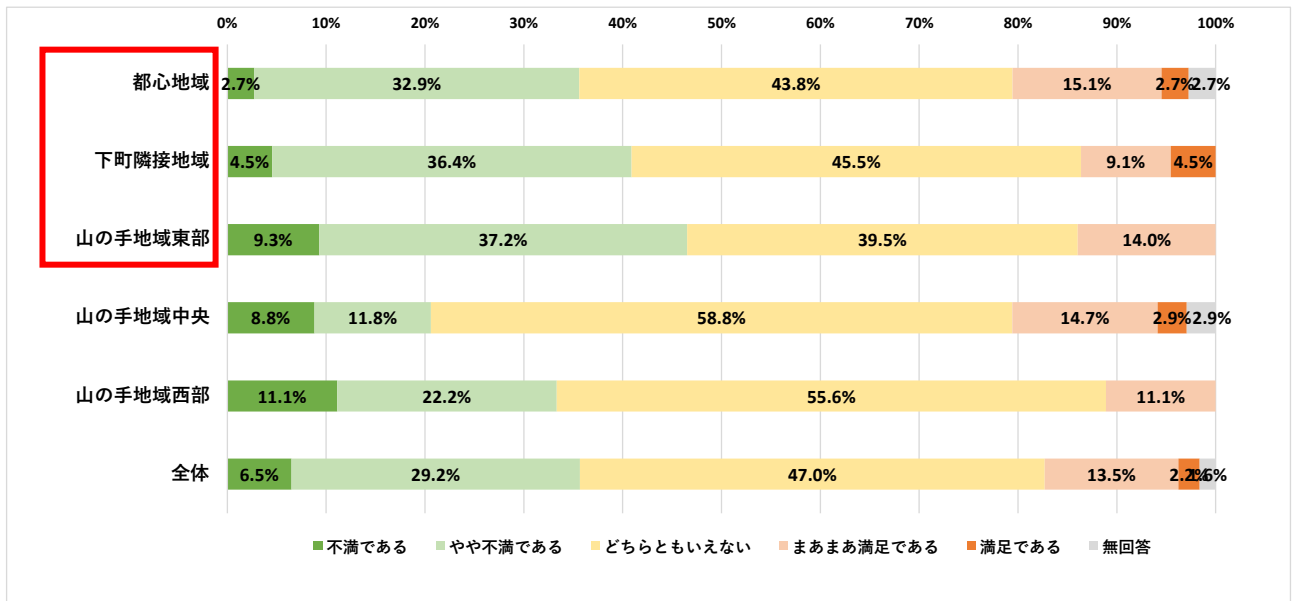
4. クロス集計

【(2)-① 歩行・自転車利用の環境整備・満足度 上段・事業者、下段・文京区民（再掲）】



4. クロス集計

【(4)-② 賑わいのある商店街の形成・満足度 上段・事業者、下段・文京区民（再掲）】



## 4. クロス集計

### (2) 業種別集計

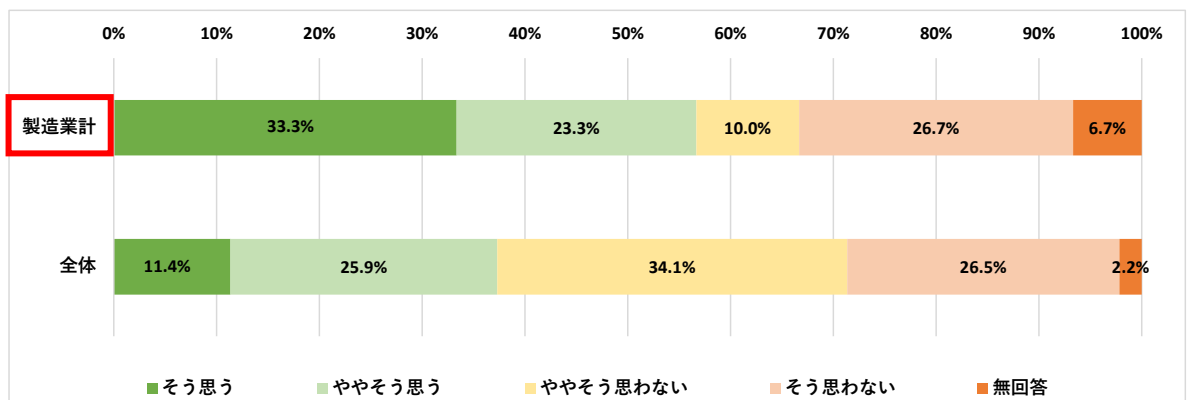
- ・問1・1（業種）の回答に基づくクロス集計を行った。
- ・回答した事業者のうち、操業における周辺環境との関連が特に深いとみられる製造業に携わる事業者について、問3「事業を営む上での現状・課題等について」及び問4「今後の事業の展開について」の集計を行った。
- ・具体的には、問1・1（業種）の回答において「製造業（印刷関連業）」または「製造業（その他）」と答えた回答（回答数30）について集計し、全体の回答と比較を行った。

#### ① 問3 文京区で事業を営む上での現状・課題等について

- ・「2 関連企業が集積している」について、製造業では「そう思う」「ややそう思う」の回答が全体に比べ約20ポイント高かった。
- ・「6 周辺に住宅が増えたため、住環境への影響に配慮が求められるようになり、事業がしづらくなっている」について、製造業では「そう思う」「ややそう思う」の回答が全体に比べ12.6ポイント高かった。
- ・「8 規制等により、思うように工場・事業所の操業ができない」について、製造業では「そう思う」「ややそう思う」の回答が全体に比べ8.4ポイント高かった。
- ・上記の通り操業のしにくさを回答する割合が全体より高い一方、「10 全体として事業活動がしやすい」に関して「そう思う」「ややそう思う」の回答は83.3%と高い割合となった。

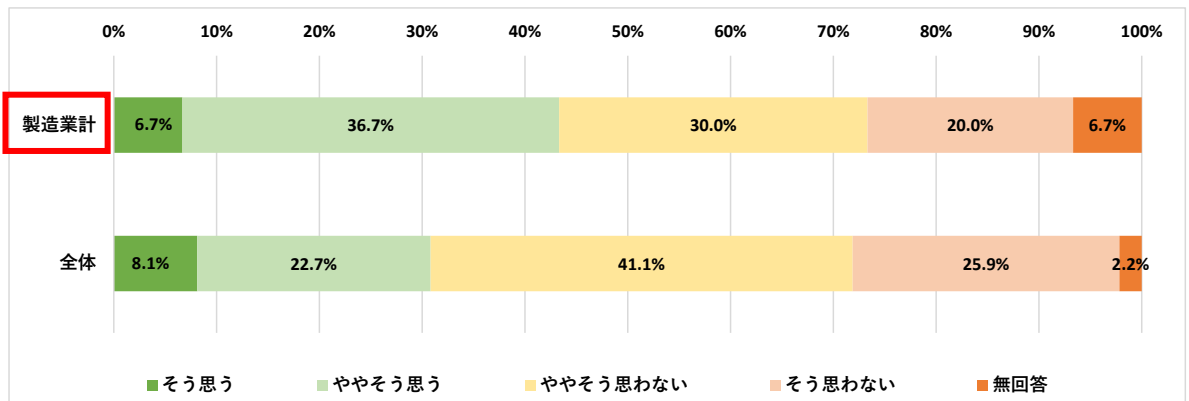
#### ■問3 文京区で事業を営む上での現状・課題等について（抜粋）

##### 【2 関連企業が集積している】

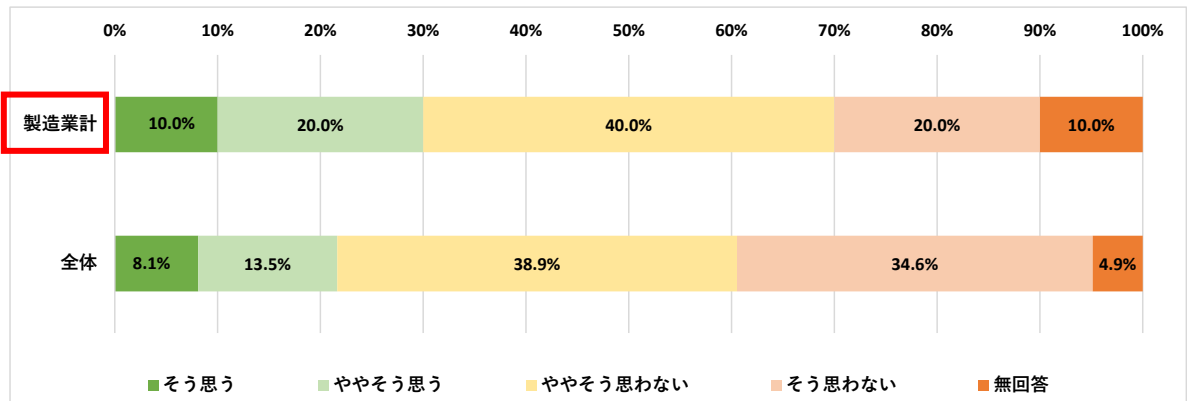


#### 4. クロス集計

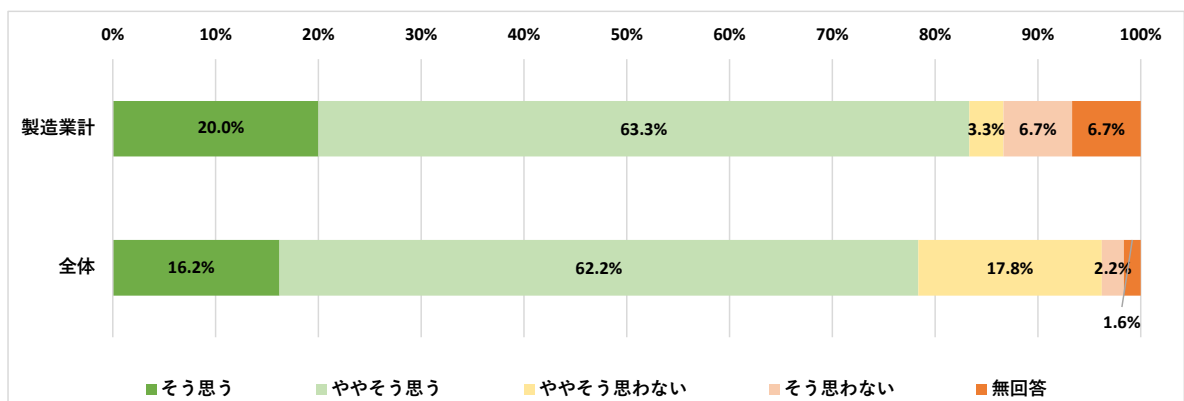
【6 周辺に住宅が増えたため、住環境への影響に配慮が求められるようになり、事業がしづらくなっている】



【8 規制等により、思うように工場・事業所の操業ができない】



【10 全体として、事業活動がしやすい】

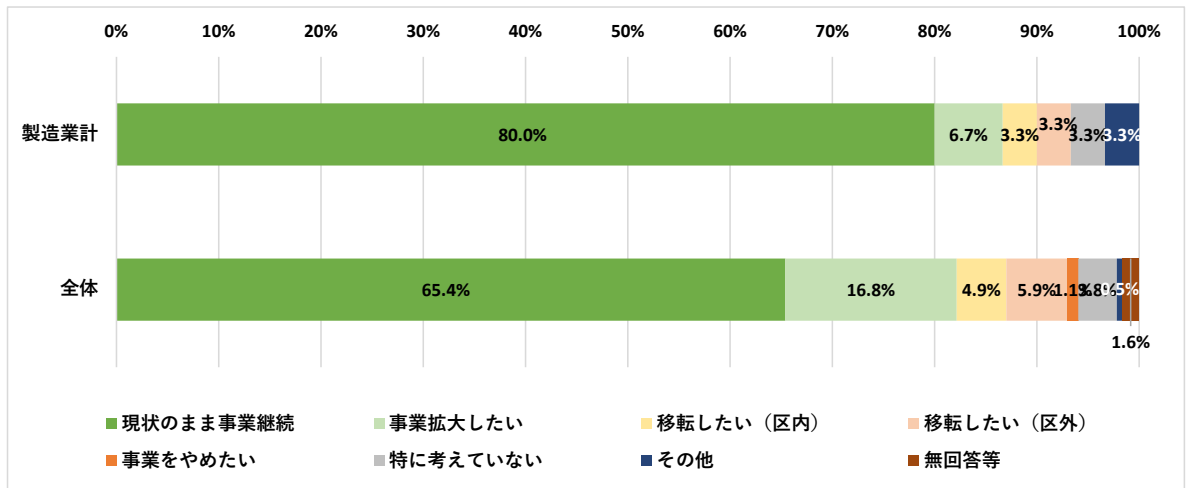


## 4. クロス集計

### ② 問4 今後の事業の展開について

- ・「現状のまま、事業を続けていきたい」との回答が、全体より約15ポイント高い80%を占めた。

### ■問4 今後の事業の展開について



## 2) 就業者アンケート

- ・就業者アンケートについては、就業者の居住地別集計を行った。

### (1) 就業者の居住地別集計

- ・問1 (1) 2「就業者の居住地」を回答を基に、「文京区外かつ23区内」「23区外」ごとの集計を行った。
- ・クロス集計は、問2「区の魅力に関する満足度・期待度」、問3「区の実施に対する満足度・期待度」について行い、同内容の質問に対する区民意識調査結果と比較した。

#### ① 問2 区の魅力に関する満足度・期待度

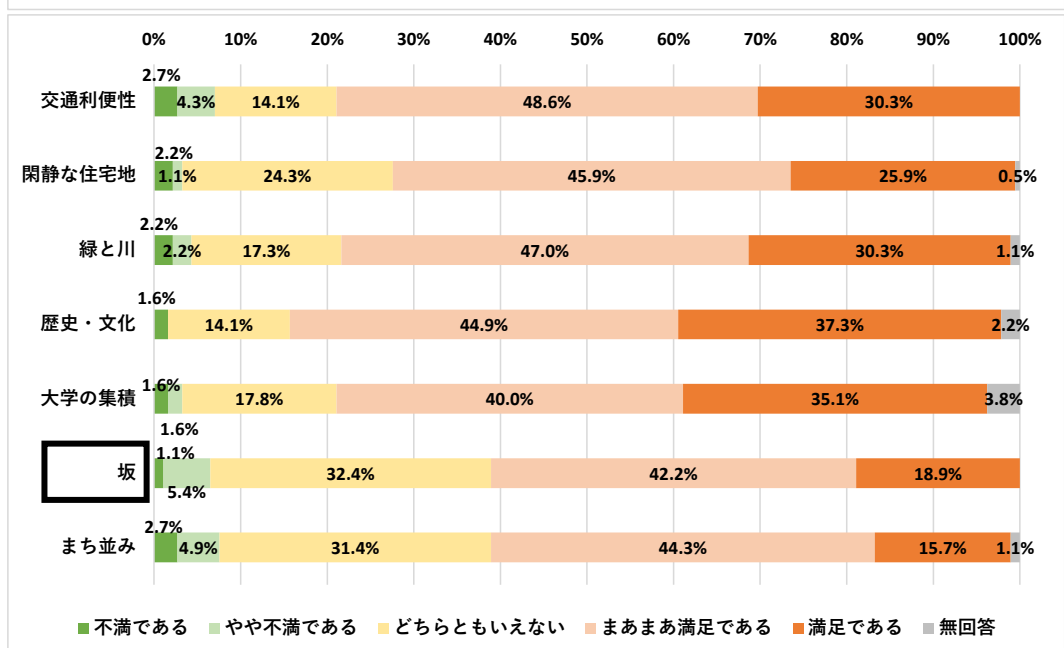
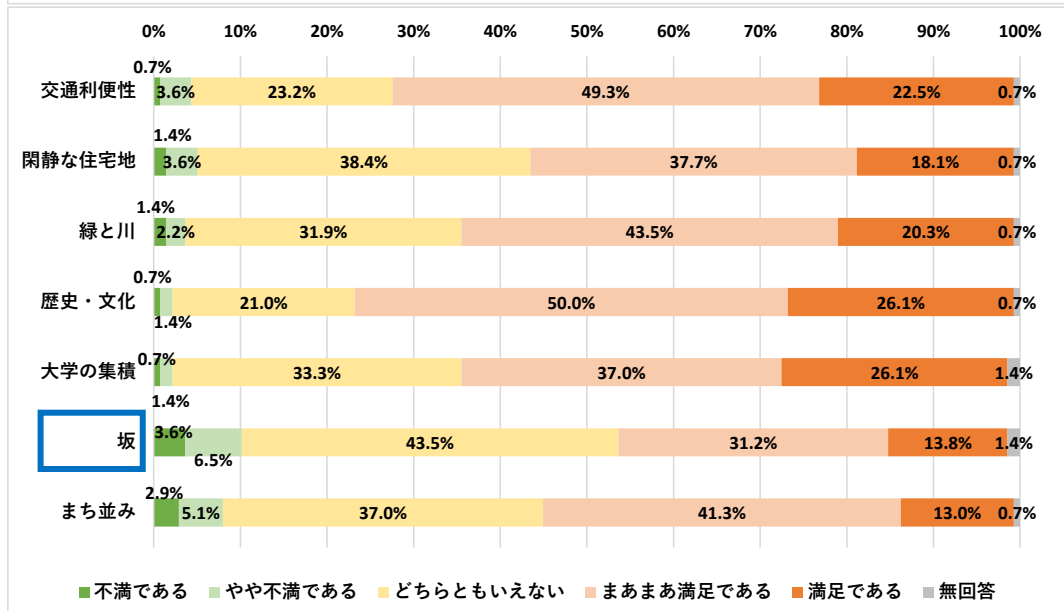
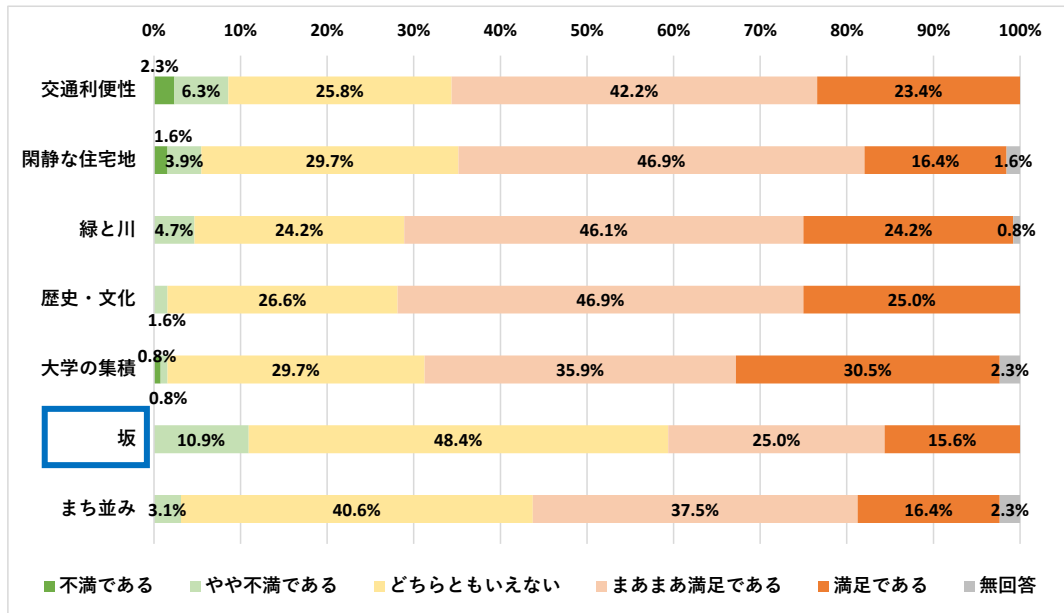
- ・「坂」について、文京区外在住者は23区内外を問わず、満足度・期待度とも文京区民による回答より10~20ポイント低い傾向が見られた。
- ・「閑静な住宅地」について、文京区外在住者は23区内外を問わず、期待度が文京区民による回答より約15ポイント低い傾向が見られた。
- ・その他の項目については、文京区外在住者は23区内外を問わず、満足度・期待度とも文京区民による回答より若干低い傾向があるが、属性による大きな差は見られなかった。



4. クロス集計

■問2 区の魅力に関する満足度

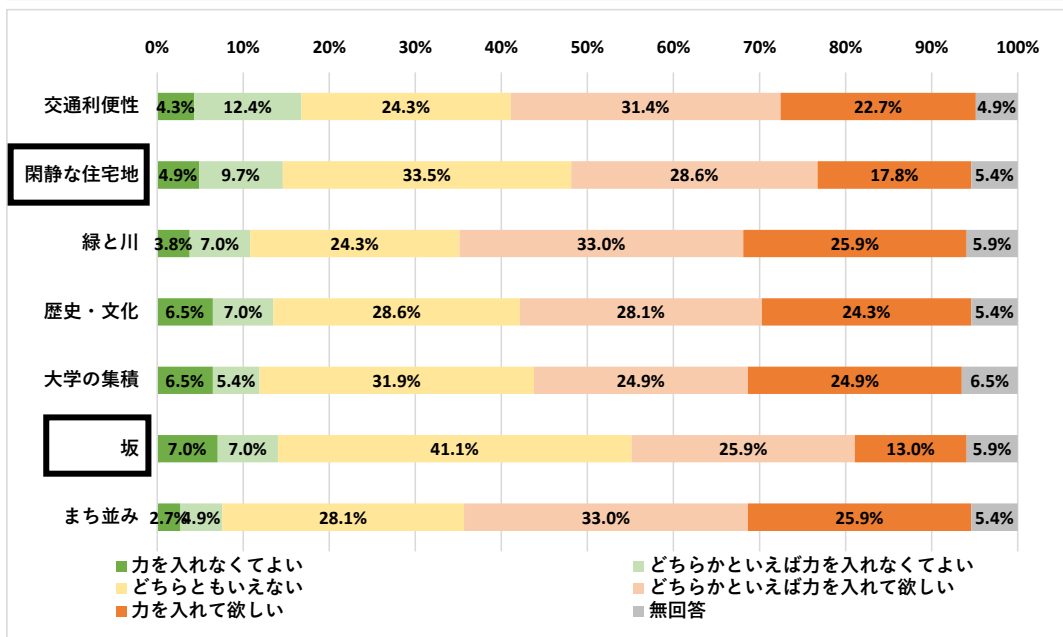
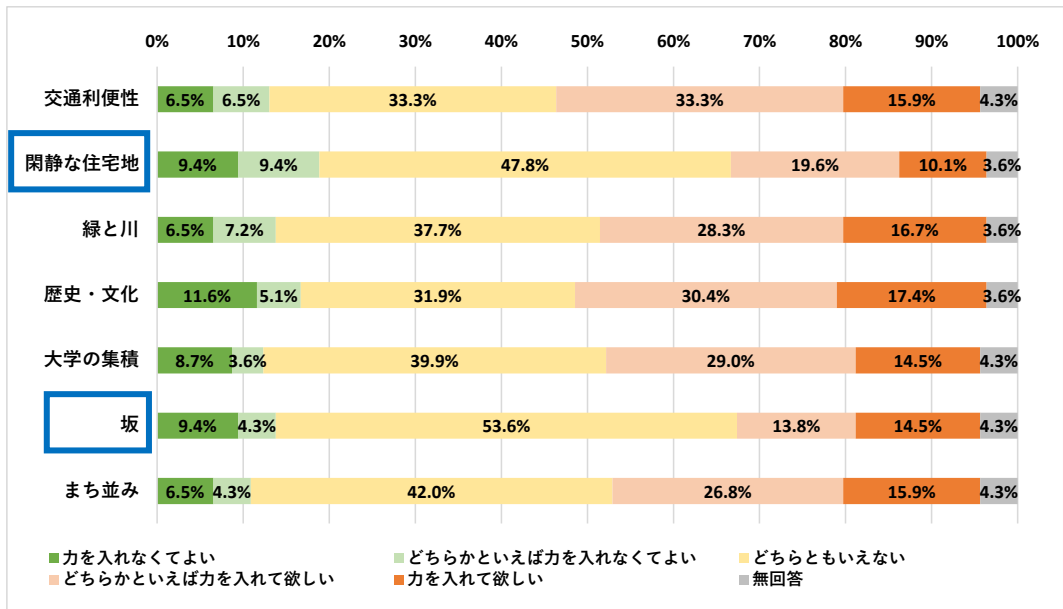
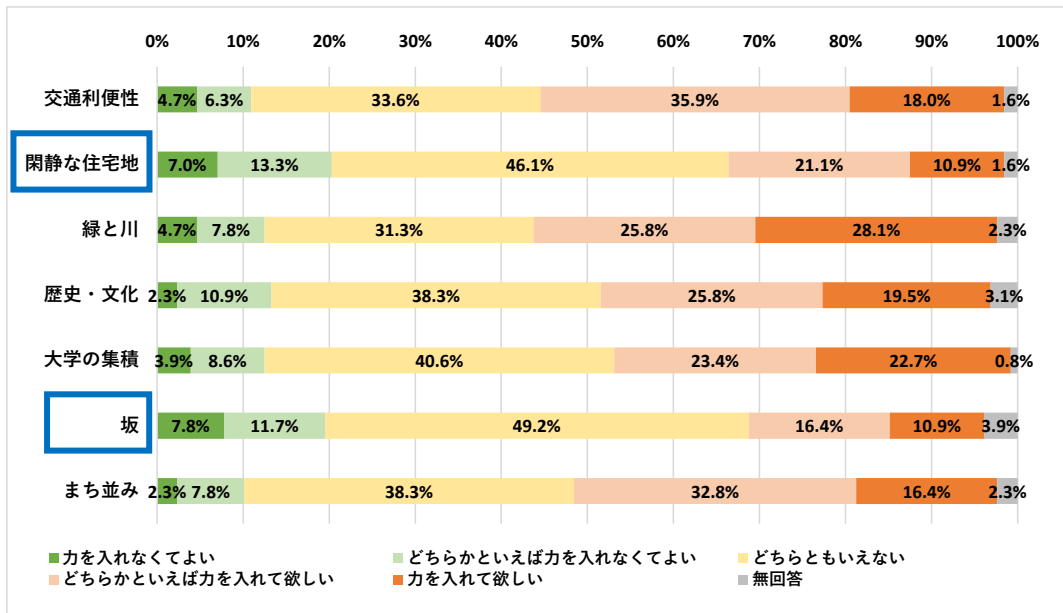
上段・文京区外かつ23区内、中段・23区外、下段・文京区民（再掲）



#### 4. クロス集計

### ■問2 区の魅力に関する期待度

上段・文京区外かつ23区内、中段・23区外、下段・文京区民（再掲）



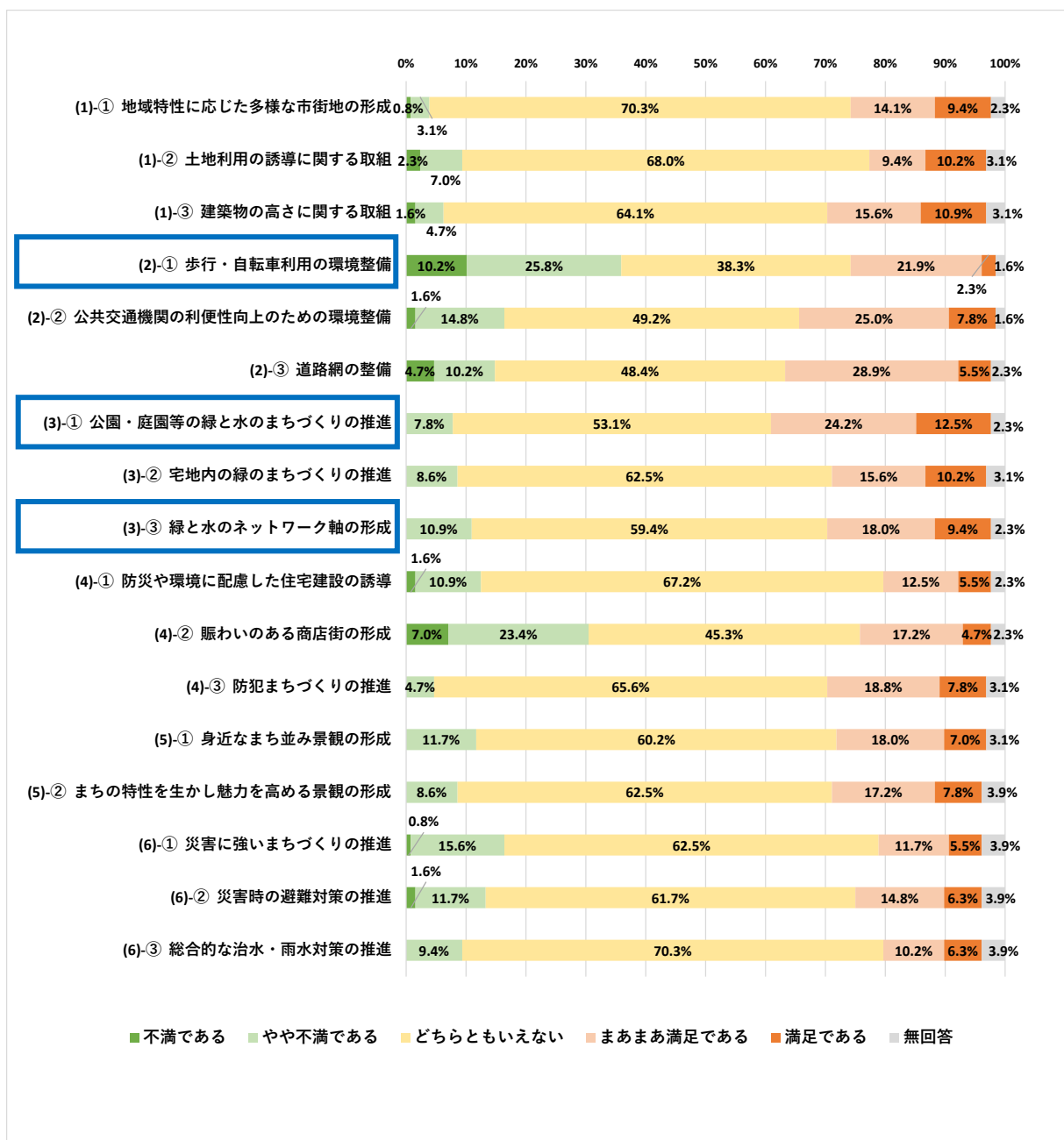
#### 4. クロス集計

### ② 問3 区の実施に関する満足度・期待度

- ・満足度について、「(3)-①公園・庭園等の緑と水のまちづくりの推進」「(3)-③緑と水のネットワーク軸の形成」については区外居住者が区民に比べ満足度が約10ポイント低い結果となった。
- ・「(2)-①歩行・自転車利用の環境整備」については、区内外在住を問わず、満足度が低く、期待度が高い結果となった。
- ・上記以外の項目については、特に大きな差は見られなかった。

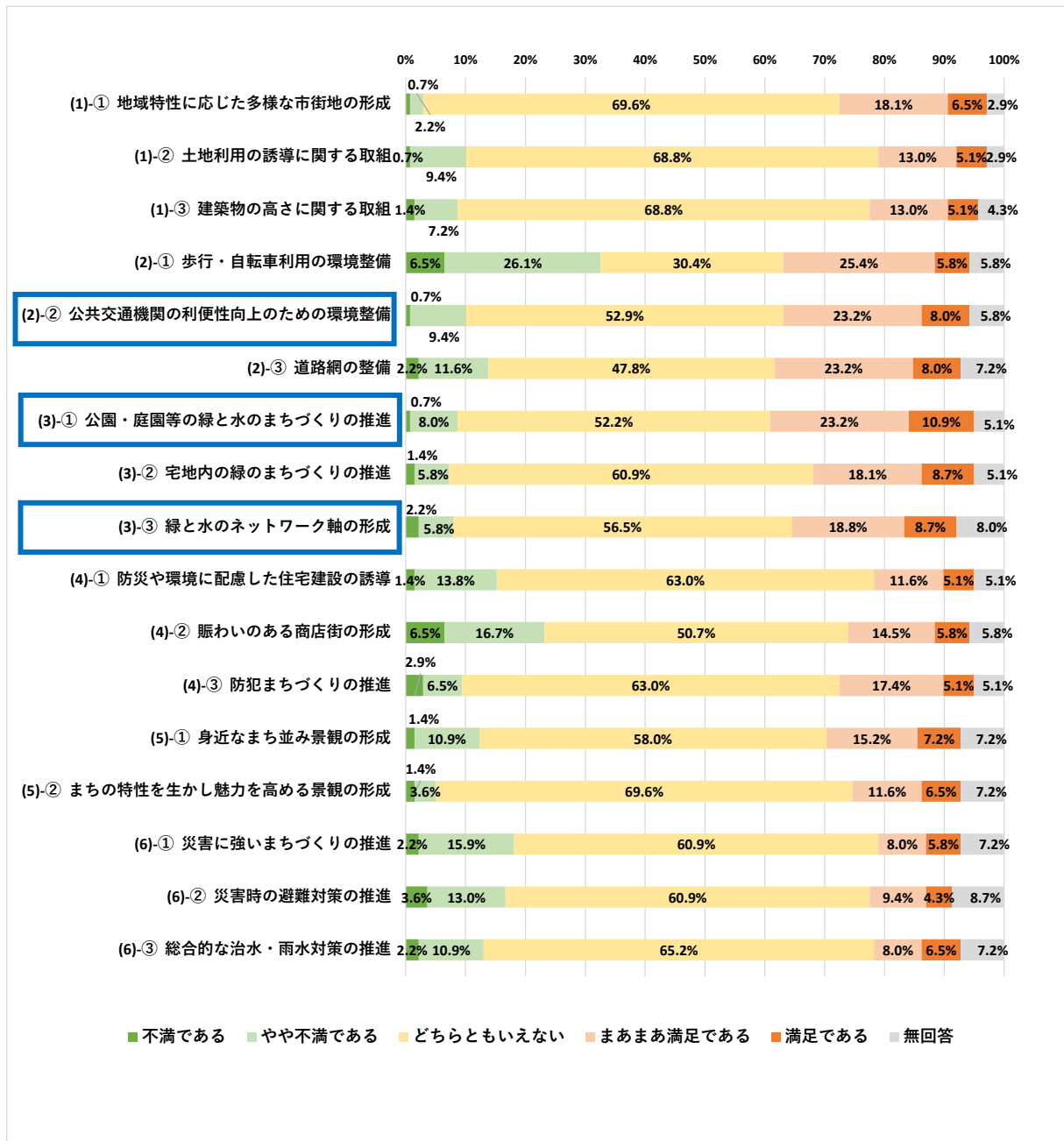
### ■問3 区の実施に関する満足度・期待度

【満足度 文京区外かつ23区内】



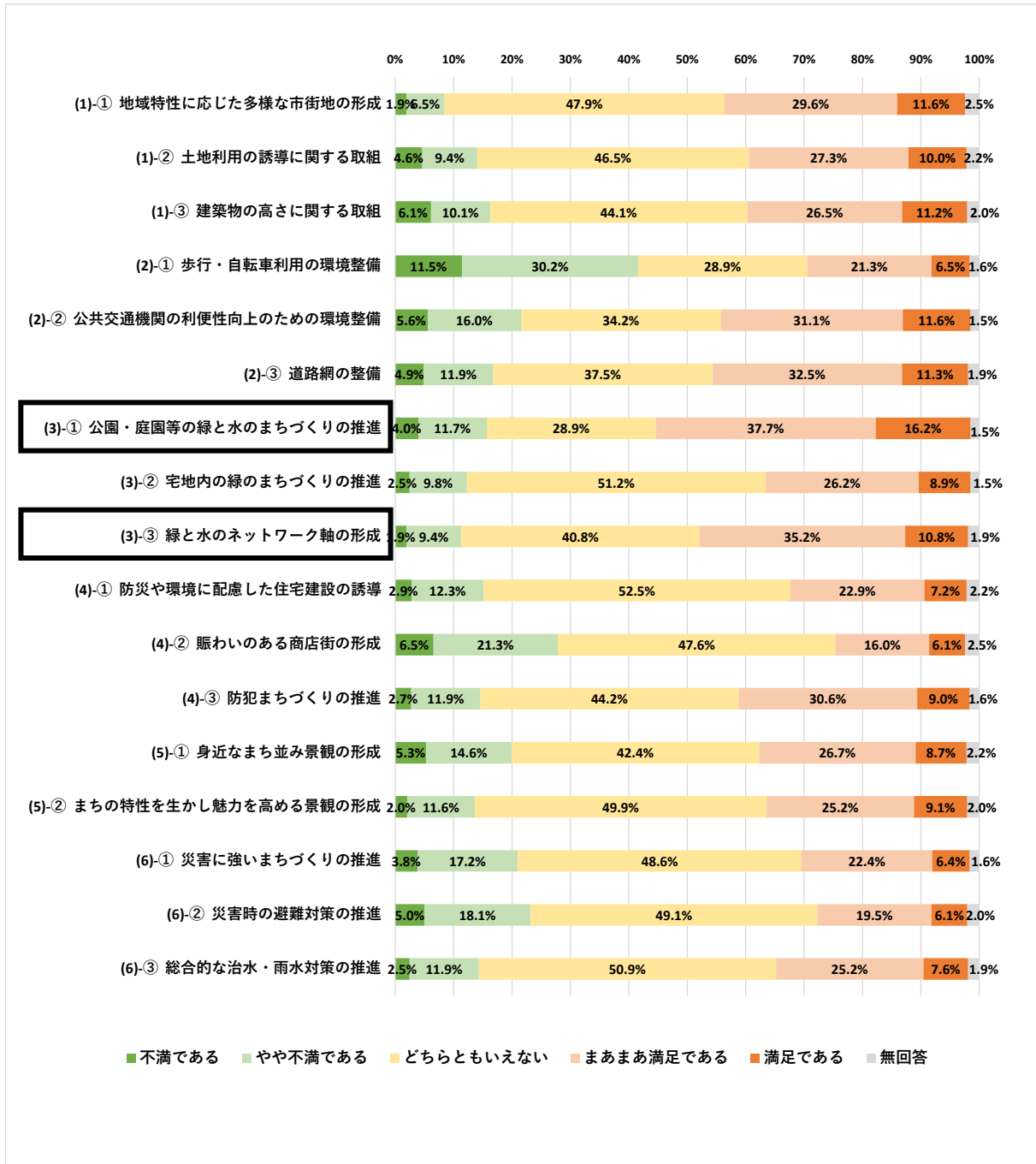
## 4. クロス集計

### 【満足度 23 区外】



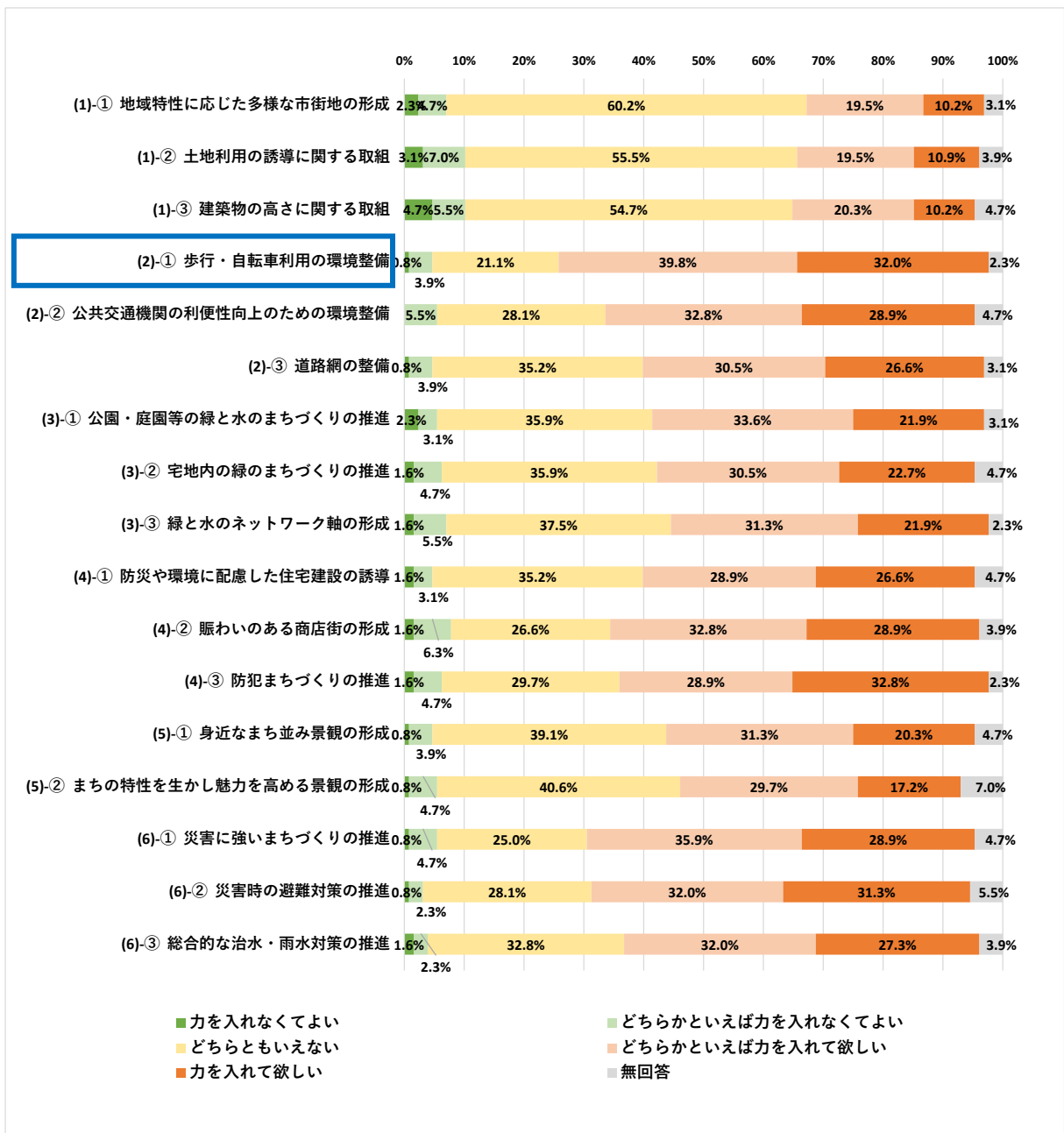
## 4. クロス集計

### 【満足度 文京区民（再掲）】



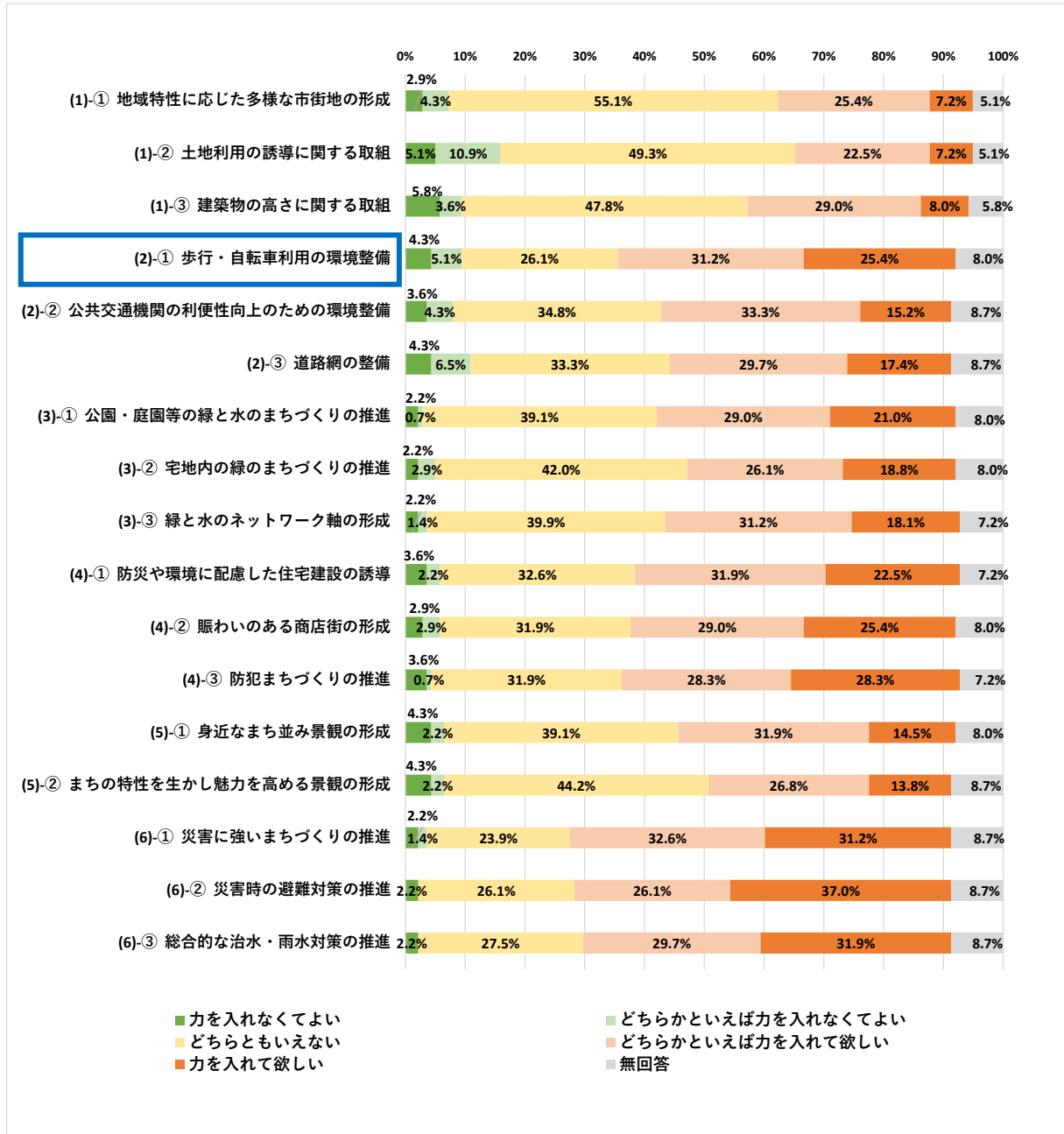
## 4. クロス集計

### 【期待度 文京区外かつ23区内】



## 4. クロス集計

### 【期待度 23 区外】



#### 4. クロス集計

##### 【期待度 文京区民（再掲）】

